

Číslo: 88029/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného v dňoch **27. 05. 2026, 02. 06. 2026, 03. 06. 2026, 04. 06. 2026, 08. 06. 2026, 09. 06. 2026, 11. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 16. 06. 2026**

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná základná umelecká škola, Lesná 55, Bačkov a Elokované pracovisko, Okružná 366/4, Zemplínska Teplica, Elokované pracovisko, Hlavná 1, Čerhov, Elokované pracovisko, Hlavná 175, Malčice, Elokované pracovisko, Malčice 213, Elokované pracovisko, Drahňov 170, Elokované pracovisko, Bracovce 26, Elokované pracovisko, Palín 104, Elokované pracovisko, Školská 2, Streda nad Bodrogom, Elokované pracovisko, Ružová 304, Borša, Elokované pracovisko, Hlavná 1, Drahňov, Elokované pracovisko, Školská 379, Vojčice, Elokované pracovisko, Hlavná 209, Zemplínska Teplica ako súčasť Súkromnej základnej umeleckej školy, Lesná 55, Bačkov	
Zriaďovateľ	Slovenská regionálna spoločnosť, o.z.

Vedúci zamestnanec kontrolovaného subjektu:

Jana Demčáková, DiS. art., poverená riadením školy

V súlade s poverením na tematický inšpekčný výkon č. 88029/2025-2026 zo dňa 26. 05. 2026
inšpekčný výkon vykonali:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., vedúci inšpekčnej skupiny, ŠIC Prešov

RNDr. František Bočkay, školský inšpektor, ŠIC Prešov

Mgr. Adela Čebrová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

PaedDr. Beáta Hricková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

Mgr. Ľubomír Mitráš, školský inšpektor, ŠIC Prešov

RNDr. Monika Murínová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

Mgr. Alena Porvazová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

Mgr. Ivona Staníková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania
v základnej umeleckej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Inšpekčný výkon sa uskutočnil v súkromnej vidieckej základnej umeleckej škole (SZUŠ) s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá bola do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky zaradená dňa 01. 09. 2015. Výchova a vzdelávanie v SZUŠ bola realizovaná na hlavnom pracovisku (HP) Lesná 55, Bačkov a 10 aktívnych elokovaných pracoviskách (EP), a to EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica; EP, Hlavná 1, Čerhov; EP, Ružová 304, Borša; EP, Školská 2, Streda nad Bodrogom; EP, Palín 104; EP, Drahňov 170; EP, Mlačice 213; EP, Hlavná 1, Drahňov; EP, Hlavná 175, Malčice a EP, Bracovce 26 všetky s dátumom vzniku 01. 09. 2016. Súčasťou SZUŠ boli aj 2 neaktívne pracoviská¹ a tiež 2 pracoviská (NP)², ktoré neboli zapísané v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky (register). Výchovno-vzdelávací proces bol realizovaný v hudobnom odbore (HO), tanečnom odbore (TO) a výtvarnom odbore (VO). Podľa údajov uvedených riaditeľkou školy v informačnom dotazníku predloženom ku začatiu inšpekčného výkonu kontrolovaný subjekt evidoval 917 žiakov v 48 učebných skupinách³, z toho 83 žiakov v HO, 494 žiakov v TO a 340 žiakov vo VO. Škola nevzdelávala žiakov v štúdiu pre dospelých a ani ju nenavštevovali žiaci so zdravotným znevýhodnením. Výchovu a vzdelávanie zabezpečovalo 9 interných pedagogických zamestnancov (PZ) a 3 externí PZ.

RIADENIE ŠKOLY

Kontrolovaný subjekt mal vypracovaný **školský vzdelávací program** (ŠKVP) s názvom *Umenie pre všetkých*. Riaditeľka školy zdokladovala prerokovanie tohto základného dokumentu školy v pedagogickej rade dňa 12. 09. 2022 a v rade školy dňa 19. 09. 2022, avšak tento dokument nebol sprístupnený verejnosti na prístupnom mieste ani na webovej stránke školy. V základnom dokumente deklarovaným kľúčovým cieľom školy bolo poskytovať deťom a žiakom umelecké vzdelanie priamo v ich školskom prostredí, rozvíjať umeleckú stránku ich osobnosti a viesť ich k tvorivosti vzdelávaním v jednotlivých umeleckých odboroch. Škola ďalej v základnom dokumente deklarovala zámer vytvárať podmienky pre efektívnu spoluprácu so školami a obcami, na území ktorých pôsobí. Škola vo svojom základnom dokumente deklarovala zabezpečenie dostupného umeleckého vzdelávania pre všetky deti a žiakov. Dokument ale neobsahoval konkrétne podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami vrátane spôsobov identifikácie ich potrieb, organizácie podporných opatrení a miery individualizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Tento nedostatok bol o to výraznejší, že škola dlhodobo vzdelávala žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia a z marginalizovanej rómskej komunity, ktorých úspešné začlenenie do výchovno-vzdelávacieho procesu si vyžaduje systematické a cielené uplatňovanie špecifických opatrení. Zároveň bolo zistené, že dokument obsahoval odkazy na už neplatnú legislatívu, čo malo negatívny dopad na aktuálnosť a správnosť jeho uplatňovania.

Jeho súčasťou boli **učebné osnovy** (UO) pre prípravné štúdium a I. stupeň základného štúdia, ktoré boli obsahovo zhodné so vzdelávacím štandardom štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP) pre vyučované umelecké odbory.

Škola v ŠKVP deklarovala uplatňovanie **učebného plánu** (UP), ktorý bol zhodný s rámcovým učebným plánom (RUP) ŠVP. Avšak jeho súčasťou neboli vlastné poznámky

¹ EP, Okružná 366/4, Zemplínska Teplica; EP, Školská 379, Vojčice všetky s dátumom zriadenia 01. 09. 2016.

² NP, Školská 333/2, Cejkov a NP, Zemplínska Široká 277

³ HO – 4 skupiny, TO – 22 skupín a VO – 22 skupín.

týkajúce sa jeho uplatňovania v edukačnom procese a škola nevyužila ani možnosť jeho modifikácie.

Kontrolou **rozvrhov hodín** bolo zistené, že predložený UP nebol v praxi dodržaný, pretože škola pochybila v stanovení organizácie vyučovania a to tým, že pri zriaďovaní učebných skupín prekročila ŠVP určený maximálny počet žiakov tak v individuálnom vyučovaní (vyučovala viac ako 1 žiaka) ako aj v skupinovom vyučovaní vo HO, TO a VO⁴ (do skupín zaradila viac žiakov ako je stanovený počet) a do spoločných skupín v TO a VO zadelila žiakov viacerých ročníkov⁵. Škola pochybila nielen pri zostavovaní učebných skupín, ale aj pri určení dĺžky vyučovania. Nedostatky boli zistené v nenapínaní RUP stanoveného časového rozsahu vyučovacích predmetov v HO, TO a VO⁶; taktiež sa zistilo, že individuálne vyučovanie v 1. – 4. ročníku prvej časti, I. stupňa, základného štúdia HO a vyučovanie v I. stupni TO nebolo realizované 2-krát, ale len raz týždenne.

Tieto zistenia vyplynuli z analýzy riaditeľkou školy predložených rozvrhov hodín ktoré dokumentujú nevytvorenie podmienok na realizáciu celého obsahu vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP. Rozsah zistených porušení v reálnej organizácii vyučovania znížením hodinových dotácií vyučovaných predmetov v rozpore s RUP, prekročením najvyššieho povoleného počtu žiakov v skupinách, ich heterogénne vytváranie zo žiakov viacerých ročníkov dokumentovalo nesúlad ŠkVP so ŠVP. Zistené nedodržovanie rozvrhov hodín či začiatku a dĺžky vyučovania determinovalo vytvorenie stavu, ktorý neumožňoval uskutočňovať výchovu a vzdelávanie podľa ŠkVP.

⁴ **Pondelok**, EP, Bracovce 26, HO, 12:30-13:38, 3.1.I. – 2 žiaci, 13:40-14:48, 3.1.I. – 2 žiaci, 14:50-15:58, 3.1.I. – 2 žiaci; EP, Školská 2, Streda nad Bodrogom, TO, 15:00-17:25, 3.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I. – 26 žiakov; HP, Lesná 55, Bačkov, VO, 17:10-18:40, 1. a 2. PŠ – 16 žiakov; EP, Bracovce 26, VO, 12:55-14:30, 1.1.I./2.1.I. – 12 žiakov; **utorok**, EP, Bracovce 26, HO, 14:50-15:58, 3.1.I. – 2 žiaci; **streda**, HP, Lesná 55, Bačkov, TO, 15:25-17:00, 2.1.I./3.1.I./4.1.I./1.2.I., – 21 žiakov, 17:00-18:35, 1.1.I./2.1.I. – 17 žiakov; EP, Ružová 304, Borša, TO, 14:10-16:35, 3.1.I./4.1.I./1.2.I./1. – 22 žiakov; EP, Bracovce 26, TO, 11:40-13:15, 1.1.I./2.1.I. – 27 žiakov; **štvrtok**, EP, Bracovce 26, HO, 13:40-14:48, 2.2.I. – 2 žiaci, 16:00-17:08, 2.1.I. – 2 žiaci; EP, Hlavná 1, Drahňov, TO, 13:00-14:35, 2.PŠ/1.1.I. – 29 žiakov, VO, 11:20-12:55, 1.1.I. – 15 žiakov, 13:00-14:35, 2.PŠ – 19 žiakov, 14:35-16:10, 3.1.I. – 21 žiakov; HP, Lesná 55, Bačkov, VO, 15:25-17:00, 1.1.I. – 14 žiakov, VO, 17:05-19:30, 3.1.I./4.1.I./3.2.I./4.2.I. – 21 žiakov; EP, Hlavná 175, Malčice, VO, 14:00-15:35, 4.1.I./2.2.I. – 14 žiakov; NP, Školská 333/2, Cejkov, VO, 17:25-19:00, 1.1.I. – 11 žiakov; **piatok**, EP, Bracovce 26, HO, 12:30-13:38, 2.1.I. – 2 žiaci, EP, Hlavná 1, Čerhov, TO, 12:10-14:35, 1.1.I./2.1.I. – 22 žiakov, VO, 11:20-12:55, 2.PŠ/1.1.I. – 11 žiakov, VO, 13:00-15:25, 2.1.I./3.1.I./1.2.I. – 25 žiakov; EP, Palín 104, VO, 12:20-13:55, 1.1.I. – 12 žiakov; HP, Lesná 55, Bačkov, VO, 15:55-17:25, 2.1.I. – 20 žiakov.

⁵ **Pondelok**, EP, Palín 104, TO, 12:15-13:45, 1.1.I./4.1.I.; EP, Školská 2, Streda nad Bodrogom, TO, 12:30-14:55, 1.1.I./2.1.I., TO, 15:00-17:25, 3.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I.; VO, 13:05-15:30, 2.1.I./3.1.I., VO, 14:45-17:10, 1.1.I./4.1.I.; HP, Lesná 55, Bačkov, VO, 1.PŠ/2.PŠ; EP, Bracovce 26, VO, 12:55-14:30, 1.1.I./2.1.I., VO, 14:30-16:05, 3.1.I./4.1.I.; **utorok**, EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica, TO, 15:30-17:55, 2.1.I./3.1.I., VO, 13:00-14:35, 1.1.I./2.1.I., VO, 14:35-16:10, 3.1.I./4.1.I.; **streda**, HP, Lesná 55, Bačkov, TO, 15:25-17:00, 2.1.I./3.1.I./4.1.I./1.2.I., TO, 17:00-18:35, 1.1.I./2.1.I.; EP, Ružová 304, Borša, TO, 12:30-14:05, 1.PŠ/2.PŠ, TO, 14:10-16:35, 3.1.I./4.1.I./1.2.I./1. – 22 žiakov; EP, Bracovce 26, TO, 11:40-13:15, 1.1.I./2.1.I., TO, 13:20-14:55, 3.1.I./4.1.I./4.2.I.; **štvrtok**, EP, Hlavná 1, Drahňov, TO, 13:00-14:35, 2.PŠ/1.1.I.; HP, Lesná 55, Bačkov, VO, 17:05-19:30, 3.1.I./4.1.I./3.2.I./4.2.I.; EP, Hlavná 175, Malčice, VO, 12:25-14:00, 2.1.I./3.1.I., VO, 14:00-15:35, 4.1.I./2.2.I. **piatok**, EP, Hlavná 1, Čerhov, TO, 12:10-14:35, 1.1.I./2.1.I., VO, 11:20-12:55, 2.PŠ/1.1.I., VO, 13:00-15:25, 2.1.I./3.1.I./1.2.I.; EP, Palín 104, VO, 13:55-15:25, 2.1.I./3.1.I..

⁶ **HO – piatok**, EP, Bracovce 26, 14:50-15:35, zborový spev; **TO – pondelok**, EP, Palín 104, 12:15-13:45; EP, Školská 2, Streda nad Bodrogom, 15:00-17:25; **utorok**, NP, Zemplínska Široká 277, 14:25-16:00; EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica, 15:30-17:55; **streda**, HP, Lesná 55, Bačkov, 15:25-17:00, 17:00-18:35; EP, Ružová 304, Borša, TO, 14:10-16:35; EP, Bracovce 26, 11:40-13:15, 13:20-14:55; **štvrtok**, EP, Hlavná 1, Drahňov, 13:00-14:35, 14:40-16:10; **VO – pondelok**, EP, Bracovce 26, 12:55-14:30, 14:30-16:05; **utorok**, EP, Bracovce 26, 13:00-14:35, 14:35-16:10; **štvrtok**, EP, Hlavná 1, Drahňov, 14:35-16:10; EP, Hlavná 175, Malčice, 12:25-14:00, 14:00-15:35, 4.1.I./2.2.I.; **piatok**, EP, Palín 104, 13:55-15:25; HP, Lesná 55, Bačkov, 15:55-17:25.

ŠŠI vykonala **priamu kontrolu realizácie vyučovania**⁷ na základe predložených rozvrhov hodín ako na HP, tak aj na všetkých aktívnych EP kontrolovaného subjektu.

- **02. 06. 2026 – utorok**

EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica; začiatok kontroly o 16:15 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 15:30-17:55 – 10 žiakov;

budova, v ktorej malo prebiehať vyučovanie bola v čase výkonu kontroly uzamknutá, vyučujúca ani žiaci neboli na pracovisku prítomní,

HP, Lesná 55, Bačkov; začiatok kontroly o 17:07 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 16:20-17:55 – 15 žiakov;

výučba prebiehala v zhode s rozvrhom, na vyučovaní bolo prítomných 5 žiakov,

- **03. 06. 2026 – streda**

EP, Ružová 304, Borša; začiatok kontroly o 16:18 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 14:10-16:35 – 22 žiakov;

v budove, v ktorej malo byť vyučovanie TO sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

HP, Lesná 55, Bačkov; začiatok kontroly o 17:22 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 17:00-18:35 – 17 žiakov;

počas výkonu kontroly prebiehalo vyučovanie v TO za účasti 7 žiakov,

- **04. 06. 2026 – štvrtok**

EP, Hlavná 175, Malčice; začiatok kontroly o 13:08 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:25-14:00 – 10 žiakov;

V čase kontroly bola prítomná vyučujúca, avšak z dôvodu neprítomnosti všetkých žiakov sa výchovno-vzdelávacia činnosť nerealizovala,

EP, Hlavná 1, Drahňov; začiatok kontroly o 13:44 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 13:00-14:35 – 29 žiakov;

vyučovanie prebiehalo podľa rozvrhu, prítomné boli 2 žiačky,

Podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:00-14:35 – 19 žiakov;

vyučovanie prebiehalo podľa rozvrhu, prítomný bol 1 žiak,

EP, Bracovce 26; začiatok kontroly o 14:20 h.; podľa rozvrhu: HO – hra na nástroji – 13:40-14:48 – 2 žiaci;

napriek prítomnosti PZ výchovno-vzdelávacia činnosť nebola realizovaná pre neprítomnosť oboch žiakov,

Podľa rozvrhu: HO – hra na nástroji – 14:25-15:33 – 1 žiak;

v uvedenom čase bola vyučujúca prítomná na pracovisku, avšak výchovno-vzdelávacia činnosť nebola realizovaná z dôvodu neprítomnosti žiaka,

- **08. 06. 2026 – pondelok**

EP, Školská 2, Streda nad Bodrogom; začiatok kontroly o 13:10 h.; podľa rozvrhu: VO – skupina – 13:05-14:40 – 9 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomní boli 7 žiaci,

Podľa rozvrhu: VO – skupina – 13:05-15:30 – 10 žiakov;

kontrola preukázala, prítomnosť na vyučovaní len 1 žiaka. Osobný rozvrh hodín predložený vyučujúcou nebol v zhode s rozvrhom predloženým riaditeľkou školy, podľa ktorého vo VO na danom pracovisku malo vyučovanie prebiehať v čase od 13:05 do 15:30 len pre 1 učebnú skupinu, avšak osobný rozvrh vyučujúcej uvádzal

⁷ ŠŠI vykonala celkovo 28 kontrol organizácie vyučovania počas 7 inšpekčných dní v rozpätí 2 týždňov na všetkých aktívnych EP.

vzdelávanie žiakov zaradených do dvoch samostatných skupín, jedna v čase od 13:05 do 13:50 a druhá v čase od 13:50 do 14:35,

EP, Palín 104; začiatok kontroly o 14:08 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 13:45-15:00 – 10 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomných bolo 5 žiakov,

EP, Bracovce 26; začiatok kontroly o 14:40 h.; podľa rozvrhu: HO – hra na nástroji – 13:40-14:48 – 2 žiaci;

napriek prítomnosti vyučujúcej sa výchovno-vzdelávacia činnosť nerealizovala z dôvodu neprítomnosti žiakov,

Podľa rozvrhu: VO – skupina – 14:30-16:05 – 10 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomných bolo 6 žiakov,

HP, Lesná 55, Bačkov; začiatok kontroly o 15:35 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 15:35-17:05 – 13 žiakov;

vyučujúca nebola prítomná v čase, kedy jej mala začínať vyučovacia hodina. Na EP sa dostavila približne o 15:55. Meškanie odôvodnila krátkym časom na presun medzi EP a uviedla, že z daného dôvodu začína vyučovanie pravidelne s približne polhodinovým oneskorením,

- **09. 06. 2026 – utorok**

EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica; začiatok kontroly o 13:41 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 13:00-15:25; 20 žiakov;

napriek prítomnosti vyučujúcej sa výchovno-vzdelávacia činnosť nerealizovala z dôvodu neprítomnosti žiakov,

NP, Zemplínska Široká 277; začiatok kontroly o 14:39 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 14:25-16:00 – 15 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomných bolo 9 žiakov,

NP, Školská 333/2, Cejkov; začiatok kontroly o 15:30 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 15:00-16:35 – 13 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomných bolo 10 žiakov,

EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica; začiatok kontroly o 16:35 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 15:30-17:55; 10 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomné boli 4 žiačky,

- **11. 06. 2026 – štvrtok**

EP, Hlavná 175, Malčice; začiatok kontroly o 12:57 h.; podľa rozvrhu: VO – skupina – 12:25-14:00 – 10 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, s prítomnosťou 1 žiačky, tej ale, podľa vyjadrenia zástupcu riaditeľa základnej školy v budove, v ktorej prebieha výučba SZUŠ, v čase vyučovania VO súbežne prebiehala výučba Náboženskej výchovy v ZŠ ktorú navštevuje. Zástupca základnej školy sa nevedel vyjadriť ako môže prebiehať výučba žiačky v SZUŠ a zároveň aj v ZŠ napriek tomu, že žiačka bola prítomná práve na hodine v SZUŠ,

EP, Hlavná 1, Drahňov; začiatok kontroly o 13:20 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 13:00-14:35 – 29 žiakov;

vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu práceneschopnosti PZ,

Podľa rozvrhu: VO – skupina – 13:00-14:35 – 19 žiakov;

vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu práceneschopnosti PZ. Zároveň na danom pracovisku bolo zistené, že rozvrh hodín VO je nerealizovateľný, keďže niektorí žiaci skupiny v čase 11:20 – 12:55 majú súbežné povinné vyučovanie v ZŠ,

NP, Školská 333/2, Cejkov; začiatok kontroly o 15:30 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 14:15-16:40 – 18 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, prítomní boli 10 žiaci,

NP, Zemplínska Široká 277; začiatok kontroly o 15:07 h.; podľa rozvrhu: TO – skupina – 14:25-16:00 – 12 žiakov;

výchovno-vzdelávací proces prebiehal podľa rozvrhu, na hodine bolo 7 žiakov,

• **12. 06. 2026 – piatok**

EP, Hlavná 1, Čerhov; začiatok kontroly o 12:27; podľa rozvrhu: VO – skupina – 11:20-12:55 – 11 žiakov;

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, s prítomnosťou 8 žiakov,

Podľa rozvrhu: TO – skupina – 12:10-14:35 – 22 žiakov;

vyučovanie prebiehalo podľa rozvrhu hodín, na hodine boli prítomní 4 žiaci. Zároveň bolo zistené, že rozvrh hodín TO v čase od 12:10-14:35 je u niektorých žiakov nerealizovateľný z dôvodu súbežne prebiehajúcej výučby týchto žiakov v ZŠ,

EP, Palín 104; začiatok kontroly o 13:21; podľa rozvrhu: VO – skupina – 12:20-13:55 – 12 žiakov;

vyučovanie VO prebiehalo podľa rozvrhu hodín s prítomnosťou 2 žiakov,

EP, Bracovce 26; začiatok kontroly o 13:53; podľa rozvrhu: HO – hra na nástroji – 13:40-14:48 – 1 žiak;

napriek prítomnosti vyučujúceho sa výchovno-vzdelávacia činnosť nerealizovala z dôvodu neprítomnosti žiaka,

Podľa rozvrhu: HO – hra na nástroji – piatok – 13:40-14:48 – 2 žiaci;

PZ mala na hodine individuálneho vyučovania 2 žiačky, pričom 1 z nich mala podľa rozvrhu hodín absolvovať vyučovanie, a to v stredu – 14:50-15:58,

HP, Lesná 55, Bačkov; začiatok kontroly o 15:55 h.; podľa rozvrhu: VO – skupina – 15:55-17:25 – 20 žiakov;

vyučujúca v čase začiatku výkonu kontroly nebola prítomná na pracovisku, dostavila sa približne o 16:25. Meškanie bolo spôsobené nerealizovateľne nastaveným rozvrhom hodín, keďže na presun medzi EP Palín 104 a HP Bačkov (cca 41 km) mala vyčlenených iba 30 minút, čo je nedostačujúce. Prítomných bolo 10 žiakov.

Priama kontrola realizácie výchovy a vzdelávania preukázala, že edukácia žiakov na jednotlivých pracoviskách neprebíha v súlade so stanoveným rozvrhom hodín. Zistilo sa neuskutočnenie vyučovania, nedodržiavanie začiatku a dĺžky vyučovania alebo skrátenie vyučovacieho času. O nesystémovosti vyučovania svedčí aj dochádzka žiakov. Na základe rozvrhov hodín kontrolovaných učebných skupín s celkovým počtom 327 žiakov bolo na vyučovacích hodinách prítomných 101 žiakov, čo predstavuje 30,89 %. Vysoká absencia žiakov poukazuje na veľmi nízku úroveň ich pravidelnej účasti na výchovno-vzdelávacom procese, čo dokumentuje nezabezpečenie pravidelnej umeleckej edukácie s výrazným negatívnym dopadom na výsledky výchovy a vzdelávania.

Zistené početné pochybenia pri stanovení organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu týkajúce sa zostavenia učebných skupín a akceptácie určeného časového rozsahu vyučovania podľa ŠVP, ako aj mnohé negatívne zistenia z priamej kontroly realizácie vyučovania preukazujúce nereálnosť uplatnenia školou vypracovaného rozvrhu hodín a nepravidelnú dochádzku žiakov dokumentujú závažné zistenie **neuskutočňovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP,** čo má výrazný negatívny dopad na napĺňanie obsahu a cieľov umeleckého vzdelávania podľa ŠVP.

Pedagogická dokumentácia školy bola vedená výlučne v elektronickej podobe na formulároch podľa vzorov schválených ministerstvom školstva. Ďalšiu dokumentáciu tvorili zápisnice z pedagogických rád, osobné spisy žiakov a ich katalógové listy, rozvrh hodín a školský poriadok. Nedostatky boli zistené v kontrole predložených rozvrhov hodín. Kontrolou uplatňovania rozvrhu hodín školy, konkrétne komparáciou osobných rozvrhov PZ a rozvrhov hodín stanovujúcich realizáciu vyučovania na jednotlivých EP bolo zistené, že nebola vedená dôsledne, čo sa prejavilo najmä nesúlalom medzi oficiálnym rozvrhom hodín PZ a skutočnou realizáciou výchovy a vzdelávania. V rozvrhoch hodín na EP boli evidovaní žiaci učebných skupín, ktorí sa vyučovania v danom čase nemohli zúčastniť z dôvodu súbežne prebiehajúceho povinného vyučovania v ZŠ, ktorú žiaci navštevujú. Taktiež v osobných rozvrhoch PZ bolo zistené, že v niektorých prípadoch nebol zohľadnený čas potrebný na presun vyučujúceho medzi jednotlivými EP, čo dokumentovalo nedodržanie učebného času na týchto po sebe nadväzujúcich vyučovacích hodinách. Zároveň bol vyučujúcou VO predložený ňou uplatňovaný rozvrh hodín, ktorý nebol v zhode so školou poskytnutým oficiálnym rozvrhom VO na danom pracovisku. Aj tieto zistenia potvrdzujú priamo zistené skutočnosti týkajúce sa nerealizovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠKVP.

Riaditeľka školy vydala v aktuálnom aj predchádzajúcom školskom roku **rozhodnutia** o prijatí žiaka do školy a o predčasnom ukončení štúdia v súlade s platným právnym predpisom. V rámci prijímacieho konania zabezpečila oznámenie termínu prijímacej skúšky, určila miesto jej konania a zverejnila ponuku študijných zameraní v umeleckých odboroch. Na posúdenie študijných predpokladov uchádzačov o prijatie na štúdium zriadila trojčlenné komisie pre každý umelecký odbor.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Personálne podmienky

PZ, opakovane poverená riadením školy, spĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon činnosti učiteľa TO v ZUŠ a tiež aktuálne platné kvalifikačné požiadavky na výkon funkcie riaditeľa, avšak bez absolvovaného funkčného vzdelávania.

Edukáciu žiakov v HO zabezpečovala 1 interná PZ a 1 externá PZ. Interná PZ nepredložila ku dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí potvrdenie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky o uznaní rovnocennosti dokladov tohto vzdelania a nepožiadala o vydanie overovacej doložky o rovnocennosti diplomu podľa zákona a 1 externá PZ nespĺňala požiadavku najnižšieho vyžadovaného stupňa vzdelania pre ZUŠ, v čase inšpekčného výkonu si ho dopĺňala⁸. Na výchovno-vzdelávacom procese v HO sa spolupodieľali aj 4 vyučujúce TO, keďže výučba v prípravnom štúdiu HO prebiehala v súlade s UP č. 36 ŠVP v skupinách spoločne so žiakmi TO. Odbornosť vyučovania v HO bola zaistená na **4,88 %**.

V TO vyučovalo 5 interných PZ, z nich 2 PZ nespĺňali požiadavku najnižšieho vyžadovaného stupňa vzdelania pre ZUŠ, jeden z nich si ho v čase inšpekčného výkonu dopĺňa⁹. Odbornosť vyučovania v TO bola zabezpečená na **63,04 %**.

Vyučovací proces vo VO bol zabezpečený 3 internými PZ a 2 externými PZ. Vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a v príslušnom študijnom programe nemali získané 2 interní

⁸ Konzervatórium Jozefa Adamoviča a Konzervatórium Petra Dvorského, Timonová 2, Košice – 4 ročník.

⁹ 1 PZ – Obchodná akadémia, Daxnerova 88, Vranov nad Topľou; 1 PZ – Súkromné hudobné a dramatické konzervatórium, Požiarnická 1, Košice – 5 ročník.

PZ a 2 externé PZ¹⁰, požiadavku najnižšieho vyžadovaného stupňa vzdelania pre ZUŠ nespĺňala 1 interná PZ¹¹. Odbornosť vyučovania vo VO nebola zaistená (0%).

Celková odbornosť vyučovania v SZUŠ bola zabezpečená na 22,96 %.

Priestorové podmienky

Výchovno-vzdelávacia činnosť SZUŠ prebiehala v priestoroch materských a základných škôl, kde mal kontrolovaný subjekt celkovo k dispozícii 23 učební a 10 skladových priestorov pre potreby všetkých vyučovaných umeleckých odborov. Učebne s prirodzeným vetraním a osvetlením v HO, TO a VO spĺňali požiadavky na bezpečnosť a hygienu pri individuálnom aj skupinovom vyučovaní. Prenajímané priestory nemali vybudovaný bezbariérový vstup ani učebne neboli prispôbené pre potreby žiakov s pohybovým obmedzením. V rámci inšpekčného výkonu sa zistilo, že kontrolovaná škola realizovala výučbu aj na 2 neregistrovaných pracoviskách (NP), ktoré neboli zapísané v Registri škôl a školských zariadení, a to NP, Školská 333/2, Cejkov a NP, Zemplínska Široká 277.

HO bol vyučovaný v 2 učebniach na EP, Bracovce 26. V týchto priestoroch prebiehalo individuálne aj skupinové vyučovanie a ich rozloha umožňovala zabezpečiť efektívnu organizáciu vyučovacieho procesu. HO bol realizovaný aj na ďalších 6 EP¹². Na týchto pracoviskách sa individuálne vyučovanie nerealizovalo. Vzdelávanie HO v nich prebiehalo iba v prípravnom štúdiu a výhradne spoločne v skupinách s TO v predmete hudobno-pohybová výchova. Na uchovávanie hudobného materiálu a odbornej literatúry kontrolovaný subjekt nemal vyhradený samostatný priestor. Priestorové podmienky v hudobnom odbore boli v súlade s požiadavkami na základný priestor určenými v *Normatívne materiálo-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole* (normatív). SZUŠ nemala zriadené odporúčané priestory pre potreby HO.

Umelecké vzdelávanie v TO prebiehalo v telocvičniach a v bežných triedach materských a základných škôl spolu v 13 učebných priestoroch, ktoré výškou stropu a priestorom pre klavírny sprievod vyhovovali požiadavkám základného normatívu. Rozloha učební, v ktorých prebiehala výučba TO na HP, Lesná 55, Bačkov, EP, Drahňov 170 a EP, Malčice 213 neboli vzhľadom na počet žiakov v zriadených skupinách v súlade s základnými požiadavkami normatívu. Zároveň škola nemala na HP, Lesná 55, Bačkov; EP, Drahňov 170 a NP, Zemplínska Široká 277 zriadené šatne pre žiakov, čo taktiež **nebolo v súlade so základným normatívom, čím daný priestor nespĺňal požiadavky na optimálne prostredie pre umelecké vzdelávanie v TO**. Kontrolovaný subjekt nemal na žiadnom pracovisku zriadenú tanečnú sálu určenú výhradne pre potreby SZUŠ. Vzdelávanie prebiehalo v prenajatých telocvičniach a klasických učebniach, ktoré v dopoludňajších hodinách slúžili ako bežné triedy materských a základných škôl. Priestor pre tanečný pohyb bol v triedach vytváraný uložením/posunutím školského nábytku na jedno miesto, čo výrazne negatívne obmedzovalo priestorové možnosti i bezpečnosť vyučovania.

VO bol realizovaný v 10 bežných triedach materských a základných škôl, z ktorých 1 trieda na HP, Lesná 55, Bačkov slúžila zároveň pre potreby TO. Tieto priestory neboli

¹⁰ 1 PZ – Akadémia umení v Banskej Bystrici, Fakulta dramatických umení, Filmová a televízna réžia a scenáristika; 1 PZ – Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, Filozofická fakulta, Editorstvo a vydavateľská prax; 1 PZ – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Pedagogická fakulta, Učiteľstvo pre 1. stupeň základnej školy s prehĺbenou hudobnou výchovou a 1 PZ – Prešovská univerzita v Prešove, Pedagogická fakulta, učiteľstvo pre 1. stupeň základných škôl.

¹¹ Škola úžitkového výtvarníctva v Košiciach, Jakobyho č. 15, Propagačná grafika.

¹² EP, Ružová 304, Borša; EP, Palín 104; EP, Drahňov 170; EP, Malčice 213; NP, Školská 333/2, Cejkov a NP, Zemplínska Široká 277.

zriadené ani vybavené ako odborné učebne pre VO ZUŠ a svojím charakterom nezodpovedali priestorovým podmienkam ustanoveným základným normatívom materiálno-technického a priestorového zabezpečenia, podľa ktorého má byť pre VO **vyčlenený** priestor pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu. Vyučovanie sa uskutočňovalo v priestoroch, ktoré v dopoludňajších hodinách slúžili ako klasické triedy na výchovno-vzdelávaciu činnosť materských a základných škôl a boli zriadené a usporiadané primárne na tento účel a pre potreby daných škôl. Charakter učební využívaných SZUŠ pre potreby VO neposkytoval primerané podmienky pre optimálnu organizáciu vyučovania daného odboru a zároveň usporiadanie učebne neumožňovalo napĺňanie vzdelávacích štandardov VO ZUŠ. Na uchovávanie výtvarného materiálu a žiackych prác slúžili samostatné skrine, ako aj skladové miestnosti v priestoroch škôl. **Využívané priestory VO neboli v súlade s požiadavkami stanoveného základného normatívu.** Ďalšie priestory odporúčané normatívom pre tento odbor neboli zriadené.

SZUŠ disponovala aj skladovým priestorom mimo hlavného pracoviska¹³, ktorý slúžil na uskladnenie materiálno-technického zabezpečenia a písomnej dokumentácie kontrolovaného subjektu vrátane archivácie pedagogickej dokumentácie. Zároveň škola nemala administratívne priestory¹⁴ v sídle školy, tie boli zriadené v hoteli Patriot, Boženy Němcovej 1, Vranov nad Topľou.

Materiálno-technické podmienky

Vyučovací proces v HO bol realizovaný len na EP, Bracovce 26 v 2 učebniach, ktoré boli klasickými triedami slúžiacie na vyučovanie žiakov ZŠ, ktoré boli vybavené klasickým školským nábytkom. Škola v HO vyučovala hru na keyboard, pre ktorú **spĺňala požiadavky základného materiálno-technického vybavenia v súlade s normatívom.** Škola v HO nedisponovala odporúčaným vybavením.

Pre vyučovanie v TO kontrolovaný subjekt v učebných priestoroch **nezabezpečil základné vybavenie podľa normatívu.** Tanečnou podlahou nedisponovali priestory na HP, Lesná 55, Bačkov, EP; Palín 104; EP, Drahňov 170; EP, Malčice 213 a NP, Zemplínska Široká 277. Zrkadlá absentovali na pracoviskách HP, Lesná 55 Bačkov; EP, Ružová 304, Borša; EP, Palín 104; EP, Malčice 213 a NP, Školská 333/2, Cejkov. Baletné tyče škola nezabezpečila na NP, Zemplínska Široká 277 a na EP, Malčice 213 bolo k dispozícii iba 1 ks. ŠŠI priamou kontrolu zistila, že kontrolovaný subjekt síce disponoval niektorým základným materiálno-technickým vybavením TO, avšak jeho využívanie vo vyučovacom procese bolo vo väčšine prípadov nereálne z viacerých dôvodov. V priebehu kontroly organizácie výchovy a vzdelávania nebolo ani v jednom prípade zaznamenané využitie baletných tyčí, zrkadiel ani baletizolu, keďže toto materiálno-technické vybavenie absentovalo vo využívaných učebniach (klasické triedy zariadené školským nábytkom – lavice a stoličky). Najčastejšie dané vybavenie bolo uložené v skladových priestoroch a zároveň nebolo ani rozbalené, napr. od výroby stále nalepená ochranná fólia na zrkadlách. Na základe uvedených zistení ŠŠI konštatuje, že predmetné materiálno-technické vybavenie, ktoré má škola k dispozícii, slúži skôr na formálne naplnenie požiadaviek než na jeho účelne a efektívne využitie vo vyučovaní pri napĺňaní obsahu vzdelávania.

¹³ Priestor bol zriadený na adrese Staničná 262, Parchovany .

¹⁴ Kancelária riaditeľky školy, Zborovňa.

Učebne VO **nedisponovali kompletným základným materiálno-technickým vybavením podľa normatívu**. Škola pre potreby VO mala k dispozícii 10 učební¹⁵(klasické triedy so školskými lavicami), z ktorých ani jedna nebola vybavená vodovodom s drezom. V danom odbore kontrolovaný subjekt disponoval napr. grafickým lisom, nádobou na modelovacu hmotu či farebnou tlačiarňou. Uvedené vybavenie bolo zabezpečené najmä na účely formálneho splnenia zákonných a základných normatívnych požiadaviek vzťahujúcich sa na materiálno-technické zabezpečenie odboru, pretože v čase inšpekčného výkonu sa predmetné vybavenie nepoužívalo, nachádzalo v pôvodných obaloch a nevykazovalo známky reálneho využívania. Škola v tomto odbore nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením.

Podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia v škole

Školský poriadok vydaný riaditeľkou školy bol prerokovaný v pedagogickej rade aj v rade školy. Dokument upravoval podrobnosti o výkone práv a povinností žiakov, o prevádzke a vnútornom režime školy, ako aj o podmienkach nakladania s majetkom školy. Zároveň obsahoval podrobnosti o výkone práv a povinností zákonných zástupcov žiakov, pravidiel vzájomných vzťahov s pedagogickými zamestnancami a ďalšími zamestnancami školy, ako aj podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov a ich ochrany pred prejavmi rizikového správania, diskrimináciou alebo násilím. Súčasťou dokumentu boli štandardy dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní. So školským poriadkom boli žiaci oboznámení na začiatku školského roka a dokument bol zverejnený na webovom sídle školy. Riaditeľka školy však nevedela preukázateľne doložiť oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Začiatok vyučovania, ako aj jeho koniec a **dĺžka vyučovacích hodín** neboli uplatňované v súlade s rozvrhom hodín, čo bolo preukázané priamou kontrolou a zistenou disproporciou v rozvrhu hodín predloženého riaditeľkou školy. V organizácii vyučovania boli pri jej stanovení ako aj uplatňovaní počas inšpekčného výkonu zistené rozsiahle a závažné nedostatky. Boli zistené objektívne skutočnosti neumožňujúce plynulé nadväzovanie vyučovacích hodín z dôvodu nedostatočného času na presuny PZ medzi EP, zároveň žiaci sa na vyučovanie nemohli dostaviť včas, keďže v čase začiatku výchovno-vzdelávacieho procesu v SZUŠ sa zúčastňovali povinného vyučovania v ich základných školách. Uvedené skutočnosti viedli k skracovaniu časovej dotácie vyučovacích hodín a k obmedzovaniu rozsahu realizovaných edukačných činností. Priebeh vyučovania bol zároveň negatívne ovplyvnený vysokou absenciou žiakov na všetkých pracoviskách, najvýraznejšie najmä v obciach s prevažujúcim počtom žiakov pochádzajúcich z MRK, pričom o dôvodoch ich neprítomnosti vyučujúci nemali vedomosť, čím neboli zaistené podmienky na ich bezpečnosť a ochranu zdravia v čase reálneho vyučovania v SZUŠ. Zároveň nebola zabezpečená optimálna kontinuita a nadväznosť preberaného učiva, čo malo negatívny dopad na efektivitu výchovno-vzdelávacieho procesu a plnenie edukačných cieľov. **Takto uplatňovaná organizácia vyučovania nevytvárala nutné podmienky na dosahovanie obsahových a výkonových štandardov žiakov stanovených ŠkVP a vyplývajúcich zo ŠVP.**

¹⁵ HP, Lesná 55, Bačkov; EP, Hlavná 209, Zemplínska Teplica; EP, Hlavná 1, Čerhov; EP, Školská 2, Streda nad Bodrogom; EP, Palín 104; EP, Hlavná 1, Drahňov; EP, Hlavná 175, Malčice; EP, Bracovce 26 a NP, Školská 333/2, Cejkov.

Iné zistenia

ŠŠI bol zistený výrazný **nesúlاد medzi údajmi** vykázanými vo výkaze MŠVVaM SR 40-01 a reálnou organizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu. Riaditeľka školy pri zbere štatistických údajov uviedla vo výkaze zabezpečenie individuálneho vyučovania pre 83 žiakov. Kontrolou rozvrhov hodín, ich porovnaním s učebným plánom a analýzou zistení z kontroly realizovaného vyučovania na jednotlivých pracoviskách bolo preukázané, že individuálne vyučovanie sa uskutočňovalo len u 12 žiakov. Ďalších 14 žiakov, evidovaných ako individuálne vyučovaných, bolo vyučovaných v dvojiciach a zvyšných 57 žiakov bolo vzdelávaných skupinovú formou v prípravnom štúdiu podľa učebného plánu č. 36 TO v predmete Hudobno-pohybová výchova. Uvedené konanie vo vzťahu k zriaďovateľovi školy nesie znaky správneho deliktu v zmysle **§ 73 ods. 4 písm. b)** zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Nezrovnalosti boli zistené aj v celkovom počte žiakov. Riaditeľkou školy predložené menné zoznamy žiakov učebných skupín deklarovali celkom školou vzdelávaných 670 žiakov, pričom analýzou triednych výkazov bolo identifikovaných 726 zapísaných žiakov. Škola zároveň vo Výkaze 24-01 o ZUŠ vykazovala k 15. 09. 2025 celkový počet 917 žiakov, ktorý riaditeľka školy uviedla v informačnom dotazníku na začiatku inšpekčného výkonu. Riaditeľka školy počas záverečného rozhovoru o predbežných výsledkoch kontroly dňa 16. 06. 2026 nedokázala zdôvodniť uvedený výrazný rozdiel medzi vykazovaným a z dokumentácie preukázaným počtom žiakov (rozdiel 247 – 26,9 % žiakov). Následne uviedla, že daný rozdiel v počte žiakov súvisí so skončením pracovného pomeru 2 PZ¹⁶ a dňa 29. 06. 2026 zaslala ŠŠI pôvodné rozvrhy hodín týchto PZ bez konkrétneho prerozdelenia ich úväzkov do rozvrhov hodín údajne zastupujúcich učiteľov. Na základe uvedenej informácie ŠŠI pre zistenie validných údajov požadovala predloženie rozvrhu hodín školy platného k 15. 09. 2026 vrátane menného zoznamu žiakov jednotlivých skupín, ktorý kontrole v určenej lehote nebol riaditeľkou školy poskytnutý. Pri začatí inšpekčného výkonu ani v priebehu kontroly organizácie výchovy a vzdelávania riaditeľka školy nepredložila kompletnú dokumentáciu o organizácii výchovy a vzdelávania v SZUŠ vrátane údajov o zastupovaných skupinách žiakov, ktoré by dokumentovali edukáciu 917 žiakov vykázaných vo Výkaze 24-01 o ZUŠ. ŠŠI počas siedmich inšpekčných dní v priebehu dvoch týždňov vykonala celkovo 28 kontrol organizácie vyučovania na všetkých aktívnych EP. Súčasťou kontrol bolo, okrem iného, aj overovanie menného zoznamu žiakov prítomných na vyučovaní, a to aj v čase, keď podľa dodatočnej informácie riaditeľky školy malo byť zastupované vyučovanie. Počas uvedených kontrol nebola zistená žiadna skupina ani samostatný žiak patriaci do priamej vyučovacej povinnosti údajne zastupovaných 2 PZ školy. **ŠŠI na základe komparácie kontrolných zistení konštatuje, že žiaci menovite uvedení v skupinách patriacich do úväzkov vyučovacej povinnosti 2 bývalých PZ školy sa v čase realizácie inšpekčného výkonu nezúčastňovali výchovno-vzdelávacieho procesu, t.j. ich hodiny neboli zastupované, čo bolo preukázané fyzickou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania na všetkých kontrolovaných EP.** Riaditeľka školy pri začatí inšpekčného výkonu nepredložila kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa zabezpečenia organizácie výchovy a vzdelávania vrátane evidencie skupín žiakov, ktoré neboli vyznačené ako údajne zastupované hodiny v predložených osobných rozvrhoch PZ. Taktiež pre objektívne zistenie týkajúce sa počtu žiakov školy neboli kontrole poskytnuté požadované dokumenty platné k 15. 09. 2026. Táto skutočnosť zásadným spôsobom sťažila a skomplikovala kontrolu organizácie výchovy a vzdelávania, ako aj overovanie skutočného počtu žiakov a rozsahu

¹⁶ Simona K. (TO) – pracovný pomer skončený k 29. 10. 2025; Eva V. Š. (TO) – pracovný pomer skončený k 30. 04. 2026

vyučovacej činnosti jednotlivých PZ. ŠŠI uvedený postup považuje za zavádzajúci a spochybňujúci vierohodnosť údajov týkajúcich sa počtu žiakov a rozsahu úväzkov PZ. **ŠŠI konštatuje, že uvedeným konaním riaditeľka školy neposkytla požadovanú súčinnosť potrebnú na riadny výkon inšpekčnej činnosti, pretože nepredložila v určenej lehote požadované podklady a úplné pravdivé informácie, ktoré boli nevyhnutné na inšpekčný výkon, čím došlo k jeho mareniu podľa § 69 ods. 6 písm. b) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

ŠŠI fyzickou kontrolou vstupov do priestorov využívaných SZUŠ zistila, že škola nesplnila požiadavku na vonkajšie označenie budovy sídla školy a jej EP ich názvom. Iba EP, Bracovce 26 bolo označené neplatnou tabuľou „detašované pracovisko“. Na ostatných pracoviskách kontrolovaný subjekt zabezpečoval informovanie verejnosti o pôsobení školy prostredníctvom vytlačeného informačného listu vo formáte A4 nalepeného na vstupných dverách priestorov, poprípade na nástenke v priestoroch budov kde pôsobil. Takýto spôsob označenia nemožno považovať za riadne vonkajšie označenie školy alebo EP ich názvom.

Kontrolovaný subjekt uskutočňoval výchovu a vzdelávanie v priestoroch 2 pracovísk ktoré **neboli zapísané v registri**, čo predstavuje závažný nedostatok.

2 ZÁVERY

RIADENIE ŠKOLY

Škola disponovala vypracovaným ŠkVP, v ktorom ale neboli upravené podmienky výchovy a vzdelávania žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z marginalizovanej rómskej komunity, napriek tomu, že súčasťou jej žiackej populácie boli aj žiaci z týchto skupín. Zároveň obsahoval odkazy na neaktuálne právne predpisy, čo znižovalo jeho vecnú správnosť a aktuálnosť. Nebol verejnosti dostupný. Závažným nedostatkom bolo zistenie, že v škole **nebola uskutočňovaná výchova a vzdelávanie v súlade so ŠkVP, a tým ani so ŠVP**. Nedostatky sa zistili pri stanovení organizácie vyučovania, ktoré sa týkali prekročenia maximálneho počtu žiakov v niektorých skupinách HO, TO a VO, čo bolo v rozpore s poznámkami k RUP, nezadelenia žiakov do skupín podľa ročníkov v TO a VO, nedodržania rozsahu časovej dotácie v TO a VO a neuskutočňovania individuálnej formy vyučovania v 1. – 4. ročníku prvej časti I. stupňa základného štúdia HO a v TO 2-krát do týždňa. Ďalšia dokumentácia nebola vedená korektne, čo sa prejavilo najmä nesúlalom medzi oficiálnymi rozvrhmi hodín PZ a reálnou realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu. V rozvrhoch hodín učebných skupín boli evidovaní žiaci, ktorí sa vyučovania nemohli zúčastniť z dôvodu ich súbežne prebiehajúceho povinného vyučovania v základnej škole, ktorú navštevovali. Zároveň boli zistené nedostatky v zostavení rozvrhov PZ, ktoré nezohľadňovali čas potrebný na ich presuny medzi jednotlivými EP. Zároveň priama kontrola realizovania výchovy a vzdelávania preukázala, že stanovená organizácia edukačného procesu sa v praxi nedodržovala, čím neboli vytvorené podmienky na zabezpečenie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a tým aj so ŠVP.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Riaditeľka školy, poverená výkonom tejto funkcie, spĺňala aktuálne platné kvalifikačné predpoklady na vedúceho PZ príslušnej školy. Nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Odbornosť vyučovania v celkovom hodnotení bola zabezpečená len na úrovni 22,96 %, pričom v HO iba na 4,88% a VO nebola zabezpečená vôbec. Vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a v príslušnom študijnom programe nezískali 4 PZ, požiadavku najnižšieho vyžadovaného stupňa vzdelania pre ZUŠ nespĺňali 4 PZ a 1 PZ nepredložila ku dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí potvrdenie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky

o uznaní rovnocennosti dokladov tohto vzdelania a nepožiadala o vydanie overovacej doložky o rovnocennosti diplomu podľa zákona.

Škola mala zriadené pracoviská výlučne v prenajatých priestoroch základných a materských škôl. Išlo o telocvične a učebne, ktoré v dopoludňajších hodinách slúžili ako bežné triedy materských a základných škôl a boli tomuto účelu aj prispôsobené. V komplexnom hodnotení škola nedisponovala základným priestorovým zabezpečením na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu v TO a VO. Zároveň negatívnym zistením bola skutočnosť, že škola v TO ani VO nemala zabezpečené všetky základné materiálno-technické prostriedky v zmysle platného normatívu. Priamou kontrolou sa zistilo, že niektoré z nich, ktorými škola disponovala, neboli využívané vo výchovno-vzdelávacom procese (napr. baletizol, zrkadlá, baletné tyče, farebné tlačiarne, grafický lis). Školský poriadok obsahoval zákonom stanovené náležitosti, bol prerokovaný a zverejnený, ale bez preukázania oboznámenia zákonných zástupcov žiakov s jeho obsahom. Začiatok vyučovania, ako aj jeho koniec a dĺžka vyučovacích hodín neboli uplatňované v súlade s vypracovaným rozvrhom hodín, ktorý v praxi nebol dodržiavaný. V dôsledku toho neboli vytvorené nutné podmienky pre realizáciu výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP. Úroveň vyučovania bola zároveň negatívne ovplyvnená nepravidelnou dochádzkou a vysokou absenciou žiakov, čo nepriaznivo determinovalo efektívnosť výchovno-vzdelávacieho procesu. **Zistený stav podmienok výchovno-vzdelávacej činnosti neumožňoval dosahovanie obsahových a výkonových štandardov stanovených ŠVP a deklarovaných v ŠkVP.**

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP neuplatňovaním rozvrhmi hodín stanovenej organizácie vyučovania napr. nedodržiavaním začiatku a konca vyučovania, resp. dĺžky vyučovacích hodín*),
2. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP v HO, TO a VO z dôvodu prekročenia stanoveného maximálneho počtu žiakov v individuálnom vyučovaní a v skupinách zriadených v TO a VO; nedodržaním zadelenia žiakov do skupín podľa ročníkov v HO, TO a VO; nedodržaním rozsahu časovej dotácie v TO a VO, neuskutočňovaním individuálnej formy vyučovania v 1. – 4. ročníku prvej časti I. stupňa základného štúdia HO a v TO 2 krát do týždňa a nezpracovanie všetkých poznámok týkajúcich sa uplatňovania UP*),
3. § 7 ods. 9 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezverejnenie ŠkVP na verejne dostupnom mieste ani na webovom sídle školy*),
4. § 152 ods. 1 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov nezisťovaním dôvodov ich neprítomnosti na vyučovaní*),
5. § 153 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezabezpečenie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom*),

6. § 14 ods. 1 písm. i) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nezabezpečenie pravdivosti, úplnosti a správnosti údajov o škole, ktoré poskytla v štatistických výkazoch ministerstvu, ako aj údajov vedených v pedagogickej dokumentácii a ďalšej dokumentácii školy*),
7. § 41 ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nezabezpečením vonkajšieho označenia budovy školy a jej EP ich názvom*),
8. § 69 ods. 2 písm. b) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*marenie inšpekčného výkonu*),
9. § 69 ods. 3 písm. e) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*uskutočňovanie výchova a vzdelávania v priestoroch neuvedených v registri*),
10. § 10 ods. 1 v spojitosti s § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezískanie vzdelania 4 PZ v príslušnom študijnom odbore a študijnom programe*),
11. § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nesplnenie požiadavky vyžadovaného stupňa vzdelania pre učiteľa ZUŠ u 4 PZ*),
12. § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nepredloženie dokladu o uznaní odbornej kvalifikácie 1 PZ získanej v inom štáte*),
13. § 4 ods. 1 vyhlášky MŠ SR č. 324/2008 Z. z. o základnej umeleckej škole v znení neskorších predpisov (*skrátene 45 minútového trvania vyučovacej hodiny*),
14. Nezabezpečenie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, schváleného Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky pod číslom 2025/9317:3-A3710 (*nezabezpečenie základného priestorového zabezpečenia v TO a VO – nezriadením šatní pre žiakov a nevyčlenením priestoru pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu a zabezpečením materiálno-technického vybavenia v TO a VO v súlade s normatívnym - absencia tanečnej podlahy, zrkadiel, baletných tyčí, v tanečných učebniach a vodovodu s drezom vo všetkých triedach VO*).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

Inšpekčnou činnosťou boli zistené závažné nedostatky v zmysle § 69 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 3 písm. c) a e) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa nedodržania normatívo materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, marenia inšpekčného výkonu, neuskutočňovania výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu a uskutočňovania výchovy a vzdelávania v priestoroch nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Ďalšie nedostatky výrazne negatívne determinujúce úroveň výchovy a vzdelávania sa týkali personálneho zabezpečenia a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu.

Na základe vyššie uvedených inšpekčných zistení bude podľa § 60 ods. 4 písm. d) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov podaný návrh hlavnej školskej inšpektorky na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra.

PÍSOVNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. ŠkVP
2. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov
3. úväzky pedagogických zamestnancov
4. výkaz 24-01 o ZUŠ
5. výkaz 40-01
6. zriaďovacia listina
7. rozvrhy hodín
8. triedne knihy
9. triedne výkazy
10. osobné spisy žiakov
11. katalógové listy
12. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy
13. zápisnice z pedagogickej rady a rady školy
14. školský poriadok
15. rozhodnutia o prijímaní žiakov

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovil:

Školský inšpektor: Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.

Dňa: 29. 07. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:
Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
Jana Demčáková, DiS. art.
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
Zriaďovateľ sa prerokovania správy o výsledkoch inšpekčného výkonu nezúčastnil

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 04. 08. 2026

v Prešove:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Jana Demčáková, DiS. art.

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

.....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):

a) Jana Demčáková, DiS. art., poverená riadením školy

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

b) Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

c) , štatutár zriaďovateľa

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

d) Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti

Štátna školská inšpekcia

Školské inšpekčné centrum Prešov

Levočská 13

080 01 Prešov

V Bačkove, dňa 10.08.2026

PÍ SOMNÉ NÁMIETKY K SPRÁVE O VÝSLEDKoch INŠPEKČNÉHO VÝKONU

podľa § 68 ods. 9 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**Zákon o školskej správe**“)

Kontrolovaný subjekt: Súkromná základná umelecká škola Bačkov, Lesná 55 a elokované pracoviská ako súčasť školy (ďalej len „**SZUŠ**“)

Zriaďovateľ: Slovenská regionálna spoločnosť, o.z.

Správa: Správa o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 88029/2025-2026 vyhotovená dňa 29.07.2026 (ďalej len „**Správa ŠŠI**“)

Druh kontroly: Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole

Dátum výkonu inšpekcie: 27. 05. 2026, 02. 06. 2026, 03. 06. 2026, 04. 06.2026, 08. 06. 2026, 09. 06. 2026, 11. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 16. 06. 2026

Orgán vykonávajúci inšpekciu: Štátna školská inšpekcia, Školské inšpekčné centrum Prešov (ďalej len „**ŠŠI**“)

Prerokovanie správy: 04. 08. 2026

Kontrolovaný subjekt týmto v zákonnej lehote **podáva písomné námietky k výsledkom aj k procesu inšpekčného výkonu** podľa § 68 ods. 9 Zákona o školskej správe, keďže Správa ŠŠI obsahuje **nesprávne a predčasné závery, ktoré neodrážajúce zákonný ani skutkový stav.**

NÁMIETKY K PROCESU INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Podľa § 68 ods. 5 zákona o školskej správe: „**Štátna školská inšpekcia oznámi kontrolovanému subjektu dátum začatia inšpekčného výkonu a predmet inšpekčného výkonu najneskôr päť pracovných dní pred jeho začiatkom; ak by oznámenie pred začatím inšpekčného výkonu mohlo viesť k jeho zmareniu, oznámenie sa uskutoční pri jeho začatí.**“

Zo strany inšpekcie došlo k porušeniu oboch obligatórnych zákonných náležitostí oznámenia o dátume začatia inšpekčného výkonu.

V prvom rade, oznámenie o dátume začatia výkonu inšpekcie bolo škole zaslané dňa 26.05.2026 s tým, že dátum začatia bol stanovený na 27.05.2026 (viď príloha 8). **Zo strany inšpekcie došlo k jednoznačnému porušeniu vyššie vymedzeného ustanovenia, pričom inšpekcia sa mala vzťahovať na školu a všetky jej súčasti, teda na školu a 12 elokovaných pracovísk. V spojení s požadovanou dokumentáciou, ktorú mala škola pripraviť k nasledujúcemu dňu išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.** Navyše, túto lehotu nie je možné skrátiť, pretože v prípadoch, kedy by kvôli oznámeniu mohlo dôjsť k zmareniu inšpekcie, sa jej začiatok **oznamuje až pri jej začatí**. Navyše, inšpektor ani neuvádzal, že by predmetné skrátenie zákonnej lehoty vychádzalo z „podozrenia na zmarenie účelu inšpekcie“.

V druhom rade, ŠŠI v oznámení **nevymedzila predmet inšpekčného výkonu**, resp. ho vymedzila neprimerane široko. V oznámení sa uvádza, že škola má pripraviť a predložiť „písomné informácie, poskytnúť relevantné podklady a kompletnú dokumentáciu, **najmä v oblasti** personálneho zabezpečenia a pedagogickej dokumentácie“, následne vymenúvajúc príslušné dokumenty, ktoré má škola predložiť. **Takto koncipovaný predmet inšpekčného výkonu je koncipovaný vágne a široko**, nespĺňajúc zákonnú požiadavku § 68 ods. 5 zákona o školskej správe. Poukazujeme aj na to, že v správe ŠŠI sa už ako predmet inšpekčného výkonu uvádza: **Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole.**

Zo strany ŠŠI preto došlo k závažnému porušeniu procesu výkonu inšpekcie ešte pred jej samotným začiatkom. Škole nebola poskytnutá ani minimálna zákonná lehota na prípravu súčinnosti a všetkých požadovaných podkladov, pričom **zdôrazňujeme, že ŠŠI požadovala predloženie „kompletnej dokumentácie školy“ a že škola a jej súčasti sú tvorené 13 „subjektmi“.**

Za daných okolností bol časový priestor na prípravu dokumentácie mimoriadne krátky, a to aj vzhľadom na prebiehajúce organizačné a obsahové prípravy tanečnej súťaže StreamArt 2026, ktorá sa uskutočnil 29. mája 2026, a o ktorej bol školský inšpektor vopred informovaný. Po doručení oznámenia telefonicky kontaktoval riaditeľku školy. Tá ho požiadala o preloženie termínu začatia inšpekčného výkonu s poukazom na uvedené okolnosti. Jej žiadosti však nebolo vyhovené a zo strany školského inšpektora bolo uvedené, že zmenu termínu nie je možné uskutočniť.

Následne bolo úvodné stretnutie zo strany školského inšpektora vyžiadané v sídle SZUŠ. Hoci je takýto postup formálne možný, školský inšpektor z predchádzajúcich kontrol našich SZUŠ vedel, že administratívne stredisko školy sa nachádza vo Vranove nad Topľou. V deň začatia inšpekčného

výkonu si školský inšpektor hneď v úvode vyžiadal všetku požadovanú dokumentáciu a zároveň sa preukázal poverením na vykonanie inšpekčného výkonu. Poverenie bolo riaditeľke školy umožnené iba krátko nahliadnuť, približne na niekoľko sekúnd, pričom nemala reálnu možnosť oboznámiť sa s jeho celým obsahom, rozsahom kontrolovaných oblastí ani s účelom, na ktorý bol inšpekčný výkon začatý. Vzhľadom na veľmi krátky čas medzi doručením oznámenia a začatím inšpekčnej činnosti nebolo objektívne možné pripraviť všetky položky dokumentácie uvedené v zozname požadovaných dokumentov. Časový priestor na ich zabezpečenie bol v danom prípade nedostatočný, najmä s ohľadom na rozsah požadovanej dokumentácie a súbežne prebiehajúce povinnosti školy.

Na podklade uvedeného je dané dôvodné podozrenie o porušení aj § 68 ods. 6 zákona o školskej správe: „*Školský inšpektor sa pri inšpekčnom výkone preukazuje služobným preukazom zamestnanca Štátnej školskej inšpekcie a poverením na inšpekčný výkon.*“

Už len tieto samotné nedostatky by mali viesť k posúdeniu námietok podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe **ako opodstatnených.**

Poukazujeme aj na rozhodnutie NS SR 3Asan/6/2018, ktoré síce riešilo nepreukázanie doručenia riadneho oznámenia (podľa zákona č. 10/1996 Z.z.), no je použiteľné v rozsahu všeobecného záveru, **že dodržanie zákonných podmienok začatia kontroly je súčasťou legality kontrolného procesu, a že takáto vada môže mať vplyv práve na zákonnosť celého inšpekčného výkonu.**

NÁMIETKY K VÝSLEDKOM INŠPEKČNÉHO VÝKONU

RIADENIE ŠKOLY

- ŠKOLSKÝ VZDELÁVACÍ PROGRAM (ŠKVP)

Predmetné podmienky a postupy sú v našej škole podrobne upravené v nadväzujúcich interných dokumentoch a smerniciach, ktoré tvoria súčasť vnútorného systému riadenia školy. Ide najmä o **Smernicu pre zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov v škole** (viď príloha 1), ako aj ďalšie interné predpisy upravujúce organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, zabezpečenie bezpečného školského prostredia, podporu inkluzívneho vzdelávania, spoluprácu odborných zamestnancov a poskytovanie podporných opatrení žiakom podľa ich individuálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.

Naša škola dlhodobo poskytuje vzdelávanie všetkým žiakom vrátane detí a žiakov z marginalizovaných rómskych komunít a uplatňuje princípy inkluzívneho vzdelávania. Podporné opatrenia sú zabezpečované individuálne podľa potrieb jednotlivých žiakov v súlade s platnými právnymi predpismi a internými smernicami školy.

Napriek uvedenému bude Školský vzdelávací program doplnený o odkaz na príslušné interné dokumenty, prípadne o stručný opis podmienok a postupov poskytovania podpory žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami.

- ROZVRH HODÍN

V správe sa uvádza, že škola pochybila v stanovení organizácie vyučovania. Škola prekročila maximálny počet žiakov určeným ŠKVP v individuálnom aj skupinovom vyučovaní a spájala žiakov rôznych ročníkov do skupín.

K zisteniu týkajúcemu sa spájania žiakov príbuzných ročníkov do jednej skupiny uvádzame, že uvedené organizačné riešenie bolo prijaté s ohľadom na nízky počet žiakov v jednotlivých ročníkoch a potrebu zabezpečiť kontinuitu ich vzdelávania.

Žiaci boli do štúdia riadne prijatí na základe prijímacieho konania a po ich prijatí je povinnosťou školy zabezpečiť im výchovno-vzdelávací proces aj s ohľadom na čl. 42 Ústavy SR, ktorý zakotvuje právo na vzdelanie pre každého. Zo samotnej správy ŠŠI vyplýva, že rozhodnutia o prijímaní do školy a predčasnom ukončení štúdia boli realizované v súlade s legislatívou. Nízky počet žiakov v konkrétnom ročníku preto nemôže byť dôvodom na to, aby škola žiakom neposkytla vzdelávanie alebo ich zo štúdia vyradila. **Takýto postup by bol v rozpore s účelom prijatia žiaka na štúdium aj so zásadou zabezpečenia rovnakého prístupu ku vzdelávaniu.**

Vytváranie samostatných skupín pre veľmi nízky počet žiakov by zároveň predstavovalo neprimerane neefektívne využitie personálnych, priestorových a finančných kapacít školy. Z uvedeného dôvodu škola pristúpila k spojeniu žiakov príbuzných ročníkov do jednej skupiny, pričom organizácia vyučovania bola prispôbená ich vekovým osobitostiam, stupňu dosiahnutých vedomostí a požiadavkám príslušných učebných plánov.

Zvolené riešenie predstavovalo primeraný a zodpovedný spôsob organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Cieľom školy nebolo obchádzať podmienky organizácie vyučovania, ale zabezpečiť, aby všetci prijatí žiaci mali reálnu možnosť pokračovať v štúdiu aj napriek nízkemu počtu žiakov v jednotlivých ročníkoch. V daných podmienkach bolo spojenie príbuzných ročníkov najefektívnejším riešením, ktoré umožnilo zachovať kontinuitu vzdelávania bez negatívneho dopadu na jeho kvalitu.

Škola nemôže posudzovať otvorenie ročníka len podľa počtu žiakov. Po prijatí žiakov jej vzniká povinnosť zabezpečiť ich vzdelávanie. Ak je počet žiakov v niektorom ročníku nízky, škola musí nájsť organizačné riešenie, ktoré umožní zachovať kontinuitu štúdia. Spojenie príbuzných ročníkov bolo preto primeraným opatrením, ktorým škola zabezpečila právo prijatých žiakov na vzdelávanie a zároveň hospodárne využila svoje personálne a organizačné kapacity.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“): *„Základná škola môže organizovať školské vyučovanie vo vyučovacích predmetoch v skupinách, v ktorých sa súčasne vzdelávajú žiaci rôznych tried a rôznych ročníkov v rámci rovnakého vzdelávacieho cyklu alebo žiaci najviac troch po sebe nasledujúcich ročníkov z dvoch vzdelávacích cyklov.“*

K zisteniu týkajúcemu sa časového posunu začiatku vyučovania uvádzame, že pri tvorbe rozvrhu hodín škola vychádzala zo snahy zabezpečiť všetkým žiakom predpísanú časovú dotáciu vyučovania a súčasne zohľadniť personálne a organizačné možnosti školy. V dôsledku nízkeho počtu žiakov v niektorých skupinách a potreby zabezpečiť vyučovanie všetkým prijatým žiakom došlo v ojedinelých prípadoch k časovému prelínaniu vyučovacích skupín. Táto organizačná situácia mohla spôsobiť posun začiatku vyučovania, ktorý bol počas kontroly zaznamenaný.

Zdôrazňujeme však, že cieľom školy nebolo skracovať ani obmedzovať rozsah poskytovaného vzdelávania, ale naopak zabezpečiť jeho realizáciu v predpísanom rozsahu pre všetkých žiakov. Uvedenú skutočnosť preto vnímame predovšetkým ako organizačný dôsledok nastavenia rozvrhu, nie ako úmyselné porušenie povinností pri zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu.

Na základe zistení z kontroly škola prehodnotí organizáciu rozvrhu tak, aby sa obdobné časové kolízie v budúcnosti eliminovali.

- PRIAMA KONTROLA REALIZÁCIE VYUČOVANIA.

K zisteniu týkajúcemu sa nižšej účasti žiakov uvádzame, že kontrola bola **vykonaná v závere školského roka, teda v období, ktoré je z hľadiska dochádzky žiakov špecifické.** V

tomto čase je tradične zaznamenávaný pokles účasti žiakov na vyučovaní, a to nielen v našom zariadení, ale aj na základných školách, kde máme elokované pracovisko.

Počas výkonu kontroly boli žiaci na vyučovaní prítomní, hoci v nižšom počte. Samotná nižšia účasť žiakov v konkrétny deň preto **nepredstavuje dôkaz o dlhodobom neuspokojivom stave dochádzky ani o nefunkčnosti výchovno-vzdelávacieho procesu.** Ide o momentálny stav zachytený v konkrétnom časovom úseku, ktorý nemožno bez ďalších relevantných podkladov zovšeobecňovať na celé hodnotené obdobie. Rozporujeme tvrdenie ŠŠI, podľa ktorého mala kontrola preukázať, že edukácia neprebíha v súlade so stanoveným rozvrhom. Fyzická kontrola v HP a EP bola realizovaná v priebehu 10, za sebou idúcich dní a to ku koncu školského roka. Takúto malú „vzorku“, resp. z nej zistené údaje nemožno paušálne aplikovať na celý školský rok. Zdôrazňujeme, že **z 23 realizovaných priamych kontrol až v 18 prípadoch prebiehala výučba podľa rozvrhu a v 3 prípadoch výučba neprebíhala kvôli pracovnej neschopnosti zamestnancov.**

Hodnotenie dochádzky preto malo vychádzať z dlhodobejších údajov a celkového priebehu školského roka, nie iba zo stavu zisteného počas jedného kontrolného dňa v závere školského roka. Takýto postup poskytuje objektívnejší obraz o reálnej účasti žiakov na výchovno-vzdelávacom procese.

S ohľadom na vyššie vymedzené, ako aj tvrdenie kontroly, že počas priamej kontroly sa na EP 3.6.2026 nenachádzala vyučujúca a ani žiaci uvádzame, že PZ bol v tento deň práceneschopný čo sme deklarovali mailom zo dňa 8.6.2026 v takomto znení (viď príloha 2):

Dobrý deň, p.Torma,

touto cestou by som Vás chcela informovať o zrušení vyučovania na niektorých našich EP v SZUŠ Bačkov. V minulom týždni boli niektoré vyučovacie bloky tiež zrušené alebo obmedzené, no nakoľko sme neboli vopred informovaní o kontrolách na EP počas výchovno-vzdelávacieho procesu, nemohli sme Vám tieto informácie poskytnúť.

Nižšie posielam prehľad o zrušení vyučovania v nasledujúcich týždňoch:

EP Palín: 19.6. školský výlet - vyučovanie nebude.

EP Palín: 26.6. účelové cvičenie - vyučovanie nebude.

EP Borša: 10-12.6 školský výlet starší žiaci - vyučovanie nebude.

EP Borša: 14.-18.6 škola v prírode mladší žiaci - vyučovanie nebude.

EP Borša: 24.6. didaktické hry mladší žiaci - vyučovanie nebude.

EP Drahňov: 11.6. vyučujúce TO a VO majú nahlásenú práceneschopnosť.

EP Streda nad Bodrogom: 8.6 vyučujúca TO má nahlásenú práceneschopnosť.

S pozdravom

Jana Demčáková, DiS.art

V správe sa ďalej píše o negatívnom dopade na výsledky výchovy a vzdelávania. S týmto tvrdením nesúhlasíme. **Inšpektor nemá prehľad o celoročných výsledkoch a úspechoch žiakov, o ktoré sa ani nezaujímal. Nie je zrejmé, na základe akých objektívnych ukazovateľov alebo dôkazov inšpekcia dospela k záveru o negatívom vplyve na výsledky vzdelávania.** Naopak, výsledky žiakov našej školy svedčia o opaku. Žiaci sa pravidelne zúčastňujú umeleckých súťaží, dosahujú úspechy a prezentujú nadobudnuté vedomosti a zručnosti, čo potvrdzuje, že výchovno-vzdelávací proces bol zabezpečovaný a prinášal očakávané výsledky.

Z uvedených dôvodov považujeme záver inšpekcie o „výraznom negatívnom dopade na výsledky výchovy a vzdelávania“ za nedostatočne odôvodnený a nepodložený vykonanými zisteniami.

Výsledky výchovy a vzdelávania dokladáme správami z rôznych akcií a súťaží, ktorých sa zúčastnili naši žiaci (viď prílohy 3).

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

- PERSONÁLNE PODMIENKY

K zisteniam týkajúcim sa personálnych podmienok uvádzame, že škola si plne uvedomuje význam odbornej kvalifikovanosti pedagogických zamestnancov a dlhodobo sa usiluje obsadzovať pracovné miesta kvalifikovanými učiteľmi.

Napriek **opakovane zverejňovaným ponukám pracovných miest a aktívnemu vyhľadávaniu vhodných uchádzačov** (viď príloha 4) sa škole nedarí obsadiť všetky pracovné pozície pedagogickými zamestnancami spĺňajúcimi požadované kvalifikačné predpoklady. Ide o objektívny problém, ktorý sa v súčasnosti prejavuje na trhu práce vo viacerých školách a školských zariadeniach, najmä pri zabezpečovaní výučby odborných predmetov a umeleckého vzdelávania.

S cieľom zabezpečiť kontinuitu výchovno-vzdelávacieho procesu a zachovať dostupnosť vzdelávania pre prijatých žiakov bola škola v nevyhnutných prípadoch nútená prijať pedagogických zamestnancov, ktorí si kvalifikačné predpoklady stále **dopĺňajú**. Pri nástupe do pracovného pomeru boli títo zamestnanci oboznámení s povinnosťou doplniť si požadované vzdelanie, čo potvrdili aj písomným vyhlásením. Škola zároveň priebežne sleduje plnenie tejto povinnosti a podporuje zamestnancov v získaní požadovanej kvalifikácie. Napriek tomu **ŠŠI nemôže tvrdiť na základe prvej a krátkodobej kontrole, že dlhodobo neposkytujeme odbornú výchovno-vzdelávaciu činnosť**, keďže škola pôsobí od roku 2015 a tento problém evidujeme až posledné 2 roky.

Nedostatok kvalifikovaných uchádzačov na trhu práce je objektívnou okolnosťou, ktorú škola nedokáže vlastnými rozhodnutiami odstrániť, napriek tomu však aktívne podniká kroky smerujúce k postupnému zosúladieniu personálnych podmienok s požiadavkami právnych predpisov.

- PRIESTOROVÉ A MATERIÁLNO – TECHNICKÉ PODMIENKY

Škola disponovala všetkým požadovaným materiálno-technickým zabezpečením, ktoré bolo počas kontroly k dispozícii. Skutočnosť, že v čase hospitácie neboli použité všetky dostupné pomôcky a prostriedky, sama osebe nepreukazuje, že sa vo vyučovacom procese nepoužívajú.

Kontrola prebiehala len počas krátkeho časového úseku jednej vyučovacej hodiny, pričom časť hospitácie bola venovaná administratívnym úkonom súvisiacim s výkonom kontroly. Takto časovo obmedzené pozorovanie neposkytuje dostatočný priestor na zachytenie využitia celého spektra materiálno-technického vybavenia, ktoré učiteľ prirodzene zaraďuje do vyučovania podľa cieľov, obsahu, zvolených metód a aktuálnych potrieb žiakov.

Záver o nevyužívaní materiálno-technického zabezpečenia nemožno vyvodiť len na základe jeho nepoužitia počas krátkeho úseku hospitácie. Objektívne posúdenie by malo vychádzať nielen z momentálne pozorovanej situácie, ale aj zo skutočnosti, že **škola požadovaným vybavením disponuje** a učitelia ho využívajú primerane charakteru a cieľom jednotlivých vyučovacích hodín.

Kontrola zachytáva iba okamžitý stav v konkrétnom čase a nie celý priebeh pedagogického procesu, preto samotné nepoužitie pomôcky počas niekoľkých minút hospitácie nemožno automaticky interpretovať ako jej nevyužívanie vo výchovno-vzdelávacom procese.

Pri hodnotení materiálno-technických a priestorových podmienok považujeme za potrebné zohľadniť špecifické podmienky fungovania školy. Výchovno-vzdelávací proces nezabezpečujeme vo vlastnej budove, ale vo viacerých elokovaných pracoviskách zriadených v priestoroch základných a materských škôl.

V uvedených priestoroch škola nie je ich vlastníkom ani správcom, ale využíva učebne na základe dohody s príslušnými školami. Z uvedeného dôvodu nemá možnosť vykonávať stavebné úpravy ani meniť ich technické vybavenie podľa vlastných potrieb. Technické a dispozičné riešenie učební, vrátane ich sanitárneho vybavenia, je dané ich prevádzkovateľom. Napriek týmto objektívnym obmedzeniam sa škola usiluje vytvárať čo najlepšie podmienky pre výchovno-vzdelávací proces. Potrebné učebné pomôcky, materiál a ďalšie materiálnotechnické vybavenie zabezpečuje z vlastných zdrojov a podľa potreby ich pedagogickí zamestnanci na jednotlivé elokované pracoviská pravidelne prinášajú alebo ich majú na pracoviskách k dispozícii.

Pri hodnotení materiálno-technických podmienok je potrebné prihliadať aj na špecifický spôsob organizácie školy a na skutočnosť, že nie všetky zistené nedostatky vyplývajú z činnosti školy alebo sú v jej kompetencii odstrániteľné.

Pri posudzovaní podmienok školy je potrebné rozlišovať medzi skutočnosťami, ktoré škola môže vlastnou činnosťou ovplyvniť, a tými, ktoré sú objektívne dané charakterom jej priestorového usporiadania a zmluvných vzťahov s prevádzkovateľmi elokovaných pracovísk.

Percentuálne zhodnotenie materiálno-technického zabezpečenia (ďalej MTZ)

Hudobný odbor: 100%.

Aj podľa vyjadrenie inšpektora škola **spĺňala** požiadavky základného materiálnotechnického vybavenia v súlade s normatívom.

Výtvarný odbor: 93,4%

V správe sa uvádza, že učebne VO nedisponovali kompletným základným materiálnotechnickým vybavením podľa normatívu, pričom nám chýbal na každom EP **IBA** vodovod s drezom. Namiesto neho je v každej učebni vodovod s umývadlom, ktorý využíva každá škola na výtvarnú výchovu. Priestory školy **boli schválené príslušným Regionálnym úradom verejného zdravotníctva na účely poskytovania výchovno-vzdelávacieho procesu** vrátane ich technického a hygienického vybavenia. Na základe toho

nemôže inšpektor tvrdiť, že nespĺňame povinné MTZ vo výtvarnom odbore. Každá učebňa okrem spomínaného drezu bola vybavená: pracovný stôl so stoličkou, internet, farebná tlačiareň, katedra pre učiteľa, stolička pre učiteľa a žiaka, dosky na kreslenie, kôš na odpad, denné svetlo, busta, nádoba na modelovacie hmoty, odborné knihy, časopisy, filmy, skriňa na materiál, skriňa alebo regál na práce žiakov a grafický lis. V niektorých EP boli aj maliarske stojany, ktoré patria medzi odporúčané MTZ.

Tanečný odbor: 86,9%

Štyri elokované pracoviská 100 % spĺňali požiadavky základného MTZ v súlade s normatívom. V šiestich elokovaných pracoviskách chýbala jedna položka, a to buď zrkadlo alebo tanečná podlaha. V jednom elokovanom pracovisku chýbalo aj zrkadlo a tanečná podlaha (ZŠ Bačkov, Lesná 55- obmedzené priestorové podmienky) a v jednom elokovanom pracovisku ostala iba jedna baletná tyč (Malčice 213- v tomto čase neprebíhala výučba z dôvodu ukončenia PP s PZ zo zdravotných dôvodov a tyče boli prevezené na iné EP. Inšpektor bol o tom upovedomený a túto skutočnosť bral na vedomie.)

Okrem základného normatívu sú naše EP vybavené aj odporúčaným MTZ ako je napríklad gymnastické gumené posilňovacie pásy, fit lopty, kufríky s Orffovými nástrojmi.

Nesúhlasíme s neuznaním tanečnej podlahy v EP Palín a v EP Zemplínska Široká, kde výučba tanečného odboru prebieha v telocvični (Palín) a v miestnosti, kde je podlaha pokrytá vinylom (Zemplínska Široká). Obe EP majú vyhovujúcu tanečnú podlahu. Fotodokumentácia z vyučovania kde je vidieť vyhovujúcu podlahu je v prílohe (viď príloha 5).

V celkovom prepočte SZUŠ Bačkov spĺňa MTZ na 93,43%.

Na základe vyššie spomenutých faktov, škola nesúhlasí s interpretáciou, že na elokovaných pracoviskách nie sú vytvorené podmienky na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Všetky elokované pracoviská sú materiálno-technicky vybavené v potrebnom rozsahu na zabezpečenie vyučovania v jednotlivých umeleckých odboroch. Žiaci aj pedagogickí zamestnanci majú k dispozícii potrebné učebné pomôcky, materiál a vybavenie na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu.

Špecializované priestory, ako sú modelovňa, výtvarný ateliér, tanečná sála, kostymérňa, skladové priestory, knižnica, priestory s keramikou a iné, sú sústredené v budove na adrese Staničná 262, Parchovany. Dôvodom je skutočnosť, že škola zabezpečuje výchovno-vzdelávací proces na viacerých elokovaných pracoviskách a zriadenie špecializovaných priestorov v každom z nich je z priestorového hľadiska EP nemožné. Tieto priestory sú pravidelne využívané pri vyučovaní, projektových aktivitách, tvorivých dielnach, príprave na vystúpenia, prezentáciách žiackych prác a ďalších aktivitách, ktoré si vyžadujú špecializované technické alebo priestorové zázemie. Takto nastavená organizácia umožňuje zabezpečiť kvalitné odborné podmienky pre všetkých žiakov školy bez ohľadu na miesto ich vzdelávania.

Inšpektor zároveň uviedol, že určitým vybavením síce škola po formálnej stránke disponuje, avšak vyhodnotil to opačne z dôvodu, že vybavenie sa malo nachádzať v pôvodných obaloch bez vykazovania známkou reálneho využívania. **Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu na strane inšpektora, ktorá nie je podložená žiadnym dôkazom, len jeho „pocitom“.** ŠŠI nie je subjektom spôsobilým na konštatovanie, či sa určité vybavenie užíva alebo nie, a to len na podklade vizuálnej kontroly.

INÉ ZISTENIA

- NESÚLAD MEDZI ÚDAJMI

Počas výkonu školskej inšpekcie boli identifikované nezrovnalosti týkajúce sa celkového počtu žiakov. Tieto nezrovnalosti vznikli v spojitosti s ukončením pracovného pomeru u dvoch pedagogických zamestnancov počas školského roka. **Škola však weto zistenia v priebehu kontroly riadne objasnila prostredníctvom e-mailovej komunikácie** (viď príloha 6), v rámci ktorej poskytla vysvetlenie rozdielov a predložila všetky relevantné podklady preukazujúce ich príčiny. Aj tu možno badať dôsledky nedodržania ani len minimálnej zákonnej lehoty podľa § 68 ods. 5 zákona o školskej správe, keďže v dôsledku krátkosť času (24 hod.) neschla škola tieto materiály poskytnúť.

Škola vysvetlila, že vzdelávanie žiakov nebolo prerušené, ale bolo zabezpečené zastupovaním inými pedagogickými zamestnancami. ŠŠI v správe uvádza, že počas kontroly nebol zistený ani jeden žiak navštevujúci vyučovanie od ukončených PZ. Tento záver nemožno považovať za dostatočný dôkaz o tom, že tieto žiaci neboli vzdelávaní. Kontrola zachytáva stav iba v konkrétnom časovom okamihu a neprítomnosť žiakov počas jej výkonu môže byť spôsobená viacerými objektívnymi okolnosťami, napríklad ospravedlnenou absenciou, chorobou alebo inou prekážkou na strane žiaka. Samotné nezistenie prítomnosti žiakov v čase kontroly preto nepreukazuje, že vyučovanie neprebiehало alebo že škola nevedla evidenciu žiakov správne. Zistené rozdiely boli dôsledkom zmien v evidencii žiakov v priebehu školského roka a nepreukazovali nesprávnosť údajov vykázaných k rozhodujúcemu dátumu.

Výkaz SR 40-01 bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi na základe stavu evidencie žiakov k dátumu 15. septembra príslušného školského roka.

Samotná skutočnosť, že v čase výkonu školskej inšpekcie bol počet žiakov nižší, ešte neznamená, že údaje vykázané vo výkaze boli nesprávne alebo nepravdivé.

V priebehu školského roka dochádza prirodzene k zmenám v počte žiakov (predčasné ukončenie štúdia, prerušenie štúdia, odhlásenie žiaka a i.) Túto skutočnosť sme preukázali inšpektorovi priamo pri kontrole kartotéky, ktorú mal k nahliadnutiu. Riaditeľka mu poskytla niekoľko spisov žiakov, v ktorých videl kompletnú dokumentáciu s celým priebehom vzdelávania. Takýto vývoj predstavuje bežnú súčasť fungovania školy a nemá vplyv na správnosť údajov vykázaných k rozhodujúcemu dátumu. **Opakujeme, že v správe ŠŠI sa explicitne uvádza, že rozhodnutia riaditeľky o prijímaní/predčasnom ukončovaní štúdia boli realizované v súlade s príslušnou legislatívou.**

Škola zároveň uvádza, že **výkazy boli vytvárané prostredníctvom informačného systému iZUŠ, ktorý slúži ako oficiálny evidenčný systém školy pre vedenie údajov.** Údaje vo výkazoch preto vychádzali z evidencie vedenej v tomto systéme a z informácií dostupných v čase ich vyhotovenia.

Za nedôvodnú, a svojím spôsobom až účelovú, považujeme argumentáciu ŠŠI, že riaditeľka školy pri začatí inšpekčného výkonu nepredložila kompletnú dokumentáciu a aj z toho dôvodu vyhodnotila ŠŠI konanie školy ako zavádzajúce. Podľa ŠŠI riaditeľka neposkytla požadovanú súčinnosť, pretože neposkytla v určenej lehote požadované podklady a úplne podklady, čo malo viesť k mareniu výkonu inšpekcie podľa § 69 ods. 6 písm. b) zákona o školskej správe.

ŠŠI však už opomína, že oznámenie o dátume začatia inšpekčného výkonu bolo škole doručené 24 hodín pred jej začiatkom, v rozpore s § 68 ods. 5 zákona, ktorý ako minimálnu zákonnú lehotu stanovuje 5 pracovných dní.

ŠŠI rovnako opomína, že školu spolu s jej súčasťami tvorí 13 subjektov, pričom administratívne stredisko sa nachádza vo Vranove nad Topľou a nie v Bačkove, kde má škola sídlo, a kde sa mala kontrola začať.

ŠŠI teda opomína fakt, že v dôsledku jej zrejmeého porušenia zákona o školskej správe, mala škola len jeden deň na prípravu dokumentácie, dokonca v čase organizácie dlhodobo plánovanej umeleckej súťaže. A takéto porušenie zákona následne ŠŠI „prehodila“ na školu s tvrdením, že marila výkon inšpekcie, ak neposkytla všetky požadované podklady v deň začatia kontroly.

Medzi iné zistenia ŠŠI zaradila aj „závažný nedostatok“ spočívajúci v tom, že škola uskutočňovala výchovu a vzdelávanie v 2 pracoviskách, ktoré neboli zapísané v registri. Zastávame názor, že predmetný nedostatok nemožno vyhodnocovať striktne formalisticky tak, ako to vykladá ŠŠI, a to z nasledovných dôvodov:

- Pracovisko v Cejkove fungovalo len tento školský rok, výlučne na podklade výrazného záujmu obce a riaditeľky tamjšej ZŠ na základe referencií od tretích strán. Pracovisko v Zemplínskej Širokej fungovalo z totožných dôvodov.
- Uvedený záujem obci zvyrazňuje a potvrdzuje to, čo tvrdí škola, a síce že zabezpečuje kvalitný výchovno-vzdelávací proces, a tento záujem je v prikom rozpore s tvrdeniami ŠŠI.
- Táto činnosť školy bola vo verejnom záujme, pričom obce postupovali v súlade s § 4 ods. 3 písm. h) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého obec pri výkone samosprávy najmä utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport.
- Škola dala návrhy na zápis týchto pracovísk do registra, avšak návrh bol zamietnutý v dôsledku výmazu inej ZUŠ toho istého zriaďovateľa (§ 64 ods. 16 zákona o školskej správe).

Poukazujeme aj na tvrdenia ŠŠI v rámci kontroly v inej ZUŠ toho istého zriaďovateľa, vykonávanú v tom istom čase, a síce SZUŠ Nobela. **V správe 88025/2025-2026 ŠŠI uvádza** vo vzťahu k skutočnosti, že školské priestory na konkrétnom pracovisku sú rekonštruované, **nasledovné:** „...ako aj nerealizovanie výchovy a vzdelávania na HP, Hlavná 369/91 Hrabušice, a to napriek skutočnosti, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s prebiehajúcou rekonštrukciou hlavnej budovy základnej školy deklaroval zabezpečenie vyučovania v TO v náhradných priestoroch v kultúrnom dome obce. Štátna školská inšpekcia zistila, že napriek objektívnym dôvodom týkajúcich sa rekonštrukcie školou prenajímaných priestorov, kontrolovaný subjekt od 21.04.2026 nezabezpečil výchovu a vzdelávanie žiadnou formou pre 204 žiakov navštevujúcich hlavné pracovisko školy, čím nevytvoril podmienky na kontinuitu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na plnenie vzdelávacích cieľov ustanovených škVP.“

V jednom prípade ŠŠI vyčíta inej ZUŠ, že nezabezpečila iné priestory počas rekonštrukcie hlavných priestorov, čím nezabezpečila kontinuitu vzdelávacieho procesu a vzdelávacích cieľov, teda svojím spôsobom verejný záujem. V inom zas zastáva úplne opačný prístup, kedy napriek zjavnému verejnému záujmu pristupuje k veci striktne formalisticky.

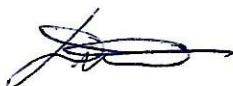
ZÁVERY

1. Inšpekcia bola realizovaná od počiatku nezákonným spôsobom. ŠŠI príkro porušila § 68 ods. 5 zákona o školskej správe, kedy oznámenie dátumu o začatí inšpekčného výkonu doručila kontrolovanej škole len 24 hodín pred jej samotným začatím, a zároveň náležite nešpecifikovala predmet inšpekčného výkonu. Toto porušenie zo strany ŠŠI viedlo následne k posúdeniu niektorých skutočností ako „nedostatkov na strane školy“, pričom niektoré z nich dokonca vyhodnotila ŠŠI ako marenie výkonu inšpekcie. **Uvedené porušenie znamená, že samotný proces inšpekčného výkonu nie len že bol nezákonný, ale bol aj nezákonne začatý. Na jednotlivé závery, ktoré ŠŠI ku ktorým na podklade neho dospela, nie je možné prihliadať, čo samo o sebe klasifikuje tieto námietky ako opodstatnené podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe.**
2. Kontrola bola vykonaná v závere školského roka a na jednotlivých elokovaných pracoviskách prebiehala v časovom rozsahu približne 15 minút. S ohľadom na rozsah a dĺžku kontroly nemožno považovať zistený skutkový stav za dostatočný podklad pre záver, že materiálno-technické zabezpečenie školy nie je reálne využívané alebo je zabezpečené iba formálne. Poukazujeme aj na to, že ako vedúci inšpekčnej skupiny, tak jej členovia, boli zároveň členmi aj v rámci inšpekčných výkonov č. 77019/20252026 a 77020/2025-2026, ktoré sa uskutočňovali v tom istom období (začali skôr, a síce od 14.05.2026 do 17.06.2026), pričom tieto tri kontroly boli realizované na 43 pracoviskách (HP + EP) v rámci 2 samosprávnych krajov – **uvedené malo vplyv na kvalitu realizovanej kontroly.**
3. Počas kontroly bolo na elokovaných pracoviskách preukázané zabezpečenie povinného materiálno-technického vybavenia v súlade s príslušným normatívom. **Záver o nesplnení materiálno-technických podmienok preto nevyplyva z vykonaných zistení a nie je dostatočne odôvodnený.**
4. Za objektívny podklad na hodnotenie dochádzky žiakov nemožno považovať jednorazové zistenie vykonané na konci školského roka. Ide o obdobie, ktoré je z hľadiska organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu špecifické a nemožno ho považovať za reprezentatívne pre priebeh školského roka. Hodnotenie dochádzky založené na takto získaných zisteniach preto neposkytuje objektívny obraz o riadnom fungovaní školy.
5. Vo vzťahu k pedagogickej zamestnankyni z Ukrajiny žiadame pri hodnotení zohľadniť jej právne postavenie, ako aj osobitné právne predpisy upravujúce zamestnávanie osôb s dočasným útočiskom. Pedagogická zamestnankyňa zároveň disponuje odborným vzdelaním získaným na Ukrajine a škola postupovala pri jej prijatí v súlade s platnými právnymi predpismi (viď príloha 7).
6. Školský vzdelávací program je v súčasnosti aktualizovaný v nadväznosti na organizačné zmeny súvisiace s nástupom novej riaditeľky školy. Ide o priebežný proces, ktorého cieľom je zabezpečiť úplný súlad dokumentácie s aktuálnou legislatívou a potrebami školy. Túto skutočnosť považujeme za prirodzenú súčasť riadenia školy a nie za okolnosť, ktorá by mala negatívne ovplyvniť hodnotenie jej činnosti.
7. Účelové vykonanie kontroly v závere školského roka neumožňuje vytvoriť objektívny a reprezentatívny obraz o činnosti školy. V tomto období nie je možné primerane posúdiť pravidelnosť dochádzky žiakov, priebeh vyučovania ani reálne využívanie materiálnotechnického zabezpečenia počas školského roka. Z uvedeného dôvodu považujeme viaceré závery kontroly za vyvedené z časovo obmedzených a neúplných zistení.

8. V záujme objektívneho posúdenia činnosti školy, ako aj v dôsledku nezákonného začatia inšpekčného výkonu (viď ods. 1) **žiadame vykonanie opakovanej kontroly v priebehu školského roka, keď bude možné komplexne posúdiť organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, dochádzku žiakov, využívanie materiálnotechnického zabezpečenia a plnenie povinností školy za podmienok, ktoré budú zodpovedať bežnému priebehu školského roka.**
9. Škola počas výkonu kontroly poskytovala súčinnosť, prijímala odporúčania kontrolnej skupiny a deklarovala pripravenosť bezodkladne odstrániť identifikované nedostatky. Napriek tomu boli viaceré skutočnosti, pri ktorých škola okamžite deklarovala nápravu alebo poskytla vysvetlenie, uvedené v protokole bez zohľadnenia tejto skutočnosti. Domnievame sa preto, že pri hodnotení nebol v dostatočnej miere uplatnený princíp objektívnosti a proporcionality.

10. Počas predchádzajúcich kontrol, inšpektor často klamal a zavádzal vetou: Nemusím o všetkom vedieť. Pri spájaní žiakov do príbuzných ročníkov povedal, že je to logické, no v správe to bolo označené ako pochybenie. Takéto postupy zo strany inšpektora sú zavádzajúce a nekorektné.
11. Výmaz z registra predstavuje *ultima ratio* zásah – v tomto prípade ŠŠI sa nijako nevysporiadala so skutočnosťou, prečo je potrebný hneď výmaz z registra, a prečo nie je postačujúce uložiť príslušné opatrenia, ktorých splnenie by bolo následne ŠŠI odkontrolované. Údajné (vytýkané) porušenia nepredstavovali ani vo vzájomnej kombinácii, s ohľadom na skutkový stav, neriešiteľnú situáciu. ŠŠI mohla pokojne poskytnúť primeranú dobu na prijatie náležitých opatrení, čo by viedlo k zachovaniu školy ako takej.

PRÍLOHY: doručené spolu



Súkromná základná umelecká škola
Jana Demčáková, DiS. art. poverená
riadením školy
Lesná 55
076 61 Bačkov

Váš list číslo/zo dňa
12. 08. 2026

Naše číslo
A/2026/002140/00503

Vybavuje/linka

Bratislava
24.8.2026

Vec

Písomné námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu – O D P O V E Ď / Stanovisko

Dňa 12. 08. 2026, deň po 5-dňovej stanovenej lehote, boli Školskému inšpekčnému centru Prešov doručené Vaše Písomné námietky k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 88029/2025-2026 (ďalej len Správa) vykonaného v dňoch 27. 05. 2026, 02. 06. 2026, 03. 06. 2026, 04. 06. 2026, 08. 06. 2026, 09. 06. 2026, 11. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 16. 06. 2026 v Súkromnej základnej umeleckej škole, Lesná 55, Bačkov (SZUŠ) (ďalej len Vyjadrenie), v ktorom namietate viacero kontrolných zistení Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI). Na základe analýzy obsahu Vyjadrenia **uvádzame:**

Časť I. Námietky k procesu inšpekčného výkonu

V tejto časti Vyjadrenia namietate zákonnosť postupu Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI) pri oznámení začatia inšpekčného výkonu (IV). Uvádzate, že: „...išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.“ A tiež, že „...ŠŠI v oznámení nevymedzila predmet inšpekčného výkonu, resp. ho vymedzila neprimerane široko.“ Zároveň vo vzťahu ku konaniu ŠŠI konštatujete nevyhovenie Vašej žiadosti o zmenu začiatku IV i určeného miesta úvodného stretnutia, namietate preukázanie sa školských inšpektorov a v spojitosti s tým tvrdíte, že Vám nebola poskytnutá možnosť dôsledne sa oboznámiť s obsahom poverenia č. 88029/2025-2026 na vykonanie IV. Na základe uvedených skutočností vyslovujete pochybnosť o dodržaní príslušných ustanovení zákona o školskej správe a na základe toho spochybňujete zákonnosť celého IV.

Pre objasnenosť uplatneného postupu ŠŠI uvádzame, že na základe vydania poverenia dňa 26. 05. 2026 Vás (ako štatutára kontrolovaného subjektu) vedúci inšpekčnej skupiny bezodkladne kontaktoval vo veci informovania o vykonaní IV so začiatkom nasledujúci deň. ŠŠI pristúpila ku predmetnému mailovému i telefonickému kontaktovaniu deň pred samotným začiatkom IV z dôvodov vyplývajúcich

zo špecifických podmienok prevádzky SZUŠ¹ so zreteľom zabezpečenia Vašej prítomnosti v sídle kontrolovaného subjektu za účelom riadneho legitímneho oznámenia začatia inšpekčného výkonu a jeho predmetu, a taktiež zabezpečenia

osobného prevzatia písomnej dokumentácie potrebnej ku IV. Ku určeniu miesta začatia IV uvádzame že, ŠŠI postupovala štandardným spôsobom, pretože v sídle školy sa oprávnené predpokladá pracovisko členov vedenia školy a uloženie písomnej dokumentácie. K Vašej výhrade týkajúcej sa krátkosti času na prípravu požadovanej dokumentácie zdôrazňujeme, že išlo o základnú dokumentáciu potrebnú na stanovenie organizácie vyučovania na začiatku školského roku, a ktorou je škola povinná disponovať pri každodennom zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a vedenia povinnej pedagogickej dokumentácie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že v prípade neodovzdania požadovanej dokumentácie ŠŠI stanovuje ďalší termín na jej predloženie, čo bolo realizované aj v priebehu IV na Vašej škole. K výhrade o neumožnení odkladu začiatku IV pripomíname, že ŠŠI realizuje IV v školách v priebehu školského roku, kedy sa okrem povinného vyučovania uskutočňujú aj štandardné mimoškolské aktivity a súťaže, čo však nemôže obmedzovať vykonanie kontroly v poverení stanovenom termíne. Uvedený uplatnený postup informovania Vás o vykonaní IV bol uplatnený preto, že existoval dôvodný predpoklad, že v sídle školy v čase začiatku IV by nebola prítomná osoba oprávnená konať za kontrolovaný subjekt a zároveň by nebola k dispozícii dokumentácia potrebná na výkon kontroly. Postup ŠŠI smeroval k zabezpečeniu riadneho priebehu IV a nemožno ho prezentovať ako nelegitímny a v neprospech kontrolného orgánu. Skutočnosť, že pri telefonickú a elektronickej komunikácii ste neboli oboznámená s predmetom IV, zároveň potvrdzuje, že nešlo o oznámenie začatia IV podľa § 68 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oznámenie začatia inšpekčného výkonu vrátane jeho predmetu, rozsahu kontroly a ostatných zákonných náležitostí bolo vykonané pri začatí inšpekčného výkonu dňa 27. 05. 2026 v sídle SZUŠ, keď sa členovia inšpekčnej skupiny preukázali služobným preukazom a písomným poverením na vykonanie IV, ktoré Vám bolo poskytnuté k nahliadnutiu a prečítaniu. Zároveň vedúci inšpekčnej skupiny Vás oboznámil nielen s predmetom, ale aj s metódami a formami inšpekčnej činnosti. Týmto spôsobom ste boli oboznámená s podstatnými náležitosťami kontroly a počas IV ste nemali k jeho priebehu otázky ani pripomienky. **Námietky k procesu IV sú neopodstatnené.**

Časť II. Námietky k výsledkom inšpekčného výkonu

Riadenie školy

V bode č. 1 Školský vzdelávací program (ŠkVP) uvádzate, že podmienky a postupy zabezpečovania bezpečnosti, podpory žiakov a inkluzívneho vzdelávania sú upravené v interných dokumentoch a smerniciach školy, ktoré tvoria súčasť vnútorného systému riadenia školy. Zároveň uvádzate, že škola dlhodobo poskytuje vzdelávanie žiakom z rozmanitého sociálneho prostredia vrátane žiakov z marginalizovaných rómskych komunít a podporné opatrenia zabezpečuje individuálne podľa ich potrieb. Deklarujete, že Školský vzdelávací program bude doplnený o odkazy na príslušné interné dokumenty alebo o stručný opis podmienok a postupov poskytovania podporných opatrení.

¹ Činnosť je prevádzkovaná na viacerých pracoviskách v prenajatých učebných priestoroch vidieckych škôl, bez zriadenia kancelárií a administratívnych priestorov v oficiálnom sídle SZUŠ, príp. na elokovanom pracovisku.

Ad. č. 1 Kontrolovaný subjekt svojim vyjadrením potvrdzuje kontrolné zistenia ŠŠI týkajúce sa nedostatkov v obsahovej a formálnej stránke ŠkVP. Pripomíname, že ŠŠI v Správe nespochybňovala existenciu interných smerníc a ďalších vnútorných dokumentov školy. ŠŠI berie na vedomie Vami deklarovaný zámer doplniť ŠkVP preukazujúci stotožnenie sa a akceptáciu predmetného kontrolného zistenia ŠŠI. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa ŠkVP je nedôvodná.**

V bode č. 2 Rozvrh hodín namietate kontrolné zistenia ŠŠI týkajúce sa organizácie vyučovania. Uvádzate, že spájanie žiakov rôznych, resp. príbuzných ročníkov do spoločných skupín bolo podmienené nízkym počtom žiakov v jednotlivých ročníkoch a potrebou zabezpečiť kontinuitu ich vzdelávania. Zároveň argumentujete právom žiakov na vzdelanie, hospodárnym využívaním personálnych, priestorových a finančných kapacít školy, ako aj organizačnými podmienkami fungovania školy. V súvislosti so zistenými nedostatkami v časovej organizácii vyučovania uvádzate, že zistené časové posuny vznikli ako dôsledok organizačného nastavenia rozvrhu hodín a neboli vedené snahou obmedzovať rozsah poskytovaného vzdelávania. Súčasne deklaruje prehodenie organizácie rozvrhu s cieľom odstrániť zistené nedostatky.

Ad. č. 2 Vo svojom vyjadrení nespochybňujete kontrolné zistenia ŠŠI, skôr len uvádzate dôvody, pre ktoré ste sa rozhodli organizovať vyučovanie spôsobom, ktorý nebol v súlade so štátnym vzdelávacím programom (ŠVP), pričom zdôrazňujete, že nešlo o úmysel skracovať rozsah vzdelávania. V súvislosti s týmto tvrdením Vám dávame do pozornosti fakt, že pri dodržaní ŠVP stanoveného časového rozsahu vzdelávania školou uvádzaného počtu žiakov je súčasný počet pedagógov školy výrazne nepostačujúci. ŠŠI pri priamej kontrole organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu zisťuje jej súlad so ŠkVP vypracovaným na báze ŠVP. Hospodárske, personálne, priestorové ani iné špecifiká kontrolovaného subjektu (napr. zabezpečenie vzdelávania prijatým žiakom i tým pokračujúcim vo vzdelávaní) nemôžu byť dôvodom na organizovanie vyučovania v rozpore so ŠVP. Vaša interpretácia dikcie § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je mylná, pretože uvedené ustanovenie upravuje organizáciu vyučovania v základnej škole a nie v základnej umeleckej škole. Školský zákon v dostatočnej miere umožňuje školám stanoviť organizáciu vyučovania v súlade s príslušným ŠVP akceptujúc špecifiká počtu žiakov v skupinách či ročníkoch i foriem ich vzdelávania so zreteľom na uplatnenie ich práva na vzdelávanie v predpísanom rozsahu. Analýza rozvrhov hodín i priama kontrola ich uplatňovania preukázali viacero nedostatkov dokumentujúcich systémovo nesprávne nastavenú organizáciu vyučovania, ktorá nevytvárala podmienky na realizáciu obsahu a rozsahu vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP. ŠŠI berie na vedomie Vami deklarovaný zámer stanoviť novú organizáciu vyučovania preukazujúci stotožnenie sa a akceptáciu predmetných kontrolných zistení ŠŠI. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa rozvrhov hodín je nedôvodná.**

V bode č. 3 Priama kontrola realizácie vyučovania namietate vykonanie kontroly „...v závere školského roka, teda v období, ktoré je z hľadiska dochádzky žiakov špecifické.“ Uvádzate, že účasť žiakov na vyučovaní je tradične nižšia, a preto „...nepredstavuje dôkaz o dlhodobom neuspokojivom stave dochádzky ani o nefunkčnosti výchovno-vzdelávacieho procesu.“ Zároveň tvrdíte, že väčšina vykonaných kontrol potvrdila realizáciu vyučovania podľa rozvrhu, neprítomnosť pedagogických zamestnancov bola spôsobená ich pracovnou neschopnosťou a konštatovanie ŠŠI o negatívnom

dopade na výsledky výchovy a vzdelávania považujete za nepodložené, keďže žiaci školy dosahujú úspechy na umeleckých súťažiach a verejných vystúpeniach.

Ad č. 3: ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti vychádza zo stavu zisteného počas výkonu kontroly, pričom v Správe nehodnotila celoročnú dochádzku žiakov, ale dochádzku a organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu zistenú v kontrolovanom období, ktoré je riadnym vyučovacím obdobím pred záverečnou hodnotiacou pedagogickou radou. Takéto obdobie nemožno považovať za čas, v ktorom by bolo možné absenciu žiakov alebo nerealizovanie výučby pokladať za prirodzený stav. Zdôrazňujeme, že kontrolné zistenia nevychádzali z jednorazového pozorovania. ŠŠI na všetkých aktívnych elokovaných pracoviskách SZUŠ v priebehu dvoch týždňov vykonala celkovo 28 kontrol organizácie vyučovania, z ktorých zistenia boli overované najmä komparáciou s rozvrhmi hodín, predloženou dokumentáciou i riadenými rozhovormi s pedagógmi. Použité relevantné metódy a formy kontroly zabezpečili dostatočnú validitu kontrolných zistení preukazujúcich: opakovaný výskyt neuskutočnenia vyučovania z dôvodu neprítomnosti žiakov alebo pedagogických zamestnancov, nízku účasť žiakov na vyučovaní bez ospravedlnenia, nedodržiavanie začiatku a dĺžky vyučovania, neuplatňovanie rozvrhov hodín z dôvodu súbežného povinného vyučovania žiakov v základných školách a časovo nereálne nastavené presuny pedagogických zamestnancov medzi pracoviskami. Nešlo teda o ojedinelé prípady, ale o opakovane zistené nedostatky dokumentujúce, že výchovno-vzdelávací proces nebol realizovaný systémovo. Skutočnosť, že v niektorých prípadoch bola neprítomnosť pedagogických zamestnancov spôsobená práceneschopnosťou a nebolo zabezpečené ich zastupovanie predmetné kontrolné zistenie len potvrdzuje. ŠŠI nespochybňuje účasť žiakov na verejných vystúpeniach, umeleckých súťažiach ani ich individuálne úspechy. Pripomíname, že predmetom kontroly nebolo hodnotenie súťažných výsledkov žiakov, ale posúdenie organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu vo vzťahu k zabezpečeniu plnenia vzdelávacích štandardov stanovených príslušným ŠVP. Záver kontroly týkajúci sa konštatovania negatívneho dopadu na výsledky výchovy a vzdelávania explicitne vyplýva zo zistených početných nedostatkov preukazujúcich neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠKVP, čo má negatívny dopad na napĺňanie obsahu a cieľov umeleckého vzdelávania podľa ŠVP. **Námietka k priamej kontrole realizácie vyučovania je nedôvodná.**

Podmienky výchovy a vzdelávania

V bode č. 1 Personálne podmienky uvádzate, že škola sa dlhodobo usiluje obsadzovať pracovné miesta kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami, avšak z dôvodu nedostatku kvalifikovaných uchádzačov na trhu práce sa Vám nepodarilo zabezpečiť všetky pracovné pozície odborne spôsobilými pedagogickými zamestnancami. Tvrdíte, že v nevyhnutných prípadoch zamestnávate pedagogických zamestnancov, ktorí si kvalifikačné predpoklady dopĺňajú, pričom boli oboznámení s povinnosťou doplniť si požadované vzdelanie. Zároveň namietate záver ŠŠI o dlhodobom nezabezpečení odbornej výchovno-vzdelávacej činnosti a poukazujete na objektívny nedostatok kvalifikovaných uchádzačov na trhu práce.

Ad č. 1: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete kontrolné zistenia ŠŠI týkajúce sa personálneho zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu, len uvádzate dôvody, ktoré viedli k vzniku zisteného stavu. ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje situáciu na trhu práce ani možnosti získania kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, ale stav personálneho zabezpečenia zistený v čase IV.

Kontrolou bolo zistené, že odbornosť vyučovania v hudobnom odbore bola zabezpečená na **4,88 %**, v tanečnom odbore na **63,04 %**, vo výtvarnom odbore na **0 %**, pričom celková odbornosť vyučovania v SZUŠ bola zabezpečená na **22,96 %**. Uvedené zistenia vychádzali z kontroly splňania kvalifikačných predpokladov pedagogických zamestnancov a z personálneho zabezpečenia vyučovania v jednotlivých umeleckých odboroch. Napriek deklarovanej snahe prijímať opatrenia smerujúce k získaniu kvalifikovaných pedagogických zamestnancov Vám pripomíname, že je povinnosťou školy vytvoriť podmienky pre zabezpečenie odborného vyučovania v každom umeleckom odbore. Absencia týchto podmienok je dôvodom na nezriadenie daného umeleckého odboru. **Námietka k personálnym podmienkam je nedôvodná.**

V bode č. 2 Priestorové a materiálno-technické podmienky namietate závery ŠŠI týkajúce sa priestorových a materiálno-technických podmienok školy. Uvádzate, že škola disponovala požadovaným materiálno-technickým vybavením a z jeho nepoužitia počas hospitácie nemožno vyvodzovať záver o jeho nevyužívaní vo výchovno-vzdelávacom procese. Zároveň poukazujete na špecifické podmienky fungovania školy na viacerých pracoviskách, ktoré nevlastní ani nespravuje iba prenajíma, a tvrdíte, že časť zistených nedostatkov vyplýva z charakteru používaných priestorov. Ďalej uvádzate, že jednotlivé umelecké odbory spĺňali požiadavky materiálno-technického zabezpečenia vo vysokej miere, nesúhlasíte s uvedením niektorých chýbajúcich položiek a poukazujete na existenciu ďalších špecializovaných priestorov a vybavenia sústredených v budove v Parchovanoch. Súčasne spochybňujete závery ŠŠI týkajúce sa reálneho nevyužívania materiálno-technického vybavenia vo výchovno-vzdelávacom procese.

Ad č. 2: ŠŠI pri kontrole predmetných podmienok neposudzuje hospodárnosť zvoleného modelu fungovania školy ani vlastnícke alebo nájomné vzťahy k priestorom, v ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávacie proces. Predmetom kontroly bolo overenie súladu priestorových a materiálno-technických podmienok, ktorými SZUŠ disponuje pri vyučovaní, s požiadavkami ŠVP a *Normatívom materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole* (Normatív). ŠVP pre základné umelecké školy ustanovuje povinnosť zabezpečiť základné materiálno-technické a priestorové podmienky v rozsahu určenom Normatívom. Skutočnosť, že vzdelávanie prebieha v prenajatých priestoroch alebo na elokovaných pracoviskách, nezbavuje školu povinnosti zabezpečiť podmienky na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu v súlade s jeho požiadavkami. Charakter pracoviska ani spôsob organizácie školy nemôžu odôvodniť absenciu povinných položiek základného Normatívu. ŠŠI v Správe podrobne pomenovala konkrétne chýbajúce položky základného materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v jednotlivých umeleckých odboroch a na jednotlivých pracoviskách. Z uvedeného dôvodu je irelevantné Vaše percentuálne vyjadrenie miery splnenia Normatívu, keďže ide o povinné vybavenie. ŠŠI zároveň nekonštatovala len absenciu niektorých položiek, ale aj skutočnosť, že časť materiálno-technického vybavenia, ktorým škola disponovala, nebola počas výkonu inšpekcie umiestnená v učebných priestoroch ani reálne využívaná vo výchovno-vzdelávacom procese. Uvedený záver nevychádzal len z hospitačnej činnosti, ale aj z priamej fyzickej kontroly priestorov, ktorou bolo zistené, že viaceré položky určené na využitie pri vyučovaní, boli uložené nie v učebných, ale v skladových priestoroch, nachádzali sa v pôvodných obaloch alebo nevykazovali známky ich používania. K výtvarnému odboru ŠŠI uvádza, že Normatív explicitne ustanovuje požiadavku na zabezpečenie vodovodu s drezom, pretože umývadlo určené na osobnú hygienu nemožno z technického ani enviro

hľadiska stotožňovať s drezom určeným na čistenie výtvarných pomôcok, pracovných nástrojov a manipuláciu s výtvarnými materiálmi používanými pri praktickej výučbe. Skutočnosť, že priestory boli schválené príslušným orgánom verejného zdravotníctva, nepreukazuje splnenie požiadaviek Normatívu pre základné umelecké školy. K tanečnému odboru ŠŠI zotrúva na svojich zisteniach.

Vo svojom vyjadrení uvádzate, že na EP, Palín 104 je zabezpečená vyhovujúca tanečná podlaha, keďže výučba prebieha v telocvični základnej školy. ŠŠI nespochybňuje, že základná škola disponuje telocvičňou. Predmetom kontrolného zistenia však bolo miesto, v ktorom kontrolovaný subjekt reálne uskutočňoval výchovno-vzdelávací proces v tanečnom odbore. Z priamych kontrolných zistení, ako aj z verejne dostupnej fotodokumentácie SZUŠ vyplýva, že vyučovanie tanečného odboru na danom pracovisku prebiehalo v bežnej triede vybavenej školským nábytkom, a nie v telocvični. Na základe toho nebolo možné považovať predmetný priestor za učebňu spĺňajúcu požiadavky Normatívu. Rovnako priama kontrola na NP, Zemplínska Široká 277 preukázala, že výučba tanečného odboru prebiehala v miestnosti s podlahou pokrytou kobercom. Koberec ani bežná podlahová krytina nemôžu byť považované za tanečnú podlahu v zmysle požiadaviek základného Normatívu. ŠŠI disponuje fotodokumentáciou z IV súvisiacou s vybavením SZUŠ, ktorá preukazuje všetky predmetné zistenia uvedené v Správe. Práve tento fakt vylučuje Vašu domnienku uvedenú vo Vyjadrení ako „...špekuláciu na strane inšpektora, ktorá nie je podložená žiadnym dôkazom len „pocitom“.“ ŠŠI nepovažuje za relevantnú ani Vašu argumentáciu o existencii špecializovaných priestorov na adrese Staničná 262, Parchovany, pretože Normatív ustanovuje podmienky pre pracoviská, na ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces a nie pre externé sklady. **Námietka k priestorovým a materiálno-technickým podmienkam je nedôvodná.**

Iné zistenia

V bode č. 1 Nesúlad medzi údajmi uvádzate že zistené nezrovnalosti v počte žiakov boli dôsledkom organizačných zmien súvisiacich so skončením pracovného pomeru dvoch pedagogických zamestnancov a následným zabezpečením zastupovania ich vyučovacích skupín. Tvrdíte, že škola tieto skutočnosti počas výkonu inšpekcie vysvetlila a poskytla k nim relevantné podklady. Zároveň namietate závery ŠŠI týkajúce sa nesúladu medzi vykazovanými a kontrolou zistenými údajmi o počte žiakov, správnosti údajov vykázaných vo výkaze SR 40-01 a neposkytnutia požadovanej dokumentácie. Tvrdíte, že rozdiely v počte žiakov boli prirodzeným dôsledkom zmien počas školského roka, a že škola poskytla pri IV potrebnú súčinnosť.

Ad č. 1: Vo svojom vyjadrení nereaguje na podstatu kontrolných zistení ŠŠI, ale uvádza dôvody, ktorými sa snažíte vysvetliť zistené nezrovnalosti. ŠŠI v Správe neuvádza bežné zmeny v počte žiakov počas školského roka ani nespochybňuje zákonnosť rozhodnutí o prijímaní alebo predčasnom ukončení štúdia žiakov. Predmetom kontrolného zistenia bol závažný nesúlad medzi údajmi vykázanými školou a údajmi preukázanými kontrolou dokumentácie a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Vo svojom vyjadrení ste vôbec neobjasnili zistenie týkajúce sa dát vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01. Pripomíname Vám, že kontrolou bolo preukázané, že škola vo výkaze deklarovala zabezpečenie individuálneho vyučovania pre 83 žiakov, pričom individuálne vyučovanie bolo reálne zabezpečené len pre 12 žiakov. Ďalších 14 žiakov bolo vyučovaných vo dvojiciach a 57 žiakov bolo vzdelávaných skupinovú formou v prípravnom štúdiu podľa učebného plánu č. 36 TO v predmete Hudobno-

pohybová výchova. Uvedené zistenie bolo preukázané kontrolou rozvrhov hodín, učebných plánov a organizácie vyučovania, a to ste ani v priebehu IV ani vo svojom Vyjadrení nijakým spôsobom nespochybnili ani nevysvetlili. Za obzvlášť závažné považuje ŠŠI aj zistené nezrovnalosti v celkovom počte žiakov školy. Kontrolou bolo preukázané, že škola vo Výkaze 24-01 o ZUŠ vykázala 917 žiakov, analýzou triednych výkazov bolo identifikovaných 726 zapísaných žiakov a Vami predložené menné zoznamy učebných skupín deklarovali vzdelávanie 670 žiakov. Zistený rozdiel 247 žiakov predstavoval 26,9 % z vykazovaného počtu žiakov školy. Ide o významný nesúlad údajov, ktorý nemožno považovať za bežnú administratívnu odchýlku ani za prirodzený dôsledok zmien počas školského roka. Počas záverečného rozhovoru ste uviedli, že predmetný rozdiel súvisí so skončením pracovného pomeru dvoch pedagogických zamestnancov a so zabezpečením zastupovania ich vyučovacích skupín. Práve z tohto dôvodu ŠŠI požadovala predloženie dokumentácie preukazujúcej zaradenie týchto žiakov do skupín zastupujúcich pedagogických zamestnancov a rozvrhov hodín dokumentujúcich ich ďalšie vzdelávanie. Takúto dokumentáciu však pri začatí IV ani následne v časovo dostatočnej určenej lehote a ani do prerokovania Správy ste nepredložili. Práve táto skutočnosť bola relevantným dôvodom na konštatovanie o neposkytnutí súčinnosti, nakoľko predmetná požadovaná dokumentácia bola nevyhnutná na objektívne overenie správnosti evidencie počtu žiakov školy. V dôsledku nepredloženia požadovaných dokumentov nemohla ŠŠI preveriť vzdelávanie viac ako štvrtiny žiakov vykázaných školou, čím bolo zásadným spôsobom sťažené overenie správnosti a vierohodnosti vykazovaných údajov. Skutočnosť, že počas 28 kontrol organizácie vyučovania vykonaných na všetkých aktívnych pracoviskách školy nebola zistená ani jedna učebná skupina a ani jeden žiak patriaci do vyučovacej povinnosti uvedených dvoch bývalých pedagogických zamestnancov, je potrebné vnímať v kontexte Vášho tvrdenia o ich údajnom zastupovaní bez predloženia príslušnej dokumentácie. ŠŠI preto naďalej považuje zistené nezrovnalosti vo vykazovaných údajoch za závažné a konštatuje, že neposkytnutie požadovanej dokumentácie znemožnilo overenie významnej časti vykazovaných údajov školy.

Námietka k nesúladu medzi údajmi je nedôvodná.

V bode č. 2 (bez názvu) namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa uskutočňovania výchovy a vzdelávania na dvoch pracoviskách nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení. Uvádzate, že pracoviská vznikli na základe záujmu obcí a vo verejnom záujme, pričom škola podnikla kroky smerujúce k ich zápisu do registra.

Ad č. 2: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenie ŠŠI, že výchova a vzdelávanie boli realizované na pracoviskách, ktoré v čase IV neboli zapísané v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Pričom Vašu argumentáciu na ich prevádzkovanie nie je možné vyhodnotiť ináč, len ako irelevantnú. Skutočnosť, že o vzdelávanie prejavila záujem obec, zákonní zástupcovia alebo vedenie základnej školy, nemá vplyv na nesplnenie povinnosti školy uskutočňovať výchovu a vzdelávanie len na pracoviskách zapísaných v registri. Rovnako nie je rozhodujúce, či boli uskutočnené kroky smerujúce k zápisu týchto pracovísk do registra. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzniká oprávnenie vykonávať hlavnú činnosť školy alebo školského zariadenia až zápisom do registra. Predmetom kontrolného zistenia bol preto výlučne stav zistený v čase IV, ktorý je v rozpore s právnymi predpismi bez ohľadu na dôvody, ktoré k jeho vzniku viedli. ŠŠI zároveň nepovažuje za relevantné Vaše porovnávanie predmetného zistenia s kontrolnými zisteniami týkajúcimi sa iného kontrolovaného subjektu. Dočasné núdzové zabezpečenie

náhradných priestorov počas rekonštrukcie existujúceho pracoviska nemožno stotožňovať s pravidelným uskutočňovaním výchovy a vzdelávania na pracovisku, ktoré nie je zapísané v registri, pretože ide o skutkovo odlišné situácie. Zároveň uvádzame, že Vami spomínanú SZUŠ Nobela podľa oficiálnych dát zriaďuje nie identický, ale iný zriaďovateľ ako Vašu SZUŠ v Bačkove. **Námietka k uskutočňovaniu hlavnej činnosti na pracoviskách nezapísaných v registri je nedôvodná.**

Časť III. Závery

V bode č. 1 uvádzate, že IV bol od počiatku realizovaný nezákonným spôsobom, keďže ŠŠI podľa Vášho názoru neoznámila začatie inšpekčného výkonu v zákonom stanovenej lehote a náležite nevymedzila jeho predmet. Zároveň tvrdíte, že to „...viedlo následne k posúdeniu niektorých skutočností ako: „nedostatkov na strane školy“, pričom niektoré z nich dokonca vyhodnotila ŠŠI ako marenie výkonu inšpekcie.“ Na základe tohto Vášho úsudku konštatujete: „...samotný proces inšpekčného výkonu nie len že bol nezákonný, ale bol aj nezákonne začatý.“, a preto tvrdíte, že na jednotlivé závery kontroly „...nie je možné prihliadať, čo samo o sebe klasifikuje tieto námietky (rozumej uvedené vo Vyjadrení) ako opodstatnené...“. **Ad č. 1:** Legitímnosť začiatku a konania IV vrátane realizácie jeho oznámenia sme konkrétne zdôvodnili v Časti I. Všetky Vaše námietky ku kontrolným zisteniam i priebehu IV uvedené vo Vyjadrení boli v tomto našom stanovisku jednotlivo a jednoznačne zdôvodnené a vyhodnotené ako nedôvodné, pretože v nich neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť alebo preukázateľnosť kontrolných zistení, ku ktorým ŠŠI dospela zákonným postupom uplatnením validných metód a foriem kontroly. **Váš záver č. 1 je neopodstatnený.**

V bode č. 2 uvádzate, že vzhľadom na termín výkonu kontroly, jej rozsah a čas strávený na jednotlivých pracoviskách nemožno zistený skutkový stav považovať za dostatočný podklad pre závery ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia školy. Zároveň naznačujete, že súbežná účasť členov inšpekčnej skupiny na ďalších inšpekčných výkonoch mala „...vplyv na kvalitu realizovanej kontroly.“.

Ad č. 2: Kontrolné zistenia týkajúce sa priestorových a materiálno-technických podmienok neboli založené len na krátkodobom pozorovaní priebehu vyučovacích hodín, ale vychádzali z priamej fyzickej kontroly pracovísk a realizovaných riadených rozhovorov z pedagogickými zamestnancami. Skutočnosť, že kontrola prebiehala v závere školského roka, nemá vplyv na objektivnosť zistení, pretože priestorové a materiálno-technické zabezpečenie v zmysle príslušného Normatívu je povinné pre výkon hlavnej činnosti bez ohľadu na časť školského roka. Dĺžka výkonu kontroly školskými inšpektormi na jednotlivých pracoviskách závisela prioritne od ich prípravy na kontrolu a od skutkového stavu vybavenia pracovísk. V tejto súvislosti uvádzame, že dôsledná príprava inšpekčného tímu pozitívne ovplyvnila nie len efektívnosť IV, ale najmä komplexnosť a objektivnosť kontrolných zistení. V nadväznosti na to dôrazne odmietame Vaše tvrdenie, že súbežné vykonávanie ďalších IV členmi inšpekčnej skupiny malo mať negatívny vplyv na kvalitu alebo rozsah vykonanej kontroly. Pripomíname, že organizácia IV, jeho personálne zabezpečenie a rozdelenie pracovných úloh medzi školských inšpektorov patria výlučne do interných kompetencií riadiacich zamestnancov ŠŠI. Samotná skutočnosť, že školskí inšpektori v danom období vykonávali aj ďalšie IV, nijako nespochybňuje komplexnosť, správnosť, objektivnosť ani preukázateľnosť kontrolných zistení. Pretože neuvádzate žiadne konkrétne pochybenie pri IV, v tejto súvislosti je Vaše tvrdenie osobnou domnienkou vecne irelevantnou. **Váš záver č. 2 je neopodstatnený.**

V bode č. 3 bez konkrétnej argumentácie namietate kontrolné zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technických a priestorových podmienok školy a nesúhlasíte so záverom, že kontrolovaný subjekt nezabezpečil podmienky v rozsahu požadovanom Normatívom. **Ad č. 3:** Kontrolné zistenia týkajúce sa materiálno-technických a priestorových podmienok boli v Správe podrobne popísané vrátane konkretizácie chýbajúcich položiek základného materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v jednotlivých umeleckých odboroch a na jednotlivých pracoviskách. K predmetnej námietke sme sa podrobne vyjadrili v predchádzajúcej časti tohto stanoviska. **Váš záver č. 3 je neopodstatnený.**

V bode č. 4 uvádzate, že zistenia ŠŠI týkajúce sa dochádzky žiakov nemožno považovať za objektívne, keďže kontrola bola vykonaná v závere školského roka, ktorý podľa Vášho názoru nepredstavuje reprezentatívne obdobie na hodnotenie účasti žiakov na výchovno-vzdelávacom procese.

Ad č. 4: Kontrolné zistenia týkajúce sa dochádzky žiakov nevychádzali z jednorazového pozorovania ani z izolovaného kontrolného dňa, ale z výsledkov 28 kontrol organizácie vyučovania vykonaných na všetkých aktívnych pracoviskách SZUŠ. ŠŠI v Správe hodnotila stav zistený v čase IV, ktorý bol realizovaný v máji a júni, teda v období riadne prebiehajúceho školského vyučovania. Zistené skutočnosti determinujúce úroveň dochádzky boli súčasťou celkového posúdenia zabezpečenia organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. **Váš záver č. 4 je neopodstatnený.**

V bode č. 5 uvádzate, že pri hodnotení pedagogickej zamestnankyne s udeleným dočasným útočiskom je potrebné zohľadniť jej právne postavenie a odborné vzdelanie získané na Ukrajine, pričom tvrdíte, že škola pri jej prijatí postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi.

Ad č. 5: ŠŠI nespochybňuje odborné vzdelanie pedagogickej zamestnankyne získané v zahraničí ani jej právne postavenie osoby s dočasným útočiskom. Vaša argumentácia však nie je vo vzťahu ku kontrolnému zisteniu relevantná, keďže predmetom zistenia nebolo právne postavenie pedagogickej zamestnankyne ani splnenie jazykových požiadaviek, ale nepredloženie dokladu o uznaní odbornej kvalifikácie získanej v inom štáte podľa § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čo v čase IV nebolo preukázané. **Váš záver č. 5 je neopodstatnený.**

V bode č. 6 uvádzate, že ŠkVP je v súčasnosti aktualizovaný v nadväznosti na organizačné zmeny súvisiace s nástupom novej riaditeľky školy a že ide o prirodzený proces smerujúci k zosúladieniu dokumentácie s aktuálnou legislatívou a potrebami školy, čo však nemá negatívne ovplyvňovať hodnotenie činnosti školy.

Ad č. 6: ŠŠI nespochybňuje oprávnenie školy aktualizovať alebo upravovať ŠkVP. Predmetom kontrolného zistenia však bol stav ŠkVP zistený v čase IV, pričom predložený základný dokument školy bol neaktuálny a nezodpovedajúci špecifikám SZUŠ. Skutočnosť, že ste aktualizovali a doplnili základný dokument školy nevyracia správnosť daných kontrolných zistení, ale naopak potvrdzuje ich akceptáciu. **Váš záver č. 6 je neopodstatnený.**

V bode č. 7 uvádzate, že kontrola bola vykonaná účelovo v závere školského roka, a preto podľa Vášho názoru neposkytla objektívny a reprezentatívny obraz o činnosti školy. Tvrdíte, že v tomto období nie je možné primerane posúdiť dochádzku žiakov, priebeh vyučovania ani reálne využívanie materiálno-technického zabezpečenia, a preto považujete „...viaceré závery ŠŠI za vyvedené z časovo obmedzených a neúplných zistení.“

Ad č. 7: V tomto bode opakovane uvádzate námietky o účelovom vykonaní kontroly bez relevantnej argumentácie. Pripomínáme, že IV bol realizovaný v čase riadne prebiehajúceho školského vyučovania a kontrolné zistenia nevychádzali z jednorazového pozorovania, ale z analýzy dokumentácie školy, kontroly organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu, priamej kontroly vyučovania a fyzickej kontroly pracovísk. Kontrolné zistenia týkajúce sa dochádzky žiakov boli zistené relevantnými postupmi, preto sú validné. **Váš záver č. 7 je neopodstatnený.**

V bode č. 8 uvádzate, že z dôvodu údajnej nezákonnosti začatia inšpekčného výkonu a v záujme objektívneho posúdenia činnosti školy žiadate vykonanie opakovanej kontroly v priebehu školského roka.

Ad č. 8: O vykonaní IV rozhoduje hlavný školský inšpektor v rozsahu a za podmienok ustanovených zákonom. Skutočnosť, že ako štatutár kontrolovaného subjektu na základe osobného názoru nesúhlasíte s kontrolnými zisteniami, sama osebe nie je dôvodom na vykonanie opakovanej kontroly. Keďže vo svojom Vyjadrení ste neuviedli žiadne relevantné fakty dokumentujúce neobjektívnosť, resp. neúplnosť kontrolných zistení, preto nevznikli dôvody na vykonanie doplňujúceho či opakovaného IV. **Váš záver č. 8 je neopodstatnený.**

V bode č. 9 uvádzate, že pri hodnotení zistených skutočností nebol v dostatočnej miere uplatnený princíp objektívnosti a proporcionality, keďže škola počas výkonu kontroly poskytovala vysvetlenia k zisteným nedostatkom a komunikovala s inšpekčnou skupinou. **Ad č. 9:** Predmetom IV nebolo hodnotenie postoja kontrolovaného subjektu k zisteným nedostatkom ani posudzovanie miery súhlasu s kontrolnými zisteniami, ale objektívne zistenie a vyhodnotenie skutkového stavu existujúceho v čase IV. Avšak skutočnosť týkajúca sa neposkytnutia relevantnej dokumentácie preukazujúcej vzdelávanie cca tretiny žiakov školy zakladala dôvod na konštatovanie nezabezpečenia súčinnosti, a tým na marenie IV uvedeného v Správe ako závažný nedostatok. **Váš záver č. 9 je neopodstatnený.**

V bode č. 10 uvádzate, že školský inšpektor počas kontrol „...často klamal a zavádzal...“ a to v zmysle, že prezentoval odlišné názory na niektoré zistenia, než aké boli následne uvedené v Správe, a na základe toho spochybňujete korektnosť jeho postupu.

Ad č. 10: Vaše vyjadrenia sú súkromným vnímaním priebehu komunikácie s vedúcim inšpekčnej skupiny bez uvedenia jej širšieho kontextu, v dôsledku čoho nie je možné objektívne overiť jej pravdivosť. Pripomínáme, že kontrolné zistenia uvedené v Správe nepredstavujú individuálny názor či vyjadrenie, ani osobné subjektívne hodnotenie jednotlivého školského inšpektora. Sú výsledkom kontroly realizovanej relevantnými spôsobmi za aktívnej účasti a participácie celej inšpekčnej skupiny, preto majú vysokú mieru validity. **Váš záver č. 10 je neopodstatnený.**

V bode č. 11 uvádzate, že výmaz školy z registra predstavuje krajný zásah, pričom podľa Vášho názoru sa ŠŠI dostatočne nevysporiadala s otázkou primeranosti takéhoto postupu a možnosťou prijatia nápravných opatrení. Zároveň uvádzate, že zistené nedostatky nepredstavujú stav, ktorý by nebolo možné odstrániť.

Ad č. 11: Návrh na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra nebol založený na jednotlivom alebo administratívnom pochybení, ale na širokom rozsahu a **závažnosti kontrolných zistení**. Inšpekčnou činnosťou boli preukázané závažné nedostatky týkajúce sa nedodržania Normatívov materiálno-technického a priestorového zabezpečenia, marenia inšpekčného výkonu, neuskutočňovania výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP a uskutočňovania výchovy a vzdelávania v priestoroch nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Ďalšie zistenia sa týkali personálneho zabezpečenia a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu a výrazne negatívne ovplyvňovali úroveň poskytovaného vzdelávania. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt považuje zistené nedostatky za odstrániteľné, nemá vplyv na správnosť ani závažnosť kontrolných zistení uvedených v Správe. Preto zastávam názor, že podanie návrhu na začatie konania podľa § 60 ods. 4 písm. d) zákona č. 321/2025 Z. z. zodpovedá rozsahu a charakteru zistených nedostatkov. **Váš záver č. 11 je neopodstatnený.**

Na záver

Štátna školská inšpekcia sa dôsledne oboznámila s obsahom Vyjadrenia a svoje stanovisko k uvádzaným bodom popísala konkrétne a dostatočne výpovedne v tejto ODPOVEDI / Stanovisko.

Všetky Vaše námietky boli vyhodnotené ako **neopodstatnené**, o čom Vás týmto listom upovedomujeme.

Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská
generálna tajomníčka služobného úradu
hlavná školská inšpektorka