



Číslo: 88025/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného v dňoch **14. 05. 2026, 27. 05. 2026, 01. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06. 2026**

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná základná umelecká škola Nobela, Hlavná 369/91, Hrabušice a Elokované pracovisko, Poráč 125, Elokované pracovisko, Biele Vody 266, Mlynky ako súčasť Súkromnej základnej umeleckej školy Nobela, Hlavná 369/91, Hrabušice	
Zriaďovateľ	Nobela, o. z.

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

PaedDr. Eva Raffajová, riaditeľka školy

V súlade s poverením na inšpekčný výkon č. 88025/2025-2026 zo dňa 07. 05. 2026 **inšpekčný výkon vykonali:**

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., vedúci inšpekčnej skupiny, ŠIC Prešov

Mgr. Anežka Barillová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

RNDr. František Bočkay, školský inšpektor, ŠIC Prešov

PaedDr. Katarína Kočišová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

Mgr. Ľubomír Mitráš, školský inšpektor, ŠIC Prešov

RNDr. Monika Murínová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

RNDr. Anežka Nováčková, školská inšpektorka, ŠIC Košice

Mgr. Monika Pirháčová, školská inšpektorka, ŠIC Košice

Mgr. Ivona Staníková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Inšpekčný výkon sa uskutočnil v súkromnej vidieckej základnej umeleckej škole (SZUŠ) s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá bola do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky zaradená dňa 01. 09. 2015. Súčasťou SZUŠ boli 2 aktívne elokované pracoviská (EP),

a to EP, Poráč 125¹ a EP, Biele Vody, Mlynky², obe zapísané v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky (register). Výchovno-vzdelávací proces sa uskutočňoval v hudobnom odbore (HO), v tanečnom odbore (TO) a vo výtvarnom odbore (VO). V čase realizácie inšpekčného výkonu bolo v kontrolovanom subjekte podľa údajov uvedených riaditeľkou školy v informačnom dotazníku³ evidovaných 277 žiakov v 52 skupinách⁴, z toho 117 žiakov v HO, 87 žiakov v TO a 73 žiakov vo VO. Škola nevzdelávala žiakov v štúdiu pre dospelých a zároveň nevzdelávala žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ). Výchovu a vzdelávanie zabezpečovalo 8 interných pedagogických zamestnancov (PZ).

RIADENIE ŠKOLY

Kontrolovaný subjekt mal vypracovaný **školský vzdelávací program** (ŠkVP) s názvom *Umením k majstrovstvu „Tvorivý & kreatívny“*. Riaditeľka školy zdokladovala prerokovanie základného dokumentu školy v pedagogickej rade dňa 21. 10. 2025 a v rade školy dňa 09. 10. 2025, ktorý bol sprístupnený verejnosti na webovom sídle školy. V ŠkVP škola deklarovala ako hlavný cieľ poskytovanie umeleckého vzdelania deťom a žiakom priamo v ich školskom prostredí, rozvíjanie ich osobnosti a tvorivosti prostredníctvom jednotlivých umeleckých odborov a vytváranie podmienok na spoluprácu so školami a obcami, v ktorých má pracoviská. Súčasne deklarovala zámer sprostredkovať kontakt s umením každému dieťaťu bez rozdielu, podporovať slobodu umeleckého prejavu a rozvíjať kritické myslenie a estetické cítenie žiakov. Škola v základnom dokumente deklarovala dostupnosť umeleckého vzdelávania pre všetky deti a žiakov, avšak v ňom nemala zadefinované podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami. ŠkVP nevymedzoval spôsobu identifikácie potrieb detí a žiakov, organizácie podpory či rozsahu individualizácie vzdelávania. Uvedený nedostatok bol o to závažnejší, že škola dlhodobo poskytuje vzdelávanie žiakom z prostredia marginalizovaných rómskych komunít a zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia, ktorých vzdelávacie potreby si vyžadujú systematické plánovanie, realizáciu a vyhodnocovanie uplatňovania podporných opatrení v súlade s princípmi inkluzívneho vzdelávania. Kontrolou bolo ďalej zistené, že v ŠkVP boli uvedené odkazy na už neplatné zastarané dokumenty, ktoré neboli aktualizované v súlade s platnou právnou úpravou, čo mohlo mať negatívny vplyv na správnu interpretáciu textu a jeho uplatňovanie. Daný dokument v niektorých častiach obsahoval odkazy týkajúce sa iných školských subjektov⁵, nesúvisiacich s kontrolovanou školou. Uvedené zistenie nasvedčovalo prevzatie častí textu zo ŠkVP vypracovaných pre iné školy bez ich dôslednej obsahovej revízie a aktualizácie. Takto spracovaný dokument nenaplnil v plnom rozsahu účel ŠkVP ako základného dokumentu školy, ktorý má vychádzať z jej vlastných podmienok, objektívnych potrieb, stanovených zámerov a cieľov či špecifik. Výskyt obsahových častí vzťahujúcich sa k iným školám naznačoval skôr formálne plnenie legislatívnej požiadavky na vypracovanie ŠkVP, než vytvorenie uceleného dokumentu charakterizujúceho osobitosti kontrolovaného subjektu so zreteľom na plnenie štátom stanoveného obsahu umeleckého vzdelávania žiakov.

¹ Dátum vzniku 01. 09. 2017.

² Začiatok činnosti od 01. 09. 2017.

³ Informačný dotazník - pracovný nástroj Štátnej školskej inšpekcie.

⁴ HO – 27 skupín, TO – 10 skupín a VO – 15 skupín.

⁵ SZUŠ Jastrabie nad Topľou č. 112; SZUŠ Rosnička, Červený Kláštor 63; SZUŠ Rosnička Art., Školská 255/6, Spišský Štvrtok.

Súčasťou ŠkVP boli **učebné osnovy (UO)** pre prípravné štúdium a I. stupeň základného štúdia, ktoré boli obsahovo zhodné so vzdelávacími štandardmi štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP) pre vyučované umelecké odbory. Negatívnym zistením bolo, že pre študijné zameranie *Hra na gitare*, ktoré škola realizovala, neboli vypracované UO, **čím škola nezabezpečila súlad ŠkVP so ŠVP**. Škola tak uskutočňovala výchovu a vzdelávanie v uvedenom študijnom zameraní bez vopred vymedzeného obsahu a rozsahu učiva, čo malo nepriaznivý dopad na dosahovanie vzdelávacích výstupov žiakov v súlade so ŠVP stanovenými štandardmi.

Škola v ŠkVP deklarovala uplatňovanie **učebného plánu (UP)**, ktorý bol zhodný s rámcovým UP (RUP) ŠVP pre jednotlivé umelecké odbory ŠVP. Súčasťou ŠkVP však neboli vlastné poznámky k uplatňovaniu tohto UP, prostredníctvom ktorých by škola zohľadnila svoje špecifické podmienky i ciele a stanovila optimálnu organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Zároveň bolo zistené, že v ŠkVP absentoval UP pre študijné zameranie *Hra na gitare*, napriek tomu, že vzdelávanie v tomto študijnom zameraní škola realizovala, **čím neboli vytvorené podmienky na zabezpečenie plnenia povinného obsahu a rozsahu vzdelávania v danom zameraní v rámci HO a na stanovenie konkrétnej organizácie jeho výchovno-vzdelávacieho procesu**.

Kontrolou **rozvrhov hodín** bolo zároveň zistené, že UP pre jednotlivé umelecké odbory uvedené v ŠkVP neboli v praxi dodržiavané. Škola pochybila pri stanovení organizácie vyučovania, keď pri vytváraní učebných skupín prekročila RUP určený maximálny počet žiakov v skupinovom vyučovaní HO a VO⁶ (do skupín zaradila viac žiakov ako je stanovený maximálny počet), a tiež zaradením žiakov viacerých ročníkov do spoločných skupín HO, TO a VO⁷. Zároveň UP nebol dodržaný pri transformácii predpísaného časového rozsahu vyučovania v TO⁸ do rozvrhu hodín, a to znížením hodinovej dotácie. Konkrétne bolo zistené, že individuálne vyučovanie v 1. až 4. ročníku prvej časti I. stupňa základného štúdia v HO a vyučovanie v I. stupni TO sa nerealizovalo dvakrát týždenne ako stanovoval RUP, ale iba raz týždenne. Ďalším negatívnym zistením bolo, že škola síce vykazovala povinné predmety HO v rozvrhoch hodín, avšak tieto boli vykazované iba formálne a v skutočnosti sa nevyučovali, čo potvrdila aj riaditeľka školy. Kontrolou bolo ďalej zistené, že škola postupovala v rozpore s RUP ŠVP aj pri zaraďovaní žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia, keď zaradila do Prípravného štúdia/A (PŠ) HO 19 žiakov⁹ vo veku 9 a viac rokov, čím nerešpektovala podmienky a vekové vymedzenie PŠ ustanovené príslušným RUP¹⁰.

⁶ **Pondelok**, HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, HO, 18:10-18:55, 1.1.I. – 25 žiakov; **štvrtok**, EP, Poráč 125, HO, 12:00-12:45, PŠ2 – 9 žiakov; HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, HO, 19:05-19:50, 2.1.I./3.1.I./1.2.I. – 19 žiakov; **piatok**, EP, Biele Vody 266, Mlynky, VO, 11:45-14:00, PŠ2/1.1.I./2.1.I./3.1.I./4.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I. – 18 žiakov.

⁷ **Pondelok**, HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, TO, 15:30-17:00, PŠ1/PŠ2/1.1.I.; 17:00-18:30, 2.1.I./3.1.I./4.1.I., 18:30-20:00, 1.2.I./3.2.I.; **utorok**, HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, HO, 15:45-16:30, 2PŠ/3.1.I.; **streda**, EP, Poráč 125, TO, 12:55-14:25, 2.1.I./3.1.I.; **štvrtok**, HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, HO, 19:05-19:50, 2.1.I./3.1.I./1.2.I.; **piatok**, EP, Biele Vody 266, Mlynky, TO, 13:30-15:00, 2.1.I./3.1.I.; VO, 11:45-14:00, PŠ2/1.1.I./2.1.I./3.1.I./4.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I..

⁸ **TO – pondelok**, HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, 15:30-17:00; 17:00-18:30; 18:30-20:00; **streda**, EP, Poráč 125, 12:55-14:25; 14:30-16:00; **piatok**, EP, Biele Vody 266, Mlynky, 12:00-13:30; 13:30-15:00.

⁹ *****

¹⁰ do *Prípravného štúdia A* sa zaraďujú deti predškolského veku alebo žiaci 1. ročníka základnej školy.

Uvedené negatívne zistenia vyplynuli z analýzy predložených rozvrhov hodín a ich komparáciou s UP preukázali, že škola stanovenou organizáciou vyučovania nevytvorila podmienky na uskutočňovanie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP. Zistené nedostatky nepredstavovali ojedinelé pochybenia administratívneho charakteru, ale poukazovali na nesprávne nastavenie organizácie vyučovania, ktoré nereflektovalo nutné podmienky na zabezpečenie plnenia ŠVP stanoveného rozsahu, a tým aj obsahu deklarovaného umeleckého vzdelávania. Nevypracovanie UP a UO pre zameranie *Hra na gitare* ako aj zníženie hodinových dotácií vyučovaných predmetov v rozpore s RUP ŠVP, prekročenie najvyššieho povoleného počtu žiakov v skupinách, ich heterogénne vytváranie zo žiakov viacerých ročníkov i nesprávne zaradovanie žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia dokumentovalo nesúlad ŠkVP so ŠVP. Zistené nevyučovanie niektorých povinných predmetov, ako aj nedodržiavanie rozvrhov hodín či začiatku a dĺžky vyučovania determinovalo vytvorenie stavu, ktorý neumožňoval uskutočňovať výchovu a vzdelávanie podľa ŠkVP.

Takto stanovená organizácia vyučovania umožňovala škole vzdelávať výrazne vyšší počet žiakov, ktorý nezodpovedal jej personálnym možnostiam (HO, 3 PZ, spolu 65,5 h., 117 ž.; TO, 2 PZ, spolu 14 h., 87 ž.; VO, 2 PZ, spolu 12 h., 73 ž.). To však bolo možné len na úkor redukovania obsahu a rozsahu poskytovaného vzdelávania a nedodržiavania ostatných požiadaviek ustanovených v RUP ŠVP. Dôsledkom uvedeného vyplýva, že značná časť žiakov nemala vytvorené základné podmienky na absolvovanie vzdelávania určeného v súlade so štandardami stanovenými v ŠVP. Absencia alebo formálne vykazovanie vyučovacích predmetov, krátenie časovej dotácie vyučovania a organizačné zabezpečenie vyučovania v rozpore s UP významne obmedzovali možnosti systematického rozvoja umeleckých kompetencií žiakov a dosahovania požadovaných vzdelávacích štandardov. Kontrolovaný subjekt tak nevytvoril podmienky na riadne napĺňanie cieľov umeleckého vzdelávania, dosahovanie očakávaných vzdelávacích výstupov ani na získanie vedomostí, zručností a kompetencií zodpovedajúcich profilu absolventa príslušných umeleckých odborov. Zistené nedostatky mali výrazný negatívny dopad na poskytovanie výchovy a vzdelávania v súlade s požiadavkami stanovenými príslušným ŠVP.

ŠŠI vykonala priamu kontrolu realizácie vyučovania¹¹ na základe predložených rozvrhov hodín tak na hlavnom pracovisku (HP), ako aj na oboch EP kontrolovaného subjektu.

- **27. 05. 2026 – streda**
EP, Poráč 125; začiatok kontroly o 13:02 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 12:55-14:25 – 15 žiakov;
v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,
- **01. 06. 2026 – pondelok**
HP, Hlavná 369/91, Hrabušice; začiatok kontroly o 16:25 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 20 žiakov;
v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,
- **04. 06. 2026 – štvrtok**
EP, Poráč 125; začiatok kontroly o 14:48 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie Spev – 14:45-15:55 – 1 žiak;

¹¹ ŠŠI vykonala celkovo 10 kontrol organizácie vyučovania počas 6 inšpekčných dní v rozpätí 3 týždňov na všetkých aktívnych EP.

vyučovanie neprebiehalo podľa predloženého rozvrhu hodín, prítomná vyučujúca viedla skupinové vyučovanie hudobnej náuky (podľa osobného rozvrhu PZ 9 žiakov) s účasťou 5 žiakov. Zistený nesúlad medzi evidovanou a skutočne vykonávanou činnosťou odôvodnila jednorazovou osobnou dohodou o zmene rozvrhu s iným PZ, Podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 14:35-15:00 – 1 žiak;

vyučovanie sa neuskutočňovalo z dôvodu neprítomnosti PZ,

- **05. 06. 2026 – piatok**

EP, Poráč 125; začiatok kontroly o 11:40 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 11:40-12:05 – 1 žiak;

vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti PZ,

EP, Biele Vody 266, Mlynky; začiatok kontroly o 12:54 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 11:45-14:00 – 18 žiakov

v čase kontroly sa v učebni nachádzalo celkom 10 žiakov, z toho 7 žiakov školy evidovaných v pedagogickej dokumentácii danej učebnej skupiny (3 žiačky prípravného štúdia, 1 žiačka 2.1.I., 1 žiačka 3.1.I. a 2 žiačky 4.1.I.) a 3 dievčatá, ktoré neboli vedené ako žiačky kontrolovanej SZUŠ, podľa vyjadrenia vyučujúceho sa mali stať žiačkami prípravného štúdia až od školského roka 2026/2027, pričom predmetnú vzdelávaciu aktivitu navštevovali od marca 2026,

podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 12:00-13:30 – 10 žiakov

vyučovanie neprebiehalo, na pracovisku sa nenachádzala vyučujúca ani žiaci,

- **08. 06. 2026 – pondelok**

HP, Hlavná 369/91, Hrabušice; začiatok kontroly o 16:24 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 20 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly ani žiaci ani vyučujúca,

- **12. 06. 2026 – piatok**

EP, Biele Vody 266, Mlynky; začiatok kontroly o 13:45 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 11:45-14:00 – 18 žiakov

výučba prebiehala podľa rozvrhu hodín, s prítomnosťou 2 žiakov,

podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 13:30-15:00 – 5 žiakov

vyučovanie neprebiehalo, neboli prítomní ani žiaci ani vyučujúca, podľa vyjadrenia učiteľky VO sa vyučovanie TO uskutočňuje vo štvrtok. Uvedená skutočnosť potvrdila nesúlad medzi oficiálne vedeným rozvrhom hodín a skutočne uplatňovanou organizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu.

Priama kontrola realizácie výchovy a vzdelávania preukázala, že edukácia žiakov na jednotlivých pracoviskách neprebiehala v súlade s UP ani podľa riaditeľkou školy predložených rozvrhov hodín. Kontrolou bolo zistené neuskutočňovanie vyučovania povinných predmetov HO, nedodržiavanie začiatku a dĺžky vyučovania, ako aj nerealizovanie výchovy a vzdelávania na HP, Hlavná 369/91, Hrabušice, a to napriek skutočnosti, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s prebiehajúcou rekonštrukciou hlavnej budovy základnej školy deklaroval zabezpečenie vyučovania v TO v náhradných priestoroch v kultúrnom dome obce. Štátna školská inšpekcia zistila, že napriek objektívnym dôvodom týkajúcich sa rekonštrukcie školou prenajímaných priestorov, kontrolovaný subjekt od 21. 04. 2026 nezabezpečil výchovu a vzdelávanie žiadnou formou pre 204 žiakov navštevujúcich hlavné pracovisko školy, čím nevytvoril podmienky na kontinuitu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na plnenie vzdelávacích cieľov ustanovených ŠkVP.

O dlhodobom nezabezpečení pravidelného vyučovania svedčia aj údaje o účasti žiakov na vyučovaní. Na základe priamej kontroly realizácie vyučovania sa zistilo, že podľa

Početné nedostatky zistené pri stanovení, ale aj uplatňovaní organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu, spolu so zisteniami z priamej kontroly realizácie vyučovania potvrdili závažné zistenie neuskutočňovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP. Uvedený stav mal výrazný negatívny dopad na napĺňanie vzdelávacieho obsahu v súlade s jeho rozsahom, na dosahovanie cieľov umeleckého vzdelávania a plnenie požiadaviek vyplývajúcich zo ŠVP.

¹² Bc. Veronika Blašková.

6

V aktuálnom aj predchádzajúcom školskom roku riaditeľka školy zabezpečovala prijímacie konanie a **rozhodovala** vo veciach prijatia na štúdium a jeho predčasného ukončenia v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Verejnosť bola informovaná o termínoch, mieste konania prijímacích skúšok a o vzdelávacej ponuke školy. Na hodnotenie predpokladov uchádzačov boli v jednotlivých umeleckých odboroch zriadené trojčlenné prijímacie komisie. Kontrolou dokumentácie novo prijatých žiakov a žiakov pokračujúcich vo vzdelávaní bolo zistené, že v 13 prípadoch škola zaradila žiakov¹⁴ do vyššieho ročníka napriek tomu, že v predchádzajúcom školskom roku nedosiahli na konci druhého polroka stupeň celkového hodnotenia „prospel“ alebo „prospel s vyznamenaním“, ale boli hodnotení stupňom „neprospel“. Napriek nesplneniu podmienok na postup do vyššieho ročníka boli v nasledujúcom školskom roku evidovaní vo vyššom ročníku štúdia bez opakovania predchádzajúceho ročníka.

primerané podmienky na realizáciu individuálneho aj skupinového vyučovania HO, TO a VO. Využívané priestory nemali zabezpečený bezbariérový prístup ani učebne prispôsobené potrebám žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu. V čase realizácie inšpekčného výkonu prebiehala v budove školy, v ktorej bolo sídlo kontrolovanej SZUŠ, rozsiahla rekonštrukcia, preto tieto priestory neboli od 21. 04. 2026 využívané na výchovno-vzdelávaciu činnosť. Uvedená skutočnosť neobmedzovala možnosť skontrolovať priestorové podmienky SZUŠ, pretože ňou prenášané priestory boli dostupné na vykonanie ich obhliadky.

HO bol vyučovaný celkom v 4 učebniach na HP, Hlavná 369/91, Hrabušice a EP Poráč 125, ktoré boli zriadené aj využívané ako klasické triedy ZŠ. V triedach prebiehalo individuálne aj skupinové vyučovanie, pričom ich rozloha vytvárala podmienky na primeranú organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolovaný subjekt nemal pre potreby HO zriadený samostatný priestor na uskladnenie hudobného materiálu ani odbornej literatúry, ale na ich uchovávanie využíval uzamykateľné skrine umiestnené v učebniach. Priestorové podmienky v HO boli v súlade s požiadavkami na základný priestor určenými v *Normatívne materiálo-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole* (normatív). SZUŠ nemala zriadené odporúčané priestory pre potreby HO.

Umelecké vzdelávanie v TO sa realizovalo v priestoroch cvičebniach základných škôl. Ich rozloha, výška stropu, priestorové usporiadanie umožňujúce klavírny sprievod a zriadené šatne spĺňali požiadavky základného normatívu. Priestorové podmienky vytvorené pre TO boli v súlade s požiadavkami na základný priestor stanovenými normatívom. Kontrolovaný subjekt nemal zriadené odporúčané priestory určené pre potreby TO.

VO sa realizoval na HP, Hlavná 369/91, Hrabušice a na EP, Biele Vody 266, Mlynky celkovo v 2 učebniach. Na HP bol VO realizovaný v samostatnom prenajatom priestore, ktorý napriek prebiehajúcej rekonštrukcii vzhľadom na svoj charakter a dispozičné riešenie umožňoval vytvorenie zodpovedajúcich priestorových podmienok pre vyučovanie daného odboru, avšak len na obmedzený počet žiakov vzhľadom na jeho rozlohu. Priestor využívaný na uvedenom EP nebol zriadený ako odborná učebňa určená na vyučovanie VO v ZUŠ. Išlo o bežnú triedu základnej školy, ktorá bola v dopoludňajších hodinách využívaná na vzdelávanie žiakov základnej školy a jej dispozičné riešenie, vybavenie ani organizácia priestoru neboli prispôsobené špecifickým potrebám VO. Kontrolovaný subjekt na pracoviskách nemal vytvorené priestorové podmienky umožňujúce realizáciu jednotlivých zložiek výtvarného vzdelávania v rozsahu predpokladanom pre ZUŠ. Pre potreby VO neboli zriadené priestory určené pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér ani odbornú knižnicu. Absencia uvedených odborných priestorov obmedzovala možnosti realizácie praktických výtvarných činností, práce s rôznymi výtvarnými technikami a materiálmi, rozvoja priestorovej tvorby, modelovania, digitálnej tvorby a ďalších činností tvoriacich obsah vzdelávania vo VO. Vyučovanie sa tak uskutočňovalo v podmienkach, ktoré boli primárne vytvorené na zabezpečenie vzdelávania žiakov v učebnom rozsahu výtvarnej výchovy základnej školy a neposkytovali primerané odborné zázemie na napĺňanie cieľov umeleckého vzdelávania. Charakter využívaných učební nevytváral predpoklady na optimálnu organizáciu vyučovania VO ani na plnohodnotné dosahovanie vzdelávacích štandardov ustanovených pre VO v ZUŠ. Na uchovávanie výtvarného materiálu a žiackych prác škola využívala najmä samostatné uzamykateľné skrine. Priestorové zabezpečenie VO **nebolo v súlade s požiadavkami základného normatívu**. Kontrolovaný subjekt nemal zriadené priestory odporúčané normatívom pre realizáciu vzdelávania VO.

Kontrolovaný subjekt využíval aj samostatný priestor¹⁷ mimo sídla SZUŠ ako hlavného pracoviska, určený na uskladnenie materiálno-technického zabezpečenia školy, archiváciu dokumentácie vrátane pedagogickej dokumentácie a na zabezpečenie administratívnych činností. Tento priestor okrem skladovej funkcie primárne plnil funkciu administratívneho a archivačného zázemia, ktoré v sídle školy nebolo vytvorené.

Materiálno-technické podmienky

Výchovno-vzdelávací proces v HO bol realizovaný na HP, Hlavná 369/91, Hrabušice a EP, Poráč 125 v celkovo 4 učebniach určených na teoretické a praktické vyučovanie žiakov. Kontrolou materiálno-technického zabezpečenia bolo zistené, že 1 učebňa na EP, Poráč 125 **nesplňala požiadavky základného normatívu materiálno-technického vybavenia**. Učebňa využívaná na individuálne vyučovanie predmetu *Spev* nebola vybavená zrkadlom, ktoré tvorí súčasť základného vybavenia pre dané študijné zameranie. Škola v HO nedisponovala odporúčaným vybavením.

Pre vyučovanie v TO kontrolovaný subjekt v komplexnom hodnotení **nezabezpečil v učebných priestoroch základné materiálno-technické vybavenie v rozsahu ustanovenom normatívom**. Na HP, Hlavná 369/91, Hrabušice neboli k dispozícii cvičebné podlahy. Spreádzajúca PZ ich absenciu odôvodnila prebiehajúcou rekonštrukciou budovy, avšak táto skutočnosť nebola dostatočným vysvetlením, keďže ostatné vybavenie sa v priestoroch školy počas rekonštrukcie nachádzalo. Priestory na vyučovanie boli vybavené zrkadlami, avšak nedostatky boli zistené vo vybavení baletnými tyčami, pretože ich počet a celková dĺžka nezodpovedali požiadavkám záväzného základného normatívu. Na HP boli k dispozícii len 3 ks baletných tyčí s celkovou dĺžkou približne 4 m. Podľa normatívu sa pritom vyžaduje minimálne 1,2 m dĺžky baletnej tyče na 1 žiaka, čo pri počte 20 žiakov (počet žiakov v učebnej skupine TO na uvedenom pracovisku) predstavuje potrebu najmenej 24 m baletných tyčí. Nedostatočné vybavenie bolo zistené aj na EP, Biele Vody 266, Mlynky. Pri počte 15 žiakov predstavovala normatívna požiadavka minimálne 18 m baletných tyčí, pričom kontrolovaný subjekt disponoval iba 2 ks. Kontrolou tak bolo preukázané, že materiálno-technické vybavenie pre TO na týchto pracoviskách nezodpovedalo rozsahu ustanoveného základným normatívom a nevytváralo podmienky na plnohodnotnú realizáciu vyučovania v súlade s požiadavkami základného umeleckého vzdelávania. SZUŠ nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením.

VO sa realizoval spolu v 2 učebniach na HP, Hlavná 369/91, Hrabušice a EP, Biele Vody 266, Mlynky. Kontrolou bolo zistené, že učebňa VO na HP pred rekonštrukciou nebola vybavená priamym prístupom k vodovodu, využívané boli len umývadlá v sociálnych zariadeniach. Ďalšie odborné vybavenie nebolo pre stavebné práce kontrole dostupné údajne pre ich odsťahovanie. Učebňa na EP bola zriadená ako bežná trieda základnej školy, nebola vybavená vodovodom s drezom, **čím neboli splnené požiadavky základného normatívu na materiálno-technické zabezpečenie VO**. Kontrolovaný subjekt disponoval vybraným odborným vybavením, napríklad grafickým lisom, nádobou na modelovacie hmoty a farebnou tlačiarňou, avšak v čase kontroly sa toto vybavenie nachádzalo v pôvodných obaloch a nevykazovalo známky používania. Jeho reálne využívanie vo výchovno-vzdelávacom procese nebolo preukázané ani priamou kontrolou vyučovania. Škola nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením pre VO.

¹⁷ Michalská 12, Kežmarok.

Podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia v škole

Školský poriadok vydaný riaditeľkou školy bol prerokovaný v pedagogickej rade a rade školy. Obsahovo upravoval práva a povinnosti žiakov a ich zákonných zástupcov, pravidiel prevádzky a vnútorného režimu školy, podmienky nakladania s majetkom školy, ako aj zásady vzájomných vzťahov medzi žiakmi, zákonnými zástupcami, pedagogickými zamestnancami a ostatnými zamestnancami školy. Dokument zároveň vymedzoval podmienky zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov, ochrany pred sociálnopatologickými javmi, diskrimináciou, násilím a ďalšími formami rizikového správania. Súčasťou školského poriadku boli aj Štandardy dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní. Žiaci boli s jeho obsahom oboznámení na začiatku školského roka a dokument bol sprístupnený na webovom sídle školy. Riaditeľka školy však nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Začiatok a koniec vyučovania, ako aj dĺžka vyučovacích hodín neboli dodržiavané v súlade so schváleným rozvrhom hodín, ktorý navyše nekorešpondoval s platným UP. Priamou kontrolou organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu boli zistené viaceré skutočnosti, ktoré preukázali, že rozvrh hodín nebol v praxi pri realizácii vyučovania uplatňovaný, čo individuálne potvrdili aj niektorí vyučujúci. Škola formálne vykazovala vyučovanie povinných predmetov HO, hoci kontrolnými zisteniami bolo preukázané, že podstatná časť z nich sa v skutočnosti nerealizovala. Overenie dodržiavania rozvrhu hodín bolo počas realizácie inšpekčného výkonu opakovane sťažené, keďže počas viacerých kontrolných dní na jednotlivých pracoviskách SZUŠ nebolo možné skontrolovať realizáciu rozvrhom hodín deklarovanej výchovno-vzdelávacej činnosti z dôvodu neprítomnosti žiakov, ako aj vyučujúcich.

Vo vzťahu k psychohygienickým podmienkam a zaisteniu bezpečnosti žiakov bolo kľúčovým zistením, že vyučovanie sa vyznačovalo mimoriadne nízkou účasťou žiakov, pričom vyučujúci nemali vedomosť o dôvodoch ich neprítomnosti a ani o tom, kde sa nachádzajú. Pri kontrole na EP, Biele Vody 266, Mlynky boli na vyučovaní VO prítomné 3 žiačky, ktoré neboli žiačkami kontrolovanej SZUŠ. Tieto zistenia dokumentujú nezabezpečenie podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia v zmysle platných predpisov. Zároveň aj v súvislosti s rozsahom absencie žiakov je nutné konštatovať, že školou nebolo možné zabezpečiť systematickosť vzdelávania, kontinuitu osvojovania si učiva ani plynulé napĺňanie učebných osnov. **Takto organizované vzdelávanie nezabezpečovalo podmienky na efektívne dosahovanie vzdelávacích cieľov a nevytváralo predpoklady na plnenie obsahových a výkonových štandardov ustanovených ŠkVP na základe ŠVP.**

Iné zistenia

Zriaďovateľ nezabezpečil riadne obsadenie funkcie riaditeľa školy, keďže do funkcie riaditeľky školy vymenoval dňa 01. 02. 2026 PZ, ktorá nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon tejto funkcie z dôvodu nespĺňania kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti PZ v ZUŠ. Uvedená skutočnosť je dôvodom na **podanie návrhu hlavnej školskej inšpektorky zriaďovateľovi školy na odvolanie riaditeľky SZUŠ** v súlade s dikciou **§ 13 ods. 4 písm. a)** zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Štátna školská inšpekcia zistila **výrazný nesúlad** medzi údajmi vykázanými vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 o počte žiakov rozhodujúcich pre pridelenie finančných prostriedkov a skutočnou organizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolovaný subjekt vykázal ku dňu 15. 09. 2025 individuálne vyučovanie pre 143 žiakov. Kontrolou učebných plánov, rozvrhov hodín, pedagogickej dokumentácie a organizácie vyučovania však bolo preukázané, že individuálna forma vyučovania sa reálne uskutočňovala len u 22 žiakov. Závažnosť zistenia zvyšuje aj skutočnosť, že škola vo Výkaze 24-01 o ZUŠ vykázala v HO celkový počet 122 žiakov,

pričom vo Výkaze 40-01 deklarovala 143 žiakov individuálneho vyučovania v HO. Kontrolovaný subjekt tak vykázal vyšší počet žiakov individuálneho vyučovania, ako bol celkový počet žiakov HO evidovaných k rovnakému rozhodujúcemu dátumu. Takýto stav je vecne nelogický a nie je zlučiteľný s údajmi vykázanými v ostatnej pedagogickej a štatistickej dokumentácii školy. Zároveň boli zistené závažné rozpory medzi údajmi vedenými kontrolovaným subjektom v pedagogickej dokumentácii, menšej evidencii žiakov a štatistických výkazoch predkladaných školou. Riaditeľkou školy predložené menné zoznamy žiakov deklarovali 227 žiakov školy, pričom z triednych výkazov bolo identifikovaných 277 žiakov (o cca 22 % viac). Ďalšie rozpory boli zistené pri porovnaní údajov vykázaných v štatistických výkazoch. Vo Výkaze 24-01 o ZUŠ škola vykázala k 15. 09. 2025 celkový počet 300 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze 40-01 k rovnakému rozhodujúcemu dátumu vykázala 356 žiakov. Uvedené údaje sú navzájom nelogické a vecne rozporné, keďže Výkaz 24-01 zachytáva všetkých žiakov školy a predstavuje základnú evidenciu žiakov k rozhodujúcemu dátumu, zatiaľ čo údaje vykazované vo Výkaze 40-01 vychádzajú z rovnakého počtu žiakov na účely financovania. Za týchto okolností nemožno považovať za opodstatnené, aby počet žiakov vykázaných vo Výkaze 40-01 prevyšoval počet žiakov vykázaných vo Výkaze 24-01. Riaditeľka školy na záverečnom rozhovore dňa 17. 06. 2026 zdôvodnila vzniknuté rozdiely postupným vytváraním jednotlivých výkazov. Uvedené vysvetlenie však nezodpovedalo faktu – oba výkazy zachytávajú stav žiakov k rovnakému rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025. Dátum vyhotovenia výkazu preto nemôže mať vplyv na počet žiakov vykazovaných k tomuto dátumu. Zistené rozpory vyvolávajú pochybnosti o správnosti vykazovania údajov na štatistické a finančné účely a o spoľahlivosti údajov, z ktorých škola vychádzala pri organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu a pri plnení povinností voči príslušným orgánom štátnej správy. Uvedené konanie vo vzťahu k zriaďovateľovi školy nesie znaky správneho deliktu v zmysle **§ 73 ods. 4 písm. b).** zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Fyzickou kontrolou priestorov využívaných SZUŠ sa zistilo, že kontrolovaný subjekt nezabezpečil vonkajšie označenie budovy v prípade EP, Poráč 125 jeho názvom v súlade s právnym predpisom. Škola na danom pracovisku informovala verejnosť o svojej činnosti prostredníctvom vytlačených informačných oznamov vo formáte A4 umiestnených na nástenke v interiéri budovy, v ktorej EP pôsobí.

2 ZÁVERY

RIADENIE ŠKOLY

Škola mala vypracovaný ŠkVP, ktorý však nezahŕňal podmienky výchovy a vzdelávania žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z marginalizovaných rómskych komunít, napriek tomu, že v kontrolovanom subjekte boli vzdelávaní aj žiaci z týchto skupín. ŠkVP zároveň obsahoval neaktuálne legislatívne odkazy a časti textu vzťahujúce sa k iným školám, čo znižovalo jeho obsahovú správnosť a výpovednú hodnotu. Závažným nedostatkom bolo aj nevypracovanie UO a UP pre študijné zameranie *Hra na gitare* napriek tomu, že škola vzdelávanie v tomto študijnom zameraní realizovala. Kontrolou bolo preukázané, že **výchova a vzdelávanie neboli realizované v súlade so ŠkVP, a tým ani so ŠVP**. Nedostatky sa týkali organizácie vyučovania, najmä prekročenia maximálneho počtu žiakov v skupinách HO a VO, nezaraďovania žiakov do skupín podľa ročníkov v HO, TO a VO, nedodržiavania RUP v TO nerealizovaním vyučovania v predpísanom rozsahu, nesprávneho zaraďovania žiakov do jednotlivých stupňov štúdia a formálneho vykazovania povinných predmetov HO bez ich reálneho vyučovania. Priama kontrola realizácie výchovy a vzdelávania potvrdila nesúlad medzi deklarovanou a uplatňovanou organizáciou vyučovania. Bolo preukázané nezabezpečenie výchovy a vzdelávania pre 204 žiakov navštevujúcich sídlo školy

od 21. 04. 2026 z dôvodu rekonštrukcie budovy. Mimoriadne nízka účasť žiakov na vyučovaní, keď z kontrolovaného počtu 117 žiakov bolo prítomných iba 14 žiakov ako aj zistená neprítomnosť vyučujúcich potvrdila nepravidelnú realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, ktorého organizácia vykazovala závažné nedostatky. Pedagogická dokumentácia a ďalšia dokumentácia školy nebola vedená korektným spôsobom zabezpečujúcim jej správnosť, úplnosť a hodnovernosť. Kontrolou bol zistený nesúlad medzi rozvrhmi hodín predloženými školou a reálnou organizáciou vyučovania, taktiež formálne uvádzanie nevyučovaných hodín predmetov, nereálnosť predloženého osobného rozvrhu PZ deklarujúceho jej priamu vyučovaciu činnosť z dôvodu časovej kolízie ňou vedeného vyučovania v inej škole. Negatívnym zistením bolo tiež predloženie rozdielných verzií osobných rozvrhov hodín PZ na začiatku a počas realizácie inšpekčného výkonu, pričom ani dodatočne predložená dokumentácia nezodpovedala kontrolou zistenému stavu. Ďalšie závažné nedostatky boli zistené vo vedení katalógových listov žiakov, keď u niektorých žiakov boli zistené nesprávne identifikačné údaje. Škola zabezpečovala prijímacie konanie v súlade s právnymi predpismi, informovala verejnosť o podmienkach prijímania uchádzačov a na posudzovanie ich predpokladov zriadila prijímacie komisie pre jednotlivé umelecké odbory. Kontrolou prijatých žiakov a žiakov pokračujúcich vo vzdelávaní sa zistilo, že škola v 13 prípadoch evidovala postup žiakov do vyššieho ročníka napriek nesplneniu podmienok na postup, keďže neprospeli. Viaceré zistené nezrovnalosti spochybnili hodnovernosť údajov vedených o žiakoch a vyvolali pochybnosti o správnosti údajov uvádzaných vo verejných listinách vydávaných školou.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Riaditeľka školy nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon danej funkcie z dôvodu nespĺňania kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti učiteľa v ZUŠ, ku dňu realizácie inšpekčného výkonu nemala absolvované funkčné vzdelávanie. V kontrolovanej škole nevykonávala priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť. Nedostatky boli zistené aj v personálnom zabezpečení VO, v ktorom 1 PZ nezískal vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a príslušnom študijnom programe. Celková odbornosť vyučovania v škole bola zabezpečená na 81,51 %.

Výchovno-vzdelávacia činnosť sa realizovala v prenajatých priestoroch vidieckych základných škôl, ktoré z hľadiska bezpečnosti a hygieny vytvárali primerané podmienky na vyučovanie. Tieto priestory neboli bezbariérové prístupné ani prispôsobené potrebám žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu. Priestorové podmienky v HO a TO boli v súlade s požiadavkami základného normatívu. Nedostatky boli zistené vo VO na EP, Biele Vody 266, Mlynky, kde sa vyučovanie realizovalo v bežnej triede základnej školy a na HP, kde rozloha učebne limitovala počet vzdelávaných žiakov. Tieto priestory boli bez vytvorenia odborného zázemia zodpovedajúceho charakteru výtvarného vzdelávania. Škola zároveň nemala v rámci učební vyčlenené priestory určené pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér ani odbornú knižnicu, čo obmedzovalo možnosti realizácie jednotlivých zložiek výtvarného vzdelávania.

Materiálno-technické podmienky neboli vo všetkých odboroch zabezpečené v rozsahu ustanovenom normatívom. V HO nespĺňala jedna učebňa základné materiálno-technické požiadavky pre vyučovanie predmetu *Spev*. V TO chýbali cvičebné podlahy a počet aj rozmery baletných tyčí nezodpovedali normatívnym požiadavkám. Vo VO učebne neboli vybavené vodovodom s drezom a časť odborného vybavenia sa podľa kontrolných zistení vo výchovno-vzdelávacom procese reálne nevyužívala.

Školský poriadok obsahoval zákonom ustanovené náležitosti, bol prerokovaný v príslušných orgánoch školy a sprístupnený žiakom aj verejnosti. Kontrolou však bolo zistené, že riaditeľka školy nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov s jeho obsahom. Závažné nedostatky boli zistené v organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Začiatok a koniec vyučovania, ako aj dĺžka vyučovacích hodín stanovené v rozvrhoch neboli dodržiavané, čo sa preukázalo priamou kontrolou realizácie vyučovania. Riaditeľkou školy predložené rozvrhy hodín v mnohých prípadoch nezodpovedali skutočne realizovanému vyučovaniu. Organizáciu vyučovania negatívne ovplyvňovala aj mimoriadne nízka účasť žiakov na vyučovaní, pričom vyučujúci nemali vedomosť o dôvodoch neprítomnosti žiakov a ani o tom, kde sa nachádzajú. Zároveň sa zistila prítomnosť na vyučovaní žiakov, ktoré neboli žiakmi kontrolovanej školy. Zistenia týkajúce sa nedostatkov v uskutočňovanej organizácii vyučovania dokumentujú nezabezpečenie podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia v zmysle platných predpisov.

Zistený stav podmienok výchovy a vzdelávania nevytváral predpoklady na efektívne dosahovanie vzdelávacích cieľov a na plnenie obsahových a výkonových štandardov ustanovených ŠkVP.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP neuplatňovaním rozvrhmi hodín stanovenej organizácie vyučovania napr. nevyučovaním niektorých povinných predmetov HO, nedodržiavaním začiatku a konca vyučovania, resp. dĺžky vyučovacích hodín*),
2. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP v HO, TO a VO z dôvodu prekročenia stanoveného maximálneho počtu žiakov v skupinách zriadených v HO, TO a VO; nedodržania zadelenia žiakov do skupín podľa ročníkov v HO, TO a VO; nedodržania rozsahu časovej dotácie v TO, neuskutočňovania individuálnej formy vyučovania v 1. – 4. ročníku prvej časti I. stupňa základného štúdia HO a v I. stupni TO 2 krát do týždňa; nezpracovania všetkých poznámok týkajúcich sa uplatňovania UP, nerešpektovania vekového vymedzenia PŠ ustanoveného príslušným UP pri zaraďovaní žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia*),
3. § 7 ods. 4 písm. e) a f) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*absencia UO a UP pre študijné zameranie Hra na gitare*),
4. § 152 ods. 1 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov nezisťovaním dôvodov ich neprítomnosti na vyučovaní; zaradením do vyučovacieho procesu žiakov, ktoré neboli žiakmi školy*),
5. § 153 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezabezpečenie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom*),
6. § 7 ods. 3 písm. a) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 39 ods. 3 písm. a) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezabezpečením výkonu pracovnej*

činnosti pedagogického zamestnanca spĺňajúceho kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti riaditeľa základnej umeleckej školy),

7. § 14 ods. 1 písm. i) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečenie pravdivosti, úplnosti a správnosti údajov o škole, ktoré poskytla v štatistických výkazoch ministerstvu, ako aj údajov vedených v pedagogickej dokumentácii a ďalšej dokumentácii školy),*
8. § 41 ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečením vonkajšieho označenia budovy EP jeho názvom),*
9. § 10 ods. 1 v spojitosti s § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nezískanie vzdelania 1 PZ v príslušnom študijnom odbore a študijnom programe),*
10. § 3 ods. 6 Nariadenia vlády 201/2019 Z. z. o priamej výchovno-vzdelávacej činnosti v znení neskorších predpisov *(neplnením základného úväzku vedúceho pedagogického zamestnanca),*
11. § 4 ods. 1 vyhlášky MŠ SR č. 324/2008 Z. z. o základnej umeleckej škole v znení neskorších predpisov *(skrátene 45 minútového trvania vyučovacej hodiny),*
12. § 6 ods. 1 vyhlášky MŠ SR č. 324/2008 o základnej umeleckej škole v znení neskorších predpisov *(nedodržanie požiadaviek na postup žiaka do vyššieho ročníka),*
13. Nezabezpečenie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, schváleného Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky pod číslom 2025/9317:3-A3710 *(nezabezpečenie základného priestorového zabezpečenia v TO a VO – nezriadením šatní pre žiakov a nevyčlenením priestoru pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu a zabezpečenie materiálno-technického vybavenia v HO, TO a VO v súlade s normatívnym - absencia zrkadla v triede pre študijné zameranie Spev, cvičebných podložík, baletných tyčí v tanečných učebniach a vodovodu s drezom v učebniach VO).*

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

Inšpekčnou činnosťou boli zistené závažné nedostatky v zmysle § 69 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa nedodržania normatívo materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, nesúladu školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom, neuskutočňovania výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu. Ďalšie nedostatky výrazne negatívne determinujúce úroveň výchovy a vzdelávania sa týkali najmä stanovenia a uplatňovania organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu.

Na základe vyššie uvedených inšpekčných zistení bude podľa § 60 ods. 4 písm. d) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov podaný návrh hlavnej školskej inšpektorky na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra.

PÍSOVNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. ŠkVP
2. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov
3. úväzky pedagogických zamestnancov
4. výkaz 24-01 o ZUŠ
5. výkaz 40-01
6. zriaďovacia listina
7. rozvrhy hodín
8. triedne knihy
9. triedne výkazy
10. katalógové listy žiakov
11. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy
12. zápisnice z pedagogickej rady a rady školy
13. školský poriadok
14. rozhodnutia o prijímaní žiakov

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovil:

Školský inšpektor: Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.

Dňa: 29. 07. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:
Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
PaedDr. Eva Raffajová
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
Zriaďovateľ sa prerokovania správy o výsledkoch inšpekčného výkonu nezúčastnil

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 04. 08. 2026 v Prešove:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.

.....

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PaedDr. Eva Raffajová

.....

- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

.....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):

PaedDr. Eva Raffajová

.....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor

.....

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

.....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor

.....

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti



Súkromná základná umelecká škola Nobela, Hlavná 369/91, 053 15 Hrabušice

Štátna školská inšpekcia
Školské inšpekčné centrum Prešov
Levočská 13, 080 01 Prešov

Vec: Námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu číslo 77020/2025-2026

Námietky k procesu inšpekčného výkonu

Podľa § 68 ods. 5 zákona o školskej správe: „*Štátna školská inšpekcia oznámi kontrolovanému subjektu dátum začatia inšpekčného výkonu a predmet inšpekčného výkonu najneskôr päť pracovných dní pred jeho začiatkom; ak by oznámenie pred začatím inšpekčného výkonu mohlo viesť k jeho zmareniu, oznámenie sa uskutoční pri jeho začatí.*“

Zo strany inšpekcie došlo k porušeniu oboch obligatórnych zákonných náležitostí oznámenia o dátume začatia inšpekčného výkonu.

V prvom rade, oznámenie o dátume začatia výkonu inšpekcie bolo škole zaslané dňa 12.05.2026 v dopoludňajších hodinách s tým, že dátum začatia bol stanovený na 14.05.2026. **Zo strany inšpekcie došlo k jednoznačnému porušeniu vyššie vymedzeného ustanovenia, pričom inšpekcia sa mala vzťahovať na školu a všetky jej súčasti. V spojení s požadovanou dokumentáciou, ktorú mala škola pripraviť k nasledujúcemu dňu išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.** Navyše, túto lehotu nie je možné skrátiť, pretože v prípadoch, kedy by kvôli oznámeniu mohlo dôjsť k zmareniu inšpekcie, sa jej začiatok **oznamuje až pri jej začatí.** Navyše, inšpektor ani neuvádzal, že by predmetné skrátenie zákonnej lehoty vychádzalo z „podozrenia na zmarenie účelu inšpekcie“.

V druhom rade, ŠŠI v oznámení **nevymedzila predmet inšpekčného výkonu**, resp. ho vymedzila neprimerane široko. V oznámení sa uvádza, že škola má pripraviť a predložiť „**písomné informácie, poskytnúť relevantné podklady a kompletnú dokumentáciu, najmä v oblasti personálneho zabezpečenia a pedagogickej dokumentácie**“, následne vymenúvajúc príslušné dokumenty, ktoré má škola predložiť. **Takto koncipovaný predmet inšpekčného výkonu je koncipovaný vágne a široko**, nespĺňajúc zákonnú požiadavku § 68 ods. 5 zákona o školskej správe. Poukazujeme aj na to, že v správe ŠŠI sa už ako predmet inšpekčného výkonu uvádza: **Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole.**

Zo strany ŠŠI preto došlo k závažnému porušeniu procesu výkonu inšpekcie ešte pred jej samotným začiatkom. Škole nebola poskytnutá ani minimálna zákonná lehota na prípravu súčinnosti a všetkých požadovaných podkladov, pričom **zdôrazňujeme, že ŠŠI požadovala predloženie „kompletnej dokumentácie školy“.**

Už len tieto samotné nedostatky by mali viesť k posúdeniu námietok podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe **ako opodstatnených.**

Poukazujeme aj na rozhodnutie NS SR 3Asan/6/2018, ktoré síce riešilo nepreukázanie doručenia riadneho oznámenia (podľa zákona č. 10/1996 Z.z.), no je použiteľné v rozsahu všeobecného záveru, že **dodržanie zákonných podmienok začatia kontroly je súčasťou legality kontrolného procesu, a že takáto vada môže mať vplyv práve na zákonnosť celého inšpekčného výkonu.**

1. V oblasti riadenie školy

1.1.

Súkromná základná umelecká škola Nobela nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy v rozsahu, v akom konštatuje, že škola nemala vytvorené podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami.

Predmetné podmienky a postupy sú v našej škole podrobne upravené v nadväzujúcich interných dokumentoch a smerniciach, ktoré tvoria súčasť vnútorného systému riadenia školy. Ide najmä o Smernicu pre zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov v škole (viď: <https://www.zusnobela.sk/dokumenty/dokumenty-bozp/>), ako aj ďalšie interné predpisy upravujúce organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, zabezpečenie bezpečného školského prostredia, podporu inkluzívneho vzdelávania, spoluprácu odborných zamestnancov a poskytovanie podporných opatrení žiakom podľa ich individuálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.

Súkromná základná umelecká škola Nobela dlhodobo vzdeláva žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít. Charakter umeleckého vzdelávania je založený na vysoko individualizovanom prístupe pedagóga k žiakovi, pričom vyučovanie prebieha individuálnou alebo skupinovú formou s prirodzeným prispôbovaním obsahu, tempa a metód vyučovania možnostiam a schopnostiam jednotlivých žiakov.

Škola v praxi uplatňovala podporné opatrenia najmä prostredníctvom individuálneho pedagogického prístupu, úpravy organizácie vyučovania podľa potrieb žiakov, priebežnej komunikácie so zákonnými zástupcami, spolupráce s triednymi učiteľmi kmeňových škôl. Tieto postupy boli súčasťou každodennej pedagogickej činnosti, hoci neboli v čase výkonu inšpekcie v plnom rozsahu systematicky zapracované do textu školského vzdelávacieho programu.

Ak aj školský vzdelávací program neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to, že škola tieto opatrenia neuplatňovala.

Pokiaľ ide o konštatovanie, že školský vzdelávací program obsahoval odkazy na už neplatné dokumenty, škola túto skutočnosť nespochybňuje. Išlo o formálny nedostatok vzniknutý pri priebežných aktualizáciách dokumentácie, ktorý nemal vplyv na samotnú realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v pedagogickej praxi.

1.2.

Inšpekčná správa uvádza, že školský vzdelávací program neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky predmety. Uvedený nedostatok predstavoval neúplnosť pedagogickej dokumentácie, nie absenciu samotného vzdelávania v uvedených študijných zameraniach. Neúplnosť školského vzdelávacieho programu nemala negatívny dopad na rozsah poskytovaného vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

1.3. Učebné plány

Záver inšpekčnej správy, že organizácia vyučovania nezodpovedala učebným plánom uvedeným v školskom vzdelávacom programe v takom rozsahu, ako je uvedené v inšpekčnej správe neprihliada na prípady, keď boli vytvorené spoločné učebné skupiny alebo boli spoločne vzdelávaní žiaci rôznych ročníkov a išlo o organizačné riešenie vyplývajúce z nízkeho počtu žiakov v jednotlivých ročníkoch a zo špecifik základného umeleckého vzdelávania. Obsah vzdelávania bol diferencovaný podľa ročníka a individuálnych vzdelávacích potrieb jednotlivých žiakov. Samotná skutočnosť, že boli žiaci vzdelávaní v spoločnej skupine, ešte nepreukazuje, že vzdelávanie neprebiehala v súlade so vzdelávacími cieľmi jednotlivých ročníkov.

Pokiaľ ide o konštatovanie prekročenia maximálneho počtu žiakov v učebných skupinách, škola uvádza, že išlo o ojedinelé organizačné situácie, ktoré vznikli najmä z dôvodu zabezpečenia dostupnosti vyučovania na elokovaných pracoviskách a kontinuity vzdelávania počas školského roka. Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania. Žiaci boli do štúdia riadne prijatí na základe prijímacieho konania a po ich prijatí je povinnosťou školy zabezpečiť im výchovno-vzdelávací proces aj s ohľadom na čl. 42 Ústavy SR, ktorý zakotvuje právo na vzdelanie pre každého. Zo samotnej správy ŠŠI vyplýva, že rozhodnutia o prijímaní do školy a predčasnom ukončení štúdia boli realizované v súlade s legislatívou. Nízky počet žiakov v konkrétnom ročníku preto nemôže byť dôvodom na to, aby škola žiakom neposkytla vzdelávanie alebo ich zo štúdia vyradila. Takýto postup by bol v rozpore s účelom prijatia žiaka na štúdium aj so zásadou zabezpečenia rovnakého prístupu ku vzdelávaniu.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“): „*Základná škola môže organizovať školské vyučovanie vo vyučovacích predmetoch v skupinách, v ktorých sa súčasne vzdelávajú žiaci rôznych tried a rôznych ročníkov v rámci rovnakého vzdelávacieho cyklu alebo žiaci najviac troch po sebe nasledujúcich ročníkov z dvoch vzdelávacích cyklov.*“

Navrhujeme preto, aby bolo pri hodnotení predmetného zistenia zohľadnené, že išlo o organizačné nedostatky odstrániteľného charakteru, ktoré vznikli pri zabezpečovaní dostupnosti umeleckého vzdelávania v špecifických podmienkach školy, a nie o porušenia, ktoré by mali preukázateľne negatívny dopad na dosahovanie cieľov výchovno-vzdelávacieho procesu alebo na práva žiakov.

Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania.

Škola nesúhlasí s interpretáciou uvedeného zistenia v rozsahu, v akom je vyhodnotené ako závažné pochybenie pri organizácii vyučovania a vykazovaní pedagogickej činnosti.

Škola uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o zámerné uvádzanie nepravdivých údajov ani o snahu skresliť skutočný rozsah poskytovaného vzdelávania. Uvedená situácia vznikla v dôsledku organizačných zmien počas školského roka, najmä v súvislosti so zmenami v počte žiakov, personálnym zabezpečením vyučovania a potrebou priebežne upravovať organizáciu vzdelávacieho procesu.

Rozvrh hodín v danom období obsahoval pôvodne plánované vyučovacie činnosti, ktoré však v niektorých prípadoch po organizačných zmenách neboli aktualizované v dostatočnom

časovom rozsahu. Išlo teda predovšetkým o nedostatočnú administratívnu aktualizáciu pedagogickej dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vzdelávania.

Vyjadrenie riaditeľky školy pri kontrole bolo poskytnuté v snahe objektívne vysvetliť skutočný stav a poukázať na vzniknutú organizačnú situáciu, nie ako priznanie úmyselného porušenia povinností školy. Riaditeľka školy transparentne informovala o okolnostiach, ktoré viedli k nesúladu medzi plánovaným rozvrhom a aktuálnou realizáciou vyučovania.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako organizačný a administratívny nedostatok odstrániteľného charakteru, pričom pri jeho hodnotení bola zohľadnená snaha školy zabezpečiť kontinuitu vzdelávania žiakov a transparentne spolupracovať so školskou inšpekciou.

1.4.

Škola nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu.

Súkromná základná umelecká škola Nobela nespochybňuje, že pri kontrole pedagogickej dokumentácie boli identifikované viaceré nedostatky administratívneho a organizačného charakteru, najmä potreba aktualizácie niektorých častí školského vzdelávacieho programu, dopracovania vybraných učebných osnov a zosúladenia dokumentácie s aktuálnymi požiadavkami. Tieto nedostatky však nemožno automaticky stotožniť s tvrdením, že škola nevytvárala podmienky na uskutočňovanie umeleckého vzdelávania.

Súkromná základná umelecká škola Nobela poskytovala vzdelávanie žiakom v jednotlivých umeleckých odboroch dlhodobo, pričom pedagogický proces bol zabezpečovaný kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami podľa reálnych vzdelávacích potrieb žiakov. Obsah a ciele vzdelávania vychádzali zo štátneho vzdelávacieho programu pre základné umelecké školy a boli realizované prostredníctvom vyučovania jednotlivých umeleckých predmetov.

K tvrdeniu o nesúlade školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom škola uvádza, že zistené nedostatky boli prevažne spôsobené nedostatočnou priebežnou aktualizáciou a systematizáciou pedagogickej dokumentácie, nie nesprávnym nastavením samotného vzdelávacieho procesu.

Rovnako pri znížení hodinových dotácií niektorých predmetov a organizácii vyučovania škola uvádza, že išlo o riešenia vyvolané konkrétnymi organizačnými podmienkami školy, najmä rozptýlenou sieťou pracovísk, počtom žiakov v jednotlivých ročníkoch a potrebou zabezpečiť dostupnosť umeleckého vzdelávania. Tieto opatrenia neboli prijímané so zámerom obchádzať platné učebné plány, ale s cieľom zabezpečiť pokračovanie vzdelávania žiakov.

Pri prekročení počtu žiakov v niektorých skupinách a spoločnom zaraďovaní žiakov do skupín uvádzame, išlo o organizačné riešenia vyplývajúce zo špecifických podmienok najmä pri malých počtoch žiakov na jednotlivých pracoviskách. Obsah vzdelávania bol prispôbovaný individuálnym schopnostiam a úrovni jednotlivých žiakov.

Škola zároveň namietala, že záver o tom, že uvedené nedostatky „nepredstavovali ojedinelé pochybenia“ a že stav neumožňoval realizovať vzdelávanie podľa ŠkVP, je neprimerane široký vzhľadom na charakter zistení. Zistenia sa týkali predovšetkým kvality a úplnosti školskej dokumentácie a organizačného zabezpečenia, pričom nebolo preukázané, že by žiakom nebolo poskytované umelecké vzdelávanie alebo že by neboli napĺňané základné vzdelávacie ciele školy.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby boli predmetné zistenia prehodnotené s prihliadnutím na skutočný stav realizácie vzdelávania, charakter základnej umeleckej školy, organizačné podmienky školy a prijaté nápravné opatrenia.

Pokiaľ ide o absenciu učebných plánov a učebných osnov pre študijné zameranie Hra na gitare vo vybranom ročníku, škola uvádza, že vyučovanie uvedeného študijného zamerania bolo v praxi realizované a žiaci boli vzdelávaní podľa odborných a metodických požiadaviek predmetu. Nedostatok spočíval v neúplnom zapracovaní dokumentácie do školského vzdelávacieho programu.

Škola sa nestotožňuje ani s argumentáciou inšpektora týkajúcou sa veku žiakov (9 a viac rokov) a ich zaradovania do prípravného štúdia. Poukazujeme na § 51 ods. 2 školského zákona: „*Prípravné štúdium má najviac dva ročníky. Je určené pre žiakov prvého stupňa základnej školy a pre nadané deti vo veku pred plnením povinnej školskej dochádzky.*“

§ 51 ods. 3 školského zákona: „*Základné štúdium sa člení na dva stupne. Prvý stupeň má najviac deväť ročníkov a druhý stupeň má najviac štyri ročníky; pre žiakov, ktorí nenavštevovali prvý stupeň základného štúdia, možno zriadiť jednoročné prípravné štúdium.*“

Z legislatívy nevyplýva, že by vek 9 a viac rokov znemožňoval zaradenie žiaka do prípravného štúdia.

Poukazujeme aj na tvrdenie samotnej inšpekcie, že riaditeľka školy rozhodovala vo veciach prijímania na štúdium ako aj jeho predčasného ukončovania v súlade s legislatívnymi požiadavkami.

Považujeme za potrebné zdôrazniť, že pri hodnotení kvality riadenia školy je nevyhnutné rozlišovať medzi nedostatkami v oblasti pedagogickej dokumentácie, organizačného zabezpečenia vyučovania a samotnou realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu.

Zistenia uvedené v inšpekčnej správe sa týkali najmä neúplnosti alebo nedostatočnej aktualizácie niektorých častí školskej dokumentácie, nesúladu niektorých údajov v rozvrhoch hodín s učebnými plánmi, ako aj organizačných riešení pri tvorbe učebných skupín. Tieto skutočnosti samy o sebe nepreukazujú, že škola nebola schopná zabezpečiť výchovu a vzdelávanie žiakov v súlade s cieľmi základného umeleckého vzdelávania.

Pri posudzovaní závažnosti zistení je potrebné prihliadať na špecifiká súkromnej základnej umeleckej školy Nobela, ktorá zabezpečuje vzdelávanie žiakov na viacerých pracoviskách a v rôznych sociálnych podmienkach. Organizácia vyučovania si v takomto prostredí vyžaduje určitú mieru flexibility, najmä pri meniacom sa počte žiakov, dostupnosti pedagogických zamestnancov a zabezpečení kontinuity umeleckého vzdelávania.

Zistené nedostatky mali charakter najmä nedostatočného zosúladenia a aktualizácie dokumentácie a organizačných postupov školy. Takéto nedostatky je možné odstrániť prijatím konkrétnych opatrení bez toho, aby bolo potrebné konštatovať, že škola nebola schopná realizovať vzdelávanie podľa svojho školského vzdelávacieho programu.

SZUŠ Nobela nesúhlasí najmä s paušálnym záverom, že uvedené nedostatky predstavovali systémové zlyhanie riadenia školy. Takéto hodnotenie vychádzajúce z kontroly realizovanej v priebehu jedného mesiaca (pričom priama kontrola bola realizovaná len v rámci 6 dní) podľa názoru školy nezohľadňuje skutočný rozsah zistení, doterajšiu pedagogickú činnosť školy ani prijaté nápravné opatrenia.

Do pozornosti ŠŠI dávame úspechy žiakov školy v predmetnom školskom roku, ktorými rozporujeme tvrdenia ŠŠI o systémovom zlyhaní školy, ako aj nedostatočnej kvalite výchovy a vzdelávania. Úspechy a mimoškolské aktivity našich žiakov prikladáme ako prílohu týchto námietok.

1.5.

Škola nesúhlasí so záverom uvedeným v inšpekčnej správe, podľa ktorého kontrolou zistená neprítomnosť žiakov preukazovala neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania a nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov.

Škola uvádza, že priame pozorovanie realizované v čase výkonu školskej inšpekcie zachytilo stav v konkrétnom časovom úseku a konkrétnom dni, pričom tento stav nemožno automaticky zovšeobecniť na celé obdobie poskytovania vzdelávania. Samotná nízka prítomnosť žiakov počas kontroly nepreukazuje, že vyučovanie na pracovisku dlhodobo neprebiehало alebo že škola nezabezpečovala plnenie vzdelávacieho programu.

SZUŠ Nobela vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít, kde môže byť dochádzka žiakov ovplyvnená viacerými objektívnymi faktormi, najmä sociálnou situáciou rodín, dopravnou dostupnosťou, zdravotnými dôvodmi alebo nedostatočnou spoluprácou zákonných zástupcov.

Škola počas školského roka zabezpečovala vyučovanie na uvedených pracoviskách podľa stanoveného rozvrhu a pedagogickí zamestnanci boli pripravení vzdelávanie realizovať. Neprítomnosť žiakov v čase kontroly preto nemožno považovať za dôkaz, že škola vzdelávanie neposkytovala. V prípade nedostatočnej aktualizácie rozvrhov alebo organizačných zmien mohlo dôjsť k nesúladu medzi evidovaným stavom a aktuálnou situáciou na pracovisku. Takýto stav však nemožno automaticky označiť za neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania, pokiaľ existujú dôkazy o realizácii pedagogického procesu.

Škola považuje za potrebné uviesť, že výkon priamej kontroly prebiehal v období, keď na uvedených pracoviskách prebiehali rekonštrukčné práce, ktoré významným spôsobom ovplyvnili organizáciu vyučovania, pohyb žiakov, podmienky využívania priestorov a dochádzku žiakov.

V dôsledku rekonštrukcie dochádzalo k dočasným organizačným zmenám, presunom vyučovacích aktivít a k zhoršeniu podmienok pravidelnej účasti niektorých žiakov na vyučovaní. Táto mimoriadna situácia mala byť pri hodnotení výsledkov kontroly zohľadnená,

keďže kontrolovaný stav nezodpovedal štandardným podmienkam realizácie vzdelávania počas bežného školského roka.

Vo vzťahu k rekonštrukcii hlavného pracoviska na Hlavnej 369/91 Hrabušice je potrebné uviesť, že inšpektor bol náležite informovaný o tom, že tieto priestory podliehajú rekonštrukcii. Napriek tomu v dvoch prípadoch „realizoval“ priamu kontrolu aj na tejto adrese, pričom závery v správe sú nakoncipované tak, ako keby tam vyučovanie prebiehať malo, avšak nenachádzal sa tam ani pedagogický zamestnanec, ani žiaci.

Inšpektor v správe uviedol: „...ako aj nerealizovanie výchovy a vzdelávania na HP, Hlavná 369/91 Hrabušice, a to napriek skutočnosti, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s prebiehajúcou rekonštrukciou hlavnej budovy základnej školy deklaroval zabezpečenie vyučovania v TO v náhradných priestoroch v kultúrnom dome obce. Štátna školská inšpekcia zistila, že napriek objektívnym dôvodom týkajúcich sa rekonštrukcie školou prenajímaných priestorov, kontrolovaný subjekt od 21.04.2026 nezabezpečil výchovu a vzdelávanie žiadnou formou pre 204 žiakov navštevujúcich hlavné pracovisko školy, čím nevytvoril podmienky na kontinuitu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na plnenie vzdelávacích cieľov ustanovených ŠkVP.“

Inšpektor tu de facto namieta to, že škola nezabezpečila výuku v priestoroch nezapísaných v registri. Uvedenú argumentáciu považujeme za účelovú, pretože pri kontrolách ostatných ZUŠ toho istého zriaďovateľa (ZUŠ Rosnička, Rosnička Art., Bačkov) zastávala inšpekcia opačný názor.

Nízka prítomnosť žiakov v deň kontroly preto nemôže byť automaticky interpretovaná ako dôkaz, že škola dlhodobo neposkytovala vzdelávanie alebo že nevykonávala činnosť podľa školského vzdelávacieho programu. **Výsledok jednej priamej kontroly zachytáva stav v konkrétnom časovom okamihu a nepreukazuje celoročný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu.** Priama kontrola bola v jednotlivých pracoviskách realizovaná dokopy v 6 pracovných dňoch, z toho na každom pracovisku maximálne 3x.

Kontroly na pracoviskách v čase inšpekcie a ich negatívne vyhodnotenie v niektorých prípadoch neberú ohľad na zaslané materiály v mailovej komunikácii inšpekcii, kde sme dopredu dávali vedieť, že na ktorom pracovisku nebude prebiehať vyučovanie, prípadne nebude prítomný učiteľ. V prílohe sa nachádza komunikácia s pánom inšpektorom Tormom, kde sme zasielali vopred predmetné ospravedlnenia. Ako sme zistili v záveroch inšpekčnej správy, na túto skutočnosť sa neprihliadalo.

Hrabušice potvrdenie o rekonštrukcii budovy ZŠ- v prílohe

4.6.2026- EP Poráč- HO- 14:35-15:20 - účasť PZ na hudobnej súťaži v Sp. Bystrom

1.6.

Škola nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého vedená pedagogická dokumentácia vierohodne neevidovala skutočný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že pedagogická dokumentácia bola vedená v elektronickej podobe v súlade s organizačnými možnosťami školy a požiadavkami na vedenie dokumentácie. Škola

nespochybňuje, že v dokumentácii sa vyskytli nezrovnalosti medzi niektorými evidovanými údajmi a aktuálnou organizáciou vyučovania. Tieto nezrovnalosti však nevznikli v dôsledku zámerného uvádzania nepravdivých údajov ani s cieľom skresľovať skutočný stav realizácie vzdelávania. Vzniknutý nesúlad bol spôsobený najmä špecifickými organizačnými podmienkami školy, ktorá zabezpečuje vzdelávanie na viacerých pracoviskách, priebežne reaguje na zmeny v počte žiakov, dochádzke žiakov, personálnom zabezpečení a v danom období aj na mimoriadnu situáciu súvisiacu s rekonštrukčnými prácami.

Rozvrhy hodín boli vytvárané ako organizačný nástroj plánovania vyučovania. Pri priebežných zmenách počas školského roka však neboli všetky zmeny v každom prípade bezprostredne premietnuté do všetkých evidovaných dokumentov. Išlo preto predovšetkým o nedostatok v oblasti aktualizácie a kontroly dokumentácie, nie o dôkaz, že škola nevykonávala vzdelávaciu činnosť.

Pokiaľ ide o zistené nezrovnalosti v osobných rozvrhoch pedagogických zamestnancov, škola uvádza, že tieto vznikli v súvislosti s organizačnými zmenami a potrebou zabezpečiť vyučovanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie hodnotené ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie dokumentácie, nie ako dôkaz neuskutočňovania výchovno-vzdelávacieho procesu alebo nespoľahlivého vedenia pedagogickej dokumentácie.

Škola nesúhlasí so záverom, že vedená dokumentácia nebola dôveryhodná a nereflektovala skutočný stav realizácie vzdelávania. Pri kontrole boli identifikované predovšetkým nezrovnalosti medzi plánovanou organizáciou vyučovania evidovanou v systéme a aktuálnym organizačným stavom v konkrétnom období.

Tieto nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien, zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálneho zabezpečenia vyučovania a mimoriadnej situácie súvisiacej s rekonštrukčnými prácami na niektorých pracoviskách.

SZUŠ Nobela zdôrazňuje, že rozvrhy evidované v systéme iZUŠ predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania. V prípade operatívnych zmien nemuselo dôjsť vždy k ich okamžitému premietnutiu do všetkých evidovaných častí systému. Išlo o nedostatok v oblasti priebežnej aktualizácie a vnútornej kontroly dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vyučovania.

Riaditeľka školy počas kontroly poskytla súčinnosť a pravdivo informovala o organizačných okolnostiach, ktoré viedli k rozdielom medzi evidovaným stavom a aktuálnou realizáciou vyučovania. Transparentné vysvetlenie situácie nemožno interpretovať ako potvrdenie zámerného nesprávneho vedenia dokumentácie.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo zistenie posudzované ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie elektronickej dokumentácie, nie ako dôkaz, že škola nevykonávala výchovno-vzdelávací proces alebo že vedená dokumentácia bola nevierohodná.

Pedagogická dokumentácia školy bola vedená elektronicky prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý škola využívala komplexne nielen na evidenciu žiakov a rozvrhov hodín, ale aj na vedenie dochádzky žiakov a zaznamenávanie preberaného učiva v jednotlivých predmetoch. Pri

hodnotení hodnovernosti pedagogickej dokumentácie preto nemožno vychádzať iba z porovnania jednotlivých verzií rozvrhov hodín, ale je potrebné posudzovať dokumentáciu ako celok vrátane elektronických záznamov o skutočne realizovanom vzdelávaní.

Rozdiely medzi niektorými verziami rozvrhov vznikli v dôsledku priebežných organizačných zmien počas školského roka a neznamenali automaticky, že vzdelávací proces nebol realizovaný alebo že údaje v dokumentácii boli nepravdivé. Rozvrh hodín predstavoval plánovaný organizačný rámec, pričom skutočná realizácia vyučovania bola zaznamenávaná aj prostredníctvom dochádzky a zápisov o prebranom učive v systéme iZUŠ.

Rovnako je potrebné zdôrazniť, že škola zaslala inšpektorovi e-mailovou formou všetky aktuálne rozvrhy k dátumu 19.05.2026.

Škola preto žiada, aby pri konečnom hodnotení bola zohľadnená komplexnosť elektronickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ a aby sa rozlišovalo medzi administratívnym nedostatkom v zosúladovaní dokumentov a samotným uskutočňovaním výchovno-vzdelávacieho procesu.

Pokiaľ pri kontrole dokumentácie vznikli zistenia týkajúce sa zaradenia niektorých žiakov do vyššieho ročníka napriek tomu, že v predchádzajúcom školskom roku neboli hodnotení stupňom prospechu „prospeľ“, škola uvádza, že išlo o nesprávne administratívne spracovanie alebo nedostatočné zosúladenie evidovaných údajov s reálnym pedagogickým rozhodnutím školy. Predmetní žiaci boli z niektorých predmetov neklasifikovaní, *ergo* systémom vyhodnotení statusom „neprospeľ“. Uvedená situácia nevznikla so zámerom obísť pravidlá hodnotenia žiakov ani so zámerom neoprávnene umožniť postup do vyššieho ročníka. Rozhodovanie o zaradení žiakov bolo vedené pedagogickým záujmom zabezpečiť pokračovanie ich umeleckého rozvoja a prihliadalo na ich aktuálne schopnosti, aktivitu a individuálne vzdelávacie potreby.

Škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako odstrániteľný administratívno-evidenčný nedostatok, ktorý nemal preukázaný negatívny vplyv na kvalitu poskytovaného umeleckého vzdelávania.

1.7. Podmienky výchovy a vzdelávania

Riaditeľka školy má ukončené vysokoškolské vzdelanie na Pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. stupeň základnej školy, čím získala pedagogickú odbornú spôsobilosť a predpoklady na výkon pedagogickej činnosti. Zároveň riaditeľka školy absolvovala funkčné vzdelávanie, ktoré bolo ukončené dňa 26. 6. 2026, čím splnila požiadavku profesijného rozvoja súvisiacu s výkonom riadiacej funkcie v školstve.

Škola namietla, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov neboli dostatočne zohľadnené všetky skutočnosti, najmä charakter súkromnej základnej umeleckej školy, odborná pedagogická prax riaditeľky školy, reálne vykonávané činnosti súvisiace s vedením pedagogického procesu. Riaditeľka školy zároveň spĺňa odborné predpoklady na pedagogické pôsobenie v literárno-dramatickom odbore, keďže jej pôvodné učiteľské vzdelanie je možné

rozšíriť o predmetovú špecializáciu tvorivá dramatika. Takéto doplnenie vzdelania zohľadňuje špecifiká literárno-dramatického odboru a umožňuje odborné pôsobenie v tejto oblasti.

V prípade, ak školská inšpekcia vyhodnotila nedostatok v kvalifikácii riaditeľky školy, škola žiada, aby bolo posúdenie vykonané komplexne so zohľadnením: získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, pedagogickej praxe, odborného pôsobenia v oblasti umeleckého vzdelávania, pripravovaného alebo doplneného vzdelávania v oblasti literárno-dramatického odboru.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si priebežne dopĺňa a rozširuje odborné kompetencie tak, aby boli splnené aktuálne požiadavky na výkon pedagogickej a riadiacej činnosti. Z uvedených dôvodov škola žiada, aby predmetné zistenie nebolo hodnotené ako nesplnenie kvalifikačných požiadaviek, ale ako otázka ďalšieho zosúladenia a doplnenia kvalifikačného profilu podľa špecifik základnej umeleckej školy.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si uvedomuje význam odbornej profilácie v oblasti základného umeleckého vzdelávania a plánuje si doplniť odborné vzdelanie v oblasti tvorivej dramatiky, ktoré rozšíri jej odborné kompetencie vo vzťahu k literárno-dramatickému odboru. Skutočnosť, že riaditeľka školy plánuje ďalšie doplnenie kvalifikácie, nemožno vyhodnocovať ako dôkaz jej nespôsobilosti na riadenie školy, ale ako prejav profesijného rozvoja a snahy zosúladiť svoj odborný profil so špecifikami základnej umeleckej školy. Riaditeľka školy vykonáva svoju funkciu od 1. 2. 2026 a od nástupu do funkcie prijíma opatrenia smerujúce k skvalitneniu riadenia školy, aktualizácii pedagogickej dokumentácie a zosúladeniu vnútorných procesov školy s aktuálnymi požiadavkami.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené komplexne so zohľadnením získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, odbornej praxe a prijatých krokov na ďalší profesijný rozvoj riaditeľky školy.

Škola uvádza, že celková odbornosť vyučovania bola v čase kontroly zabezpečená na úrovni 81,51 %, čo predstavuje výraznú väčšinu realizovaného výchovno-vzdelávacieho procesu zabezpečeného odborne kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami.

Zistený nedostatok sa týkal konkrétnej personálnej situácie vo výtvarnom odbore, kde pôsobil pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Škola uvedenú skutočnosť vyriešila v júni 2026 a pracovný pomer s nekvalifikovaným zamestnancom bol ukončený. (D. Orolin).

1.8. Priestorové podmienky

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie v rozsahu, v akom absencia bezbariérového prístupu a špeciálne prispôbených učební bola vyhodnotená ako nedostatok s negatívnym vplyvom na zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu. Využívané priestory na jednotlivých pracoviskách boli zabezpečené s ohľadom na dostupné možnosti školy a podmienky jednotlivých objektov, ktoré škola využíva na základe nájomných alebo iných zmluvných vzťahov. Možnosti stavebných úprav týchto priestorov sú v mnohých prípadoch viazané na vlastníkov objektov a na technické možnosti konkrétnych budov. Absencia úplného bezbariérového riešenia v niektorých využívaných priestoroch nevznikla v dôsledku nezáujmu školy o vytváranie inkluzívnych podmienok, ale vyplývala zo stavebno-technického charakteru

existujúcich objektov. Podotýkame, že škola využíva priestory iných škôl, čo však ŠŠI nijako nezohľadnila.

Navyše, v čase kontroly škola neevidovala žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorým by uvedené priestorové podmienky znemožňovali alebo zásadne obmedzovali účasť na vzdelávaní.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované v kontexte reálnych priestorových možností školy a charakteru využívaných objektov, pričom absencia bezbariérových úprav v niektorých priestoroch nebola preukázaná ako prekážka realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu ani ako porušenie práv konkrétnych žiakov.

1.9.

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého využívané priestory neposkytovali primerané podmienky na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu a nezohľadňovali potreby žiakov, nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, že využívanie klasických tried základných škôl na realizáciu vyučovania výtvarného a hudobného odboru predstavovalo nedostatočné zabezpečenie podmienok na uskutočňovanie výchovno-vzdelávacieho procesu.

Škola uvádza, že na pracovisku Hrabušice prebiehala od 21. 4. 2026 rekonštrukcia priestorov určených na realizáciu vyučovania. V dôsledku tejto mimoriadnej situácie bolo potrebné dočasne zabezpečiť náhradnú organizáciu vyučovania. Dočasné využívanie náhradných priestorov počas rekonštrukcie nemožno hodnotiť rovnako ako štandardné podmienky školy po ukončení úprav. Išlo o prechodné organizačné opatrenie prijaté v záujme zabezpečenia dostupnosti vzdelávania a minimalizácie negatívnych dopadov na žiakov.

Škola zároveň uvádza, že pri výbere náhradných priestorov postupovala s prihliadnutím na možnosti obce a základnej školy a tie boli nevyhovujúce – ako prílohu prikladáme komunikáciu s obcou Hrabušice. Skutočnosť, že náhradné priestory neboli úplne identické so špecializovanými učebňami základnej umeleckej školy, bola dôsledkom objektívnej stavebnej situácie a časovo obmedzeného charakteru riešenia. Nešlo o štandardné nastavenie priestorových podmienok školy.

Škola preto namietla, že hodnotenie priestorových podmienok počas obdobia rekonštrukcie nezohľadnilo mimoriadny stav, ktorý si vyžadoval operatívne riešenia.

SZUŠ Nobela zabezpečuje umelecké vzdelávanie na viacerých pracoviskách, pričom vzhľadom na charakter súkromnej základnej umeleckej školy a dostupnosť vzdelávania v jednotlivých obciach využíva aj priestory základných škôl, ktoré poskytujú vhodné podmienky na realizáciu vyučovania.

Vyučovanie výtvarného odboru a hudobného odboru bolo v niektorých pracoviskách realizované v klasických triedach základných škôl. Tieto priestory boli využívané ako dostupné vzdelávacie priestory umožňujúce pravidelnú realizáciu vyučovania a zabezpečenie umeleckého vzdelávania žiakov v mieste ich bydliska. Priestorové podmienky jednotlivých pracovísk je potrebné posudzovať s prihliadnutím na špecifiká základného umeleckého vzdelávania, ktoré sa často realizuje v elokovaných pracoviskách v spolupráci so základnými

školami alebo obcami. Využívanie bežných tried neznamenal, že vzdelávanie nebolo možné realizovať alebo že neboli vytvorené základné podmienky na dosahovanie vzdelávacích cieľov.

V prípade výtvarného odboru škola zabezpečovala potrebné materiálne vybavenie a pomôcky podľa charakteru vyučovania. Pri hudobnom odbore boli priestory využívané na individuálnu alebo skupinovú výučbu podľa organizácie jednotlivých predmetov. Škola preto žiada, aby využívanie klasických tried základných škôl nebolo hodnotené izolovane ako nedostatok, ale v kontexte charakteru elokovaných pracovísk školy, potreby zabezpečiť dostupnosť umeleckého vzdelávania v obciach, organizačných možnostiach školy.

1.10. Materiálno-technické podmienky

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého materiálno-technické podmienky školy nezabezpečovali v požadovanom rozsahu realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu podľa stanovených požiadaviek.

Škola uvádza, že materiálno-technické vybavenie bolo zabezpečované priebežne podľa potrieb jednotlivých umeleckých odborov, finančných možností školy a špecifických podmienok jednotlivých pracovísk. SZUŠ Nobela realizuje vzdelávanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania, pričom každé pracovisko má odlišné priestorové a materiálne podmienky. K zisteniu týkajúcemu sa nesplnenia základného normatívu materiálno-technického vybavenia škola uvádza, že išlo predovšetkým o nedostatky v rozsahu a množstve niektorých špecifických pomôcok, nie o úplnú absenciu podmienok potrebných na realizáciu vyučovania.

V hudobnom odbore škola zabezpečovala realizáciu predmetov s využitím dostupného vybavenia a nástrojového zázemia školy. Prípadné nedostatky v rozsahu vybavenia boli spôsobené postupným rozvojom školy, rozširovaním počtu žiakov a potrebou priebežnej obnovy a dopĺňania materiálneho zabezpečenia. V tanečnom odbore škola zabezpečovala výučbu s využitím existujúcich priestorových možností. Nedostatok počtu cvičebných podložiek alebo baletných tyčí škola vníma ako podnet na ďalšie skvalitnenie vybavenia, nie ako skutočnosť, ktorá by znemožňovala realizáciu vzdelávania. Vo výtvarnom odbore škola využívala priestory vybavené základným zázemím pre realizáciu výtvarných činností vrátane triedy s umývadlom a pracovným zázemím, ktoré umožňovalo vykonávanie výtvarných techník a prácu s výtvarným materiálom, preto považujeme konštatovanie nedostatku zo strany ŠŠI ohľadom absencie vodovodu s drezom za vyslovene tendenčnú a účelovú. Umývadlo je využívané aj zo strany žiakov dotknutej ZŠ/MŠ, na účely výtvarnej výchovy.

Škola zároveň poukazuje na to, že materiálno-technické podmienky je potrebné posudzovať komplexne a s prihliadnutím na počet žiakov školy, počet a charakter jednotlivých pracovísk, špecifiká umeleckých odborov, postupné investície do vybavenia, objektívne možnosti priestorov využívaných na elokovaných pracoviskách.

Inšpektor zároveň uviedol, že určitým vybavením síce škola po formálnej stránke disponuje, avšak vyhodnotil to opačne z dôvodu, že vybavenie sa malo nachádzať v pôvodných obaloch bez vykazovania známk reálneho využívania. Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu na strane inšpektora, ktorá nie je podložená žiadnym dôkazom, len jeho „pocitom“. ŠŠI nie je subjektom spôsobilým na konštatovanie, či sa určité vybavenie užíva alebo nie, a to len na podklade vizuálnej kontroly.

Škola preto žiada, aby uvedené zistenia boli hodnotené ako postupne odstrániteľné nedostatky v oblasti materiálno-technického rozvoja školy, nie ako dôkaz nemožnosti realizácie kvalitného umeleckého vzdelávania.

Prikladáme aj fotodokumentáciu príslušných MTZ.

1.11. Školský poriadok

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého riaditeľka školy nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Škola uvádza, že školský poriadok bol riadne vydaný, zverejnený a dostupný zákonným zástupcom žiakov prostredníctvom webového sídla školy. Zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom a pravidlami organizácie vnútorného života školy. Komunikácia so zákonnými zástupcami prebieha priebežne viacerými spôsobmi, najmä prostredníctvom pedagogických zamestnancov, osobnej komunikácie, elektronickej komunikácie a zverejňovania dokumentov na webovom sídle školy.

Škola pripúšťa, že v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov. Tento nedostatok však predstavuje nedostatok v oblasti evidencie a preukazovania splnenia povinnosti, nie absenciu samotného informovania zákonných zástupcov.

Škola zdôrazňuje, že školský poriadok bol verejne dostupný na webovej stránke školy a jeho obsah bol zákonným zástupcom prístupný. Nešlo teda o situáciu, keď by zákonní zástupcovia nemali možnosť oboznámiť sa s pravidlami školy.

1.12. Začiatok a koniec vyučovania

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nedodržanie začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a nesúlad medzi rozvrhom hodín a učebným plánom preukazovali, že škola formálne vykazovala vyučovanie predmetov, ktoré sa v skutočnosti nerealizovalo.

Škola uvádza, že organizácia vyučovania v základnej umeleckej škole je špecifická vzhľadom na individuálnu a skupinovú formu vzdelávania, viaceré pracoviská školy, rozdielne časové možnosti žiakov a potrebu operatívne reagovať na personálne a organizačné zmeny. Rozvrhy hodín evidované v škole predstavovali organizačný plán vyučovania. V priebehu školského roka však dochádzalo k zmenám vyplývajúcim najmä zo zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálnych zmien, organizačných potrieb pracovísk a v období kontroly aj z mimoriadnej situácie súvisiacej s rekonštrukciou pracoviska Hrabušice.

Škola nesúhlasí s tvrdením, že vyučovanie povinných predmetov bolo iba formálne vykazované. Realizácia pedagogického procesu bola evidovaná v elektronickej systéme iZUŠ, ktorý obsahoval okrem rozvrhov aj dochádzku žiakov a zápisy o prebranom učive. Tieto záznamy predstavujú relevantný podklad pre posúdenie skutočne realizovaného vzdelávania. K zisteniam o neprítomnosti pedagogických zamestnancov a žiakov počas kontrolných dní škola uvádza, že neprítomnosť niektorých pedagogických zamestnancov nebola svojvoľná ani

neohlásená. Škola dokladá dôvody neprítomnosti učiteľov, ktorí sa v čase kontroly nenachádzali na pracovisku, pričom o týchto skutočnostiach bola školská inšpekcia zo strany školy priebežne informovaná. Skutočnosť, že počas kontrolných dní neboli na konkrétnom pracovisku prítomní všetci pedagogickí zamestnanci alebo žiaci podľa predloženého rozvrhu, nemožno automaticky vyhodnotiť ako dôkaz dlhodobého neuskutočňovania vyučovania.

Škola poukazuje na to, že kontrola zachytila stav v konkrétnom časovom období, ktoré bolo ovplyvnené organizačnými zmenami a objektívnymi okolnosťami. Pri komplexnom hodnotení je potrebné prihliadať aj na ďalšie dôkazy o realizácii vzdelávania, najmä: elektronickú pedagogickú dokumentáciu v systéme iZUŠ, zápisy o prebranom učive, evidenciu dochádzky žiakov, pracovnú dokumentáciu pedagogických zamestnancov, organizačné opatrenia školy.

1.13.

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nízka účasť žiakov na vyučovaní preukazovala nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov. Dochádzka žiakov v základnej umeleckej škole je ovplyvnená viacerými špecifikami, najmä individuálnym charakterom vyučovania, sociálnym prostredím žiakov, dopravnou dostupnosťou, komunikáciou so zákonnými zástupcami a možnosťami rodín zabezpečiť pravidelnú účasť detí na vyučovaní. Dochádzka v posudzovanom období bola navyše dotknutá aj skutočnosťou, že išlo záverečné obdobie školského roka.

SZUŠ Nobela dlhodobo vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít, kde je pravidelná dochádzka často ovplyvnená objektívnymi sociálnymi faktormi. Škola preto venuje pozornosť komunikácii so zákonnými zástupcami a podpore pravidelnej účasti žiakov. **K tvrdeniu, že vyučujúci nemali informácie o dôvodoch neprítomnosti žiakov, škola uvádza, že informácie o absenciách boli získavané priebežne prostredníctvom komunikácie so zákonnými zástupcami a prostredníctvom pedagogickej dokumentácie vedenej v elektronickom systéme iZUŠ.** Prípadné nedostatky v okamžitom zaznamenávaní dôvodov neprítomnosti predstavujú nedostatok v oblasti evidencie, nie dôkaz nezabezpečenia vzdelávania. K zisteniu týkajúcemu sa prítomnosti žiakov, ktorí nemali byť žiakmi školy, škola uvádza, že žiada o presné identifikovanie konkrétnych prípadov, pretože samotná prítomnosť osoby v priestoroch školy nemusí automaticky znamenať neoprávnenú účasť na vyučovaní.

V priestoroch využívaných školou sa mohli nachádzať aj osoby súvisiace s prevádzkou školy, zákonní zástupcovia, súrodenci žiakov, účastníci aktivít školy alebo osoby prítomné v priestoroch partnerských organizácií, najmä vzhľadom na skutočnosť, že škola využíva aj priestory iných subjektov. Ak došlo k nesprávnej identifikácii alebo evidencii prítomných osôb, škola prijme opatrenia na presnejšie označenie a kontrolu vstupu osôb do priestorov počas vyučovania. K oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci škola uvádza, že bezpečnosť žiakov a zamestnancov považuje za jednu zo základných priorít. Prípadné zistené nedostatky v organizácii alebo dokumentácii bezpečnostných opatrení škola prijíma ako podnet na zlepšenie a zabezpečí ich odstránenie.

Škola žiada, aby uvedené skutočnosti boli posudzované v kontexte špecifických podmienok fungovania SZUŠ, viacerých pracovísk, sociálneho prostredia časti žiakov a mimoriadnych organizačných podmienok v období kontroly.

1.14.

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého údaje uvedené vo výkaze SR 40-01 nezodpovedali skutočnej organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že výkaz SR 40-01 bol spracovávaný podľa skutočného stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu 15. 9. príslušného školského roka. Skutočnosť, že v čase výkonu kontroly bol aktuálny počet žiakov nižší, nemožno automaticky považovať za nesúlad alebo nesprávne vykázanie údajov. Počas školského roka dochádza v základnej umeleckej škole prirodzene k zmenám v počte žiakov, najmä v dôsledku ukončenia štúdia, prerušenia vzdelávania, prestupov, odhlásenia žiakov alebo nezáujmu o pokračovanie v štúdiu. Rozdiel vznikol prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka a nie neoprávneným vykazovaním žiakov. **Opätovne poukazujeme na tvrdenie ŠŠI, že riaditeľka školy realizovala rozhodnutia o prijímaní na štúdium či predčasnom ukončovaní štúdia v súlade s príslušnou legislatívou.**

Pri údajných rozporoch medzi počtami žiakmi s individuálnym štúdiom a celkovým počtom žiakov môže dôjsť k rozdielom, ak žiak navštevuje viac odborov alebo predmetov. Ak jeden žiak navštevuje individuálne štúdium a skupinové štúdium, stále ide o jednu fyzickú osobu, ale v štatistických evidenciách sa môžu sledovať jednotlivé študijné zaradenia.

Škola zároveň uvádza, že výkazy boli vytvárané postupne prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý slúži na evidenciu žiakov, predmetov, tried, rozvrhov a pedagogickej dokumentácie.

Škola odmieta interpretáciu, že postupné vytváranie alebo aktualizovanie výkazov predstavovalo snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre pridelenie finančných prostriedkov. Údaje boli spracovávané na základe evidencie školy a podľa stavu známeho v čase ich vykazovania.

Pri hodnotení predmetného zistenia je potrebné zohľadniť rozdiel medzi rozhodujúcim stavom žiakov k dátumu vykazovania pre potreby financovania, aktuálnym stavom žiakov v priebehu školského roka. Tieto dva údaje nie je možné mechanicky porovnávať bez zohľadnenia prirodzeného pohybu žiakov počas školského roka.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené s prihliadnutím na: rozhodujúci dátum vykazovania údajov, evidenciu žiakov v systéme iZUŠ, zmeny v počte žiakov počas školského roka. Škola zároveň prijala opatrenia na ešte dôslednejšiu kontrolu súladu údajov v iZUŠ, pedagogickej dokumentácii a výkazoch SR 40-01 pred ich odoslaním.

1.15

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nebolo zabezpečené označenie niektorých pracovísk školy v požadovanom rozsahu. Všetky pracoviská, na ktorých sa realizuje výchovno-vzdelávací proces, boli zákonným spôsobom označené a informácie o pôsobení školy boli dostupné žiakom, zákonným zástupcom aj verejnosti. V prípade niektorých pracovísk ide o priestory nachádzajúce sa v budovách iných subjektov, najmä základných škôl, obecných zariadení. Možnosti označenia týchto priestorov sú preto do určitej miery ovplyvnené vlastníckymi alebo prevádzkovateľmi predmetných objektov. Škola využívala informačné oznamy umiestnené na dostupných miestach, vrátane násteniek v objektoch, kde prebieha

vyučovanie. Oznam vo formáte A4 obsahoval základné identifikačné údaje školy a slúžil na informovanie žiakov, zákonných zástupcov a návštevníkov o pôsobení školy v danom priestore.

Škola nesúhlasí s tým, aby samotný formát alebo vizuálne prevedenie oznamu bolo považované za dôkaz nezabezpečenia označenia pracoviska, pokiaľ bolo možné jednoznačne identifikovať, že v daných priestoroch pôsobí SZUŠ Nobela.

2 Závěry

V prvom rade poukazujeme na to, že Inšpekcia bola realizovaná od počiatku nezákonným spôsobom. ŠŠI prišlo porušiť § 68 ods. 5 zákona o školskej správe, kedy oznámenie dátumu o začatí inšpekčného výkonu doručila kontrolovanej škole menej ako 2 pracovné dni pred jej samotným začatím, a zároveň nálezite nešpecifikovala predmet inšpekčného výkonu. Toto porušenie zo strany ŠŠI viedlo následne k posúdeniu niektorých skutočností ako „nedostatkov na strane školy“. **Uvedené porušenie znamená, že samotný proces inšpekčného výkonu nie len že bol nezákonný, ale bol aj nezákonne začatý. Na jednotlivé závery inšpekčného výkonu, ku ktorým ŠŠI na podklade neho dospela, nie je možné prihliadať, čo samo o sebe klasifikuje tieto námietky ako opodstatnené podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe.**

Poukazujeme aj na to, že ako vedúci inšpekčnej skupiny, tak väčšina jej členov, boli zároveň členmi aj v rámci inšpekčných výkonov č. 77019/2025-2026, 88029/2025-2026 a 77020/2025-2026, ktoré sa uskutočňovali v tom istom období, pričom tieto štyri kontroly boli realizované na 46 pracoviskách (HP + EP) v rámci 2 samosprávnych krajov – **uvedené malo vplyv na kvalitu realizovanej kontroly.**

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie smerujúcim k začatiu konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra. Škola má za to, že zistené nedostatky, ktoré boli predmetom kontroly, nepredstavujú stav, ktorý by odôvodňoval taký závažný zásah, akým je výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zistenia mali prevažne charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych a materiálno-technických nedostatkov, ktoré škola priebežne rieši a prijíma k nim nápravné opatrenia.

Škola zároveň namieta, že pri hodnotení nebola v dostatočnej miere zohľadnená mimoriadna situácia, počas ktorej kontrola prebiehala, najmä: rekonštrukcia pracoviska Hrabušice od 21. 4. 2026, dočasné využívanie náhradných priestorov, organizačné zmeny súvisiace s viacerými pracoviskami, objektívne dôvody neprítomnosti niektorých pedagogických zamestnancov počas kontrolných dní.

Škola nespochybňuje význam zistených nedostatkov a rešpektuje povinnosť zosúladiť svoju činnosť s požiadavkami právnych predpisov. Zároveň však poukazuje na zásadu primeranosti, podľa ktorej musí byť závažnosť prijatého opatrenia primeraná skutočnému rozsahu a charakteru zistených nedostatkov. Výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť by mal predstavovať krajný prostriedok využívaný v situácii, keď škola objektívne a dlhodobo nie je schopná zabezpečovať výkon svojej činnosti. V prípade SZUŠ Nobela však ide o školu, ktorá reálne poskytuje umelecké vzdelávanie, má žiakov, pedagogických zamestnancov, organizačnú štruktúru a schopnosť prijímať nápravné opatrenia.

Škola preto žiada, aby príslušný orgán pri ďalšom postupe zohľadnil: reálnu činnosť školy, počet a štruktúru vzdelávaných žiakov, prijaté nápravné opatrenia, odstrániteľný charakter väčšiny zistených nedostatkov, zásadu primeranosti opatrení.

Návrh

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti škola žiada ŠŠI, aby pri preskúmaní záverov napádanej správy prihliadla na skutočný stav školy, charakter zistených nedostatkov, prijaté nápravné opatrenia a časové okolnosti, za ktorých kontrola prebiehala.

Škola navrhuje, aby námietky boli podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe vyhodnotené ako opodstatnené, na podklade čoho bude vypracovaný dodatok k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu, v rámci ktorého ŠŠI

1. Zohľadní prijaté opatrenia školy na odstránenie zistených nedostatkov, najmä:

- aktualizáciu školského vzdelávacieho programu a zosúladenie dokumentácie školy s aktuálnou legislatívou,
- prijatie opatrení v oblasti organizácie vyučovania a kontroly súladu rozvrhov s učebnými plánmi,
- dôslednejšiu kontrolu pedagogickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ,
- riešenie personálneho zabezpečenia a zvýšenie odbornej kvalifikovanosti pedagogických zamestnancov,
- postupné dopĺňanie materiálno-technického vybavenia jednotlivých odborov,
- zlepšenie označenia jednotlivých pracovísk,
- posilnenie evidencie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom,
- prijatie opatrení v oblasti BOZP a bezpečnosti žiakov;

3. umožní škole odstránenie identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote, keďže väčšina zistení má charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych alebo materiálno-technických nedostatkov a nepredstavuje úplnú neschopnosť školy realizovať výchovno-vzdelávací proces.

Riaditeľka školy nastúpila do funkcie dňa 1. 2. 2026. Po prevzatí riadenia školy začala vykonávať systematickú analýzu vnútorných procesov školy, pedagogickej dokumentácie, personálneho zabezpečenia, organizácie vyučovania a materiálno-technických podmienok jednotlivých pracovísk.

V období od nástupu do funkcie boli prijaté najmä tieto opatrenia:

- oboznámenie sa s organizačnou štruktúrou školy a stavom jednotlivých pracovísk,
- kontrola pedagogickej dokumentácie a interných procesov,
- identifikácia oblastí vyžadujúcich aktualizáciu a zosúladenie s platnými právnymi predpismi.
- začatie revízie školského vzdelávacieho programu,
- kontrola učebných plánov, rozvrhov a organizácie vyučovania,
- riešenie priestorových a organizačných otázok jednotlivých pracovísk.

Riaditeľka školy si zároveň splnila požiadavku funkčného vzdelávania, ktoré ukončila dňa 26. 6. 2026, a naďalej si rozširuje odborné kompetencie potrebné na riadenie základnej umeleckej

školy. Škola má záujem všetky identifikované nedostatky odstrániť a pokračovať v poskytovaní kvalitného umeleckého vzdelávania žiakom. Z tohto dôvodu žiada odvolací orgán o uplatnenie primeraného postupu, ktorý umožní škole vykonať nápravu a zachovať oprávnenie poskytovať hlavnú činnosť.

Škola zdôrazňuje, že kontrola školskej inšpekcie prebiehala v období, keď škola prechádzala významnou organizačnou zmenou, rekonštrukciou priestorov a nastavovaním nových riadiacich procesov. Zistené nedostatky preto nemožno hodnotiť izolovane bez zohľadnenia tejto situácie.

V Kežmarku, dňa 6.8.2026



PaedDr. Eva Raffajová

Prílohy: škola prikladá skeny mailovej komunikácie, oznamov a inej korešpondencie



Súkromná základná umelecká škola
Nobela
PaedDr. Eva Raffajová
riaditeľka školy
Hlavná 369/91
053 15 Hrabušice

Váš list číslo/zo dňa
12. 08. 2026

Naše číslo
A/2026/002142/00505

Vybavuje/linka

Bratislava
24.8.2026

Vec

Písomné námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu – O D P O V E Ď/Stanovisko

Dňa 12. 08. 2026, deň po 5-dňovej stanovenej lehote, boli Školskému inšpekčnému centru Prešov doručené Vaše Písomné námietky k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 88025/2025-2026¹ (ďalej len Správa) vykonaného v dňoch 14. 05. 2026, 27. 05. 2026, 01. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06. 2026 v Súkromnej základnej umeleckej škole Nobela, Hlavná 369/91, Hrabušice (SZUŠ) (ďalej len Vyjadrenie), v ktorom namietate viacero kontrolných zistení Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI).

Na základe analýzy obsahu Vyjadrenia **uvádzame:**

Časť 1: Námietky k procesu inšpekčného výkonu

V tejto časti Vyjadrenia namietate zákonnosť postupu Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI) pri oznámení začatia inšpekčného výkonu (IV). Uvádzate, že „...išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.“ Zároveň tvrdíte, že „...ŠŠI v oznámení nevymedzila predmet inšpekčného výkonu, resp. ho vymedzila neprimerane široko.“ Na základe uvedených skutočností spochybňujete zákonnosť začatia a priebehu IV a z toho vyvodzujete pochybnosti o zákonnosti jeho výsledkov.

Pre objasnenosť uplatneného postupu ŠŠI uvádzame, že Vás (ako štatutára kontrolovaného subjektu) vedúci inšpekčnej skupiny kontaktoval vo veci informovania o vykonaní IV so začiatkom nasledujúci deň. ŠŠI pristúpila ku predmetnému mailovému i telefonickému kontaktovaniu deň pred samotným začiatkom IV z dôvodov vyplývajúcich zo špecifických podmienok prevádzky SZUŠ² so zreteľom zabezpečenia Vašej prítomnosti v sídle kontrolovaného subjektu za účelom riadneho legitímneho oznámenia začatia inšpekčného výkonu a jeho predmetu, a taktiež zabezpečenia osobného prevzatia písomnej dokumentácie potrebnej ku IV. Ku určeniu miesta začatia IV uvádzame že, ŠŠI postupovala štandardným spôsobom, pretože v sídle školy sa oprávnenne predpokladá pracovisko členov

¹ Uviedli ste nesprávne číslo 77020/2025-2026.

² Činnosť je prevádzkovaná na viacerých pracoviskách v prenajatých učebných priestoroch vidieckych škôl, bez zriadenia kancelárií a administratívnych priestorov v oficiálnom sídle SZUŠ, príp. na elokovanom pracovisku.



vedenia školy a uloženie písomnej dokumentácie. K Vašej výhrade týkajúcej sa krátkosti času na prípravu požadovanej dokumentácie zdôrazňujeme, že išlo o základnú dokumentáciu potrebnú na stanovenie organizácie vyučovania na začiatku školského roku, a ktorou je škola povinná disponovať pri každodennom zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a vedenia povinnej pedagogickej dokumentácie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že v prípade neodovzdania požadovanej dokumentácie ŠŠI stanovuje ďalší termín na jej predloženie, čo bolo realizované aj v priebehu IV na Vašej škole.

Uvedený postup informovania Vás o vykonaní IV bol uplatnený preto, že existoval dôvodný predpoklad, že v sídle školy v čase začiatku IV by nebola prítomná osoba oprávnená konať za kontrolovaný subjekt a zároveň by nebola k dispozícii dokumentácia potrebná na výkon kontroly. Postup ŠŠI smeroval k zabezpečeniu riadneho priebehu IV a nemožno ho prezentovať ako nelegitímny a v neprospech kontrolného orgánu. Skutočnosť, že pri telefonicknej a elektronickej komunikácii ste neboli oboznámená s predmetom IV, zároveň potvrdzuje, že nešlo o oznámenie začatia IV podľa § 68 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oznámenie začatia inšpekčného výkonu vrátane jeho predmetu, rozsahu kontroly a ostatných zákonných náležitostí bolo vykonané pri začatí inšpekčného výkonu dňa 14. 05. 2026 v sídle SZUŠ, keď sa členovia inšpekčnej skupiny preukázali služobným preukazom a písomným poverením na vykonanie IV, ktoré Vami poverenému zástupcovi školy bolo poskytnuté k nahliadnutiu a prečítaniu. Zároveň vedúci inšpekčnej skupiny ho oboznámil nielen s predmetom, ale aj s metódami a formami inšpekčnej činnosti. **Námietky k procesu IV sú neopodstatnené.**

Časť I. V oblasti riadenie školy

V bode č. 1.1. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého školský vzdelávací program (ŠkVP) neobsahoval podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami. Uvádzate, že predmetná problematika bola upravená v interných dokumentoch a smerniciach školy a zároveň tvrdíte, že škola podporné opatrenia reálne uplatňovala v každodennej pedagogickej praxi, preto to považujete za formálny nedostatok bez vplyvu na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Zároveň nespomínate zistenie týkajúce sa odkazov v ŠkVP na neplatné dokumenty.

Ad. č. 1.1. Predmetom kontrolného zistenia bolo, že systém poskytovania podpory, podmienky jej zabezpečenia a postupy uplatňovania neboli v čase výkonu inšpekcie rozpracované v ŠkVP. Svojim vyjadrením „...ak aj ŠkVP neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to...“ potvrdzujete zistenie ŠŠI. Neaktuálnosť odkazov uvádzaných v ŠkVP interpretujete ako formálny nedostatok. Skutočnosť, že škola považuje v Správe uvedené nedostatky za formálne, nemení záver kontroly ŠŠI, že ŠkVP nebol v čase IV vypracovaný v súlade s aktuálne platnými právnymi predpismi. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa ŠkVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.2. uvádzate, že školský vzdelávací program neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky vyučované predmety, avšak podľa Vášho názoru išlo o nedostatok v pedagogickej dokumentácii, ktorý nemal vplyv na realizáciu vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

Ad. č. 1.2. Týmto nespochybňujete kontrolné zistenie ŠŠI, že ŠkVP v čase výkonu inšpekcie neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky vyučované predmety. Skutočnosť, že považujete



uvedený nedostatok za formálny a bez vplyvu na realizáciu vyučovania je interesantný, keďže učebné osnovy predstavujú povinnú súčasť ŠkVP a tvoria základný pedagogický dokument určujúci obsah a rozsah vzdelávania v jednotlivých vyučovacích predmetoch. Ich absencia preto nepredstavuje len formálny nedostatok dokumentácie, ale závažný nedostatok v základnom kurikulárnom dokumente školy. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa učebných osnov je nedôvodná.**

V bode č. 1.3. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania učebných plánov, vytvárania spoločných učebných skupín, spájania žiakov rôznych ročníkov, prekračovania najvyššieho prípustného počtu žiakov v skupinách a vykazovania pedagogickej činnosti. Uvádzate, že uvedené situácie vznikli v dôsledku nízkeho počtu žiakov, organizačných zmien počas školského roka a potreby zabezpečiť kontinuitu vzdelávania. Zároveň tvrdíte, že išlo o odstrániteľné organizačné a administratívne nedostatky, ktoré nemali negatívny vplyv na kvalitu vzdelávania ani na práva žiakov.

Ad č. 1.3.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenia ŠŠI, len uvádzate dôvody, ktorými sa snažíte vysvetliť, resp. ospravedlniť vznik zisteného stavu. V tejto súvislosti pripomíname, že škola má povinnosť organizovať výchovno-vzdelávací proces v súlade s požiadavkami ŠVP, RUP a vlastného ŠkVP i príslušnými ustanoveniami zákona, pričom v prípade ZUŠ dikcia § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je relevantná, keďže upravuje organizáciu vyučovania v základnej škole a nie v základnej umeleckej škole. V Správe boli konkrétne uvedené kontrolné zistenia dokumentujúce fakt, že nešlo o ojedinelé situácie alebo výlučne o administratívne nedostatky, ale o systémové nedostatky týkajúce sa organizácie vyučovania vyplývajúce z nedodržiavania učebných plánov, časového rozsahu vzdelávania, prekračovania najvyššieho počtu žiakov v skupinách, zaraďovania žiakov do jednotlivých stupňov štúdia, ako aj vykazovania vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa zistení kontroly v skutočnosti nevyučovali. Je mylné tvrdenie, že zistené nedostatky nemali negatívny vplyv na úroveň vzdelávania alebo dosahovanie vzdelávacích cieľov. Práve nedodržiavanie učebných plánov, znižovanie časovej dotácie vyučovania, formálne vykazovanie vyučovacích predmetov a organizácia vyučovania v rozpore s požiadavkami RUP ŠVP boli dôvodmi, pre ktoré ŠŠI konštatovala nevytvorenie podmienok na uskutočňovanie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP. Zároveň Vaše tvrdenie, že išlo len o chyby v písomnej dokumentácii vyvracajú konkrétne kontrolné zistenia z priamej kontroly realizácie vyučovania. Predkladanie rozdielnych verzií rozvrhov hodín počas IV a zistené početné nezrovnalosti medzi evidovaným a reálne uskutočňovaným vyučovaním dokumentuje neuplatňovanie učebných plánov deklarovaných v ŠkVP a ŠVP. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa uplatňovania učebných plánov je nedôvodná.**

V bode č. 1.4. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu. Uvádzate, že zistené nedostatky mali prevažne administratívny charakter, týkali sa najmä pedagogickej dokumentácie a organizačného zabezpečenia vyučovania a nepreukazovali, že škola nevzdelávala žiakov alebo nenapĺňala vzdelávacie ciele. Zároveň namietate zistenie týkajúce sa zaraďovania žiakov do prípravného štúdia a poukazujete na ustanovenia § 51 ods. 2 a 3 školského zákona.



Ad č. 4: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenia ŠŠI, len uvádzate dôvody, ktorými sa snažíte vysvetliť ich vznik a znížiť ich závažnosť. Pripomínáme, že kontrolné zistenia sa netýkali výlučne neúplnosti alebo nedostatočnej aktualizácie pedagogickej dokumentácie. Preukázané nevypracovanie učebného plánu a učebných osnov pre študijné zameranie Hra na gitare, nedodržovanie učebných plánov deklarovaných v ŠkVP, znižovanie časovej dotácie vyučovania v rozpore s RUP ŠVP, prekračovanie najvyššieho počtu žiakov v skupinách, nesprávne zaraďovanie žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia, ako aj vykazovanie vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa zistení kontroly v reálnom výchovno-vzdelávacom procese neuskutočňovali nie je možné považovať za administratívne nedostatky bez negatívnych dopadov. Pripomínáme, že zistenia nevychádzali len z analýzy a komparácie pedagogickej dokumentácie, ale aj z priamej kontroly realizácie výchovy a vzdelávania i vo vzťahu k uplatňovaniu rozvrhov hodín. Zdôrazňujeme, že personálne, ekonomické či iné špecifické podmienky školy nemôžu byť dôvodom na nenaplnenie obsahu a rozsahu vzdelávania stanoveného záväznými kurikulárnymi dokumentmi. Prioritnou úlohou školy je zabezpečenie štandardmi určeného rámca umeleckého vzdelávania, a nie len jej sporadická prezentácia na verejnosti formou vystúpení, čo je len nepovinná dobrovoľná činnosť. Zároveň sa nestotožňujete so záverom ŠŠI týkajúcim sa zaraďovania žiakov do prípravného štúdia. Predmetné kontrolné zistenie bolo dostatočne podrobne popísané v Správe, zdôrazňujeme, že sa jedná o Prípravné štúdium „A“, pričom v rozhodnutiach o prijatí ste uvádzali v súlade so zákonom prijatie na prípravné štúdium bez špecifikácie A/B. Z uvedeného vyplýva pochybenie nie pri prijatí, ale pri zaradení uchádzača, pri ktorom ste nepostupovali v súlade s rámcovým učebným plánom príslušného ŠVP. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa neuskutočňovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.5. namietate závery ŠŠI týkajúce sa realizácie vyučovania, dochádzky žiakov a zabezpečenia pravidelnej a systematickej edukácie. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas kontroly nepreukazuje dlhodobý stav, avšak môže byť ovplyvnená objektívnymi sociálnymi a organizačnými faktormi (vzdelávanie rómskych žiakov) a zachytáva len konkrétny časový okamih. Zároveň poukazujete na rekonštrukciu hlavného pracoviska v Hrabušiciach, na deklarované zabezpečenie náhradných priestorov a na nezohľadnenie vopred oznámených absencií pedagogických zamestnancov.

Ad č. 5: Pripomínáme, že kontrolné zistenia týkajúce sa realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu a účasti žiakov na vyučovaní nevychádzali z jednorazového pozorovania ani z izolovaného kontrolného dňa, ale z výsledkov celkovo 10 kontrol organizácie vyučovania vykonaných v priebehu troch týždňov na všetkých aktívnych pracoviskách kontrolovaného subjektu, pričom sa vzala do úvahy skutočnosť, že na hlavnom pracovisku v Hrabušiciach prebiehala rekonštrukcia budovy základnej školy. Avšak kontrolovaný subjekt napriek tejto situácii nezabezpečil od 21. 04. 2026 výchovu a vzdelávanie žiadnou formou pre 204 žiakov navštevujúcich hlavné pracovisko školy. Napriek školou deklarovaného zabezpečenia vyučovania tanečného odboru v náhradných priestoroch, realizácia tohto vyučovania sa počas výkonu inšpekcie nepotvrdila. ŠŠI nepovažuje za relevantné ani porovnávanie predmetného zistenia s inými kontrolovanými subjektmi, pretože dočasné zabezpečenie špecifických náhradných priestorov (tanečná sála kultúrneho domu) počas rekonštrukcie existujúceho pracoviska nemožno stotožňovať s pravidelným uskutočňovaním výchovy a vzdelávania na pracovisku, ktoré nespĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi. Ide o skutkovo



odlišné situácie. Skutočnosť, že niektoré absencie pedagogických zamestnancov bez zabezpečenia ich zastupovania boli ŠŠI oznámené a boli uvedené aj v Správe ešte nemení podstatu zistení vyplývajúcich z priamej kontroly organizácie výchovy a vzdelávania. Zistený stav nízkej prítomnosti žiakov na vyučovaní nie je možné ospravedlňovať koncom školského roka, či sociálno-ekonomickým zázemím žiakov, pretože SZUŠ mala zriadené pracoviská priamo v tých školách, ktoré títo žiaci navštevujú v rámci povinnej školskej dochádzky. Uvedený stav však dokumentuje dlhodobé neprijímanie účinných opatrení na zabezpečenie ich prítomnosti a zároveň nízku mieru ich motivácie o záujmové umelecké vzdelávanie, čo následne otvára polemiku o formách ponuky nepovinného vzdelávania či voľno-časových aktivít pre týchto žiakov. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nezabezpečenia vyučovania a nízkej účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.6. namietate závery ŠŠI týkajúce sa hodnovernosti pedagogickej dokumentácie školy. Uvádzate, že zistené nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien a nedostatočnej aktualizácie dokumentácie, nie zámerným uvádzaním nesprávnych údajov. Zároveň tvrdíte, že pedagogická dokumentácia vedená v systéme iZUŠ bola schopná preukázať realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, a že zistenia týkajúce sa postupu žiakov do vyšších ročníkov predstavovali administratívno-evidenčné nedostatky.

Ad č. 1.6.: Zistenia v predmetnej oblasti nemali charakter administratívnych nedostatkov a nesúviseli ani s oneskorenou aktualizáciou dokumentácie. Vychádzali zo štúdií, analýzy a komparácie zistení získaných viacerými relevantnými metódami kontroly. Pri začatí inšpekčného výkonu ste predložili rozvrhy hodín, ktoré sa v priebehu kontroly ukázali ako nezodpovedajúce skutočnému stavu. Po upozornení na zistené nezrovnalosti nám bola následne ako aktuálna doručená ďalšia verzia rozvrhov hodín, avšak ani táto dokumentácia nebola v súlade so stavom zisteným priamou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania, okrem iného i vrátane zistenia, že časť vyučovacích predmetov vykazovaných v rozvrhoch hodín sa v skutočnosti nevyučovala. Mnohopočetné zistenia konkrétne popísané v Správe s odôvodnením preto nemožno považovať za bežné administratívne nedostatky, keďže sa priamo dotýkali reálne neuskutočňovanému rozsahu a organizácie poskytovaného vzdelávania. Vo vzťahu k zaraďovaniu žiakov do vyšších ročníkov zistené fakty vo svojom vyjadrení nespochybňujete, len uvádzate dôvody tohto konania. ŠŠI v Správe jednoznačne na preukázateľných faktoch konštatovala nekorektné vedenie pedagogickej dokumentácie, na základe ktorej nebolo možné realizovať edukáciu žiakov v súlade so ŠkVP. Dodávame, že išlo o takú mieru nereálnosti, ktorá môže skôr evokovať úmysel zavádzania a nie bežný „...administratívno-evidenčný nedostatok...“. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nekorektného vedenia pedagogickej dokumentácie je nedôvodná.**

V bode č. 1.7. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa personálnych podmienok školy. Uvádzate, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy neboli dostatočne zohľadnené jej vzdelanie, pedagogická prax, absolvované funkčné vzdelávanie a ďalší profesijný rozvoj. Zároveň poukazujete na skutočnosť, že celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená na úrovni 81,51 %, a že pracovný pomer nekvalifikovaného pedagogického zamestnanca vo výtvarnom odbore bol následne ukončený.

Ad č. 1.7.: ŠŠI pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy postupovala v súlade s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky



č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Kontrolou bolo preukázané, že riaditeľka školy v čase IV nespĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa základnej umeleckej školy, a zároveň ku dňu výkonu inšpekcie nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Taktiež nespochybňujete zistenie, že vo výtvarnom odbore pôsobil pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Vami uvádzané skutočnosti nevyvracajú kontrolné zistenia uvedené v Správe. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa personálnych podmienok je nedôvodná.**

V bodoch č. 1.8. a 1.9. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa priestorových podmienok školy. Uvádzate, že škola využíva priestory základných škôl, ktoré nemôže stavebne upravovať podľa vlastných potrieb, pričom absencia bezbariérového prístupu alebo niektorých špecializovaných priestorov vyplývala zo stavebno-technického charakteru využívaných objektov. Zároveň poukazujete na prebiehajúcu rekonštrukciu hlavného pracoviska a zastávate názor, že využívanie bežných učební základných škôl nebránilo realizácii výchovno-vzdelávacieho procesu ani dosahovaniu vzdelávacích cieľov.

Ad č. 1.8. a 1.9.: ŠŠI pri IV neposudzuje vlastnícke alebo nájomné vzťahy k priestorom, v ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces. Predmetom kontroly bolo overenie súladu priestorových podmienok s požiadavkami ŠVP a Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt využíva priestory základných škôl, alebo že časť priestorov bola v období výkonu inšpekcie rekonštruovaná, nič nemení na jeho povinnosti zabezpečiť priestorové podmienky v rozsahu ustanovenom príslušným Normatívom. Vaša argumentácia týkajúca sa náhradných priestorov počas rekonštrukcie hlavného pracoviska nie je vo vzťahu ku kontrolnému zisteniu relevantná. ŠŠI v Správe jasne konštatovala, že priestor využívaný na hlavnom pracovisku v Hrabušiciach napriek prebiehajúcej rekonštrukcii umožňoval vytvorenie zodpovedajúcich priestorových podmienok pre vyučovanie výtvarného odboru. Kontrolné zistenie sa týkalo elokovaného pracoviska Biele Vody 266, kde sa výtvarný odbor realizoval v bežnej triede základnej školy a SZUŠ nevytvorila priestorové podmienky v rozsahu požadovanom základným Normatívom. ŠŠI zároveň absenciu bezbariérového prístupu nehodnotila ako samostatný nedostatok rozhodujúci pre výsledné hodnotenie školy, ale uviedla ju ako súčasť opisu zisteného skutkového stavu. Rozsah a charakter zistených nedostatkov v danej oblasti sú podrobne popísané v Správe, preto nie je žiadúce ich opakovane uvádzať. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa priestorových podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.10. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia školy. Uvádzate, že škola zabezpečovala materiálno-technické vybavenie priebežne podľa svojich možností a potrieb jednotlivých umeleckých odborov, pričom zistené nedostatky sa podľa Vášho názoru týkali len rozsahu alebo množstva niektorých položiek. Zároveň nesúhlasíte so záverom ŠŠI o nesplnení požiadaviek Normatívu a spochybňujete zistenia týkajúce sa reálneho využívania niektorých pomôcok vo výchovno-vzdelávacom procese.

Ad č. 1.10.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete a ani preukázateľne nevyvraciate skutkové zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia jednotlivých umeleckých odborov. Pripomíname, že ŠŠI pri IV neposudzuje dôvody absencie jednotlivých položiek materiálno-technického zabezpečenia, ale ich súlad s požiadavkami Normatívu. Kontrolou



bolo preukázané, že SZUŠ nezabezpečila základné materiálo-technické vybavenie v rozsahu požadovanom Normatívom v hudobnom, tanečnom aj výtvarnom odbore. Skutočnosť, že škola disponovala časťou požadovaného vybavenia alebo deklaruje jeho postupné dopĺňanie, nemení zistený stav absentovaného zabezpečenia v čase IV. Kontrolné zistenia ŠŠI vychádzali z fyzickej kontroly pracovísk, ich materiálo-technického vybavenia a z priamej kontroly realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Skutočnosť, že časť odborného vybavenia nebola umiestnená v učebných priestoroch a jeho využívanie vo vyučovaní nebolo preukázané, bola zaznamenaná ako jedna zo zistených relevantných skutočností počas IV. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa materiálo-technických podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.11. namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa oboznamovania zákonných zástupcov so školským poriadkom. Uvádzate, že školský poriadok bol riadne zverejnený na webovom sídle školy a zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom. **Ad č. 1.11.:** Vo svojom vyjadrení uvádzate: „Škola pripúšťa, že v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov“, čím potvrdzujete naše zistenie. Pripomíname, že skutočnosť zverejnenia školského poriadku na webovom sídle školy nenahrádza povinnosť zabezpečiť oboznámenie s jeho obsahom zákonných zástupcov žiakov. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom je nedôvodná.**

V bode č. 1.12. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a súladu medzi rozvrhmi hodín, učebnými plánmi a skutočne realizovaným vyučovaním. Uvádzate, že rozvrhy hodín predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania, ktorý bol v priebehu školského roka ovplyvňovaný organizačnými a personálnymi zmenami. Zároveň tvrdíte, že realizácia vzdelávania je preukázaná aj ďalšou pedagogickou dokumentáciou vedenou v systéme iZUŠ. **Ad č. 1.12.:** Opakovane uvádzame, že predmetné kontrolné zistenia vychádzali z početných konkrétnych skutočností zistených uplatnením relevantných metód kontroly. Pripomíname, že viaceré z nich sa preukázali za prítomnosti pedagógov Vašej školy. Jednoznačne bolo preukázané, že začiatok a koniec vyučovania, dĺžka vyučovacích hodín a organizácia vyučovania nezodpovedali Vami predloženým rozvrhom hodín ani v ŠkVP deklaroványm učebným plánom. Bližšie popisy uvedené v Správe nebudeme opakovane uvádzať. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa dodržiavania rozvrhu vyučovacích hodín (ich začiatku i trvania) je nedôvodná.**

V bode č. 1.13. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dochádzky žiakov, zabezpečenia pravidelnosti výchovno-vzdelávacieho procesu a podmienok bezpečnosti žiakov. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas výkonu inšpekcie nepreukazuje dlhodobý stav, ale je ovplyvnená špecifickými podmienkami základného umeleckého vzdelávania, sociálnym prostredím časti žiakov a objektívnymi okolnosťami existujúcimi v čase kontroly. **Ad č. 1.13.:** Už v bode č. 1.5 sme uviedli podstatu kontrolných zistení súvisiacich s dochádzkou žiakov. Pripomíname, že skutočnosť, že časť žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia alebo z marginalizovaných rómskych komunít, nemení povinnosť školy vytvárať podmienky na zabezpečenie ich pravidelnej dochádzky, a tým ich systematické vzdelávanie.



Vo vzťahu k zisteniu o prítomnosti osôb, ktoré neboli evidované ako žiaci kontrolovaného subjektu, ŠŠI vychádzala z kontrolných zistení vykonaných priamo na pracovisku, zo štúdia pedagogickej dokumentácie a z vyjadrenia vyučujúceho. Vami uvádzané skutočnosti predstavujú najmä vysvetlenie dôvodov vzniku zisteného stavu, nespochybňujú však kontrolné zistenia preukázané počas IV. Zároveň Vaša akceptácia našich zistení naznačila uvedomenie si rezerv v oblasti zabezpečenia bezpečnosti žiakov a ochrany ich zdravia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.14. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa údajov vykázaných vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01. Uvádzate, že výkazy boli spracované podľa stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu, a že rozdiely v počte žiakov boli dôsledkom prirodzených zmien počas školského roka. Zároveň tvrdíte, že údaje boli spracovávané na základe evidencie vedenej v systéme IZUŠ a nešlo o snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre financovanie školy. **Ad č. 1.14.:** Vo svojom vyjadrení však nereagujete na podstatu kontrolného zistenia ŠŠI, ktorého podstatou nebol prirodzený pohyb žiakov počas školského roka ani zákonnosť rozhodnutí o prijímaní alebo ukončovaní štúdia žiakov. Kontrolou bolo konkrétne preukázané, že údaje vykázané vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 nezodpovedali údajom vyplývajúcim z analýz viacerých druhov pedagogickej dokumentácie a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nevysvetľujete zistenie, že vo Výkaze 40-01 ste vykazali 143 žiakov individuálneho vyučovania, hoci kontrolou bolo preukázané, že individuálne vyučovanie sa reálne uskutočňovalo len u 22 žiakov. Rovnako nevysvetľujete rozpor medzi údajom o 143 žiakoch individuálneho vyučovania vykázaných vo Výkaze 40-01 a údajom o 122 žiakoch hudobného odboru vykázaných vo Výkaze 24-01. Zároveň ste sa nevysporiadali so zistením, že vo Výkaze 24-01 ste vykazali 300 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze 40-01 až 356 žiakov k rovnakému rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025. Takéto údaje sú navzájom vecne rozporné a nemožno ich vysvetliť prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka, keďže oba výkazy zachytávajú stav k rovnakému dátumu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa štatistických údajov vo výkazoch je nedôvodná.**

V bode č. 1.15. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa označenia pracovísk školy. Uvádzate, že škola využívala informačné oznamy obsahujúce identifikačné údaje školy a že možnosti označenia priestorov boli ovplyvnené skutočnosťou, že vyučovanie prebiehalo v objektoch iných subjektov.

Ad č. 1. 15.: Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt využíva priestory iných právnych subjektov nič nemení na povinnosti, označiť všetky pracoviská spôsobom ustanoveným príslušnými právnymi predpismi. ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje dôvody, ktoré viedli k nesplneniu tejto povinnosti, ale skutkový stav zistený v čase IV. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa vonkajšieho označenia pracovísk školy je nedôvodná.**

Časť 2. Závery

V úvode tejto časti „Závery“ opätovne namietate zákonnosť začatia a priebehu IV, správnosť kontrolných zistení, ako aj primeranosť záverov ŠŠI vo vzťahu k návrhu na výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zároveň uvádzate, že zistené nedostatky mali prevažne odstrániteľný charakter a pri ich hodnotení neboli dostatočne zohľadnené špecifické podmienky fungovania školy a rekonštrukcia hlavného pracoviska.



Ad Závery: K Vaším námietkam týkajúcim sa zákonnosti začatia a priebehu inšpekčného výkonu sme sa podrobne vyjadrili v časti *Námietky k procesu inšpekčného výkonu* tohto Stanoviska. V ďalšom texte spochybňujete validitu kontrolných zistení z dôvodu súbežne prebiehajúceho IV na ďalších 3 školách, pričom uvádzate, že išlo spolu o 4 školy so 46 pracoviskami. Vaša informovanosť v tejto oblasti je pozoruhodná, keďže ide o školy rôznych zriaďovateľov. Striktne odmietame Vaše vyjadrenie k tomuto fakt: „...uvedené malo vplyv na kvalitu realizovanej kontroly.“ Hodnotíme ho ako hrubé znevažovanie odbornosti našej práce bez akéhokoľvek relevantného dôkazu. Váš nesúhlas s podaním návrhu na výmaz SZUŠ hodnotíme ako nepoznanie zákonných dôvodov tohto konania. Pričom ste sa s nimi mohli oboznámiť aj prostredníctvom príslušnej časti textu v Správe. Akceptácia realizácie plánovanej rekonštrukcie učebných priestorov na hlavnom pracovisku bola konkrétne uvedená v Správe. V tejto súvislosti upozorňujeme na fakt, že ako štatutár ste nezabezpečili nielen náhradné priestory na výučbu, ale nevyužili ani iné zákonné formy jej realizácie, čo súvisí so zabezpečením práva žiakov na vzdelávanie. Deklarujete schopnosť prijímať nápravné opatrenia, čo je v príkrom rozpore so zisteným stavom dokumentujúcim, na základe viacerých závažných pochybení, nezabezpečenie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a príslušnými ŠVP, čo predstavuje neplnenie základnej povinnosti riaditeľa školy.

V časti „Návrh“ žiadate posúdenie Vašich námietok ako opodstatnené a vypracovanie Dodatku ku Správe, v ktorom budú zohľadnené Vami plánované prijaté opatrenia na zlepšenie skutkového stavu. Žiadate umožnenie identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote, pričom to zdôvodňujete Vaším menovaním do funkcie riaditeľky školy a prijatím konkrétnych opatrení na zlepšenie stavu.

Ad Návrh: ŠŠI berie na vedomie informácie o opatreniach prijatých kontrolovaným subjektom po výkone inšpekcie, ako aj skutočnosti týkajúce sa personálnych a organizačných zmien vo vedení školy. Uvedené okolnosti však nemôžu byť dôvodom na zmenu objektívnych skutkových zistení preukázaných počas realizácie IV. Prijatím opatrení na odstránenie nedostatkov po ukončení IV SZUŠ potvrdzuje ich existenciu. Uvedený zámer deklaruje len ako snahu o nápravu, ale nezaručuje aj jej realizáciu, čo potvrdzuje aj fakt, že napriek viacročnému vykonávaniu hlavnej činnosti v SZUŠ boli zistené viaceré závažné nedostatky.

ŠŠI považuje Vaše námietky, ktoré v prevažnej časti mali charakter žiadosti o prehodnotenie, resp. zmenu kontrolných zistení bez uvedenia faktickej argumentácie za nedôvodné, a preto na svojich kontrolných zisteniach a záveroch naďalej zotrváva.

Na záver

Štátna školská inšpekcia sa dôsledne oboznámila s obsahom Vyjadrenia a svoje stanovisko k uvádzaným bodom popísala konkrétne a dostatočne výpovedne v tejto ODPOVEDI / Stanovisko.

Všetky Vaše námietky boli vyhodnotené ako **neopodstatnené**, o čom Vás týmto listom upovedomujeme.

Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská
generálna tajomníčka služobného úradu
hlavná školská inšpektorka



Súkromná základná umelecká škola Nobela, Hlavná 369/91, 053 15 Hrabušice

Štátna školská inšpekcia
Školské inšpekčné centrum Prešov
Levočská 13, 080 01 Prešov

Vec: Námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu číslo 77020/2025-2026

Námietky k procesu inšpekčného výkonu

Podľa § 68 ods. 5 zákona o školskej správe: „*Štátna školská inšpekcia oznámi kontrolovanému subjektu dátum začatia inšpekčného výkonu a predmet inšpekčného výkonu najneskôr päť pracovných dní pred jeho začiatkom; ak by oznámenie pred začatím inšpekčného výkonu mohlo viesť k jeho zmareniu, oznámenie sa uskutoční pri jeho začatí.*“

Zo strany inšpekcie došlo k porušeniu oboch obligatórnych zákonných náležitostí oznámenia o dátume začatia inšpekčného výkonu.

V prvom rade, oznámenie o dátume začatia výkonu inšpekcie bolo škole zaslané dňa 12.05.2026 v dopoludňajších hodinách s tým, že dátum začatia bol stanovený na 14.05.2026. **Zo strany inšpekcie došlo k jednoznačnému porušeniu vyššie vymedzeného ustanovenia, pričom inšpekcia sa mala vzťahovať na školu a všetky jej súčasti. V spojení s požadovanou dokumentáciou, ktorú mala škola pripraviť k nasledujúcemu dňu išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.** Navyše, túto lehotu nie je možné skrátiť, pretože v prípadoch, kedy by kvôli oznámeniu mohlo dôjsť k zmareniu inšpekcie, sa jej začiatok **oznamuje až pri jej začatí.** Navyše, inšpektor ani neuvádzal, že by predmetné skrátenie zákonnej lehoty vychádzalo z „podozrenia na zmarenie účelu inšpekcie“.

V druhom rade, ŠŠI v oznámení **nevymedzila predmet inšpekčného výkonu**, resp. ho vymedzila neprimerane široko. V oznámení sa uvádza, že škola má pripraviť a predložiť „**písomné informácie, poskytnúť relevantné podklady a kompletnú dokumentáciu, najmä v oblasti personálneho zabezpečenia a pedagogickej dokumentácie**“, následne vymenúvajúc príslušné dokumenty, ktoré má škola predložiť. **Takto koncipovaný predmet inšpekčného výkonu je koncipovaný vágne a široko**, nespĺňajúc zákonnú požiadavku § 68 ods. 5 zákona o školskej správe. Poukazujeme aj na to, že v správe ŠŠI sa už ako predmet inšpekčného výkonu uvádza: **Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole.**

Zo strany ŠŠI preto došlo k závažnému porušeniu procesu výkonu inšpekcie ešte pred jej samotným začiatkom. Škole nebola poskytnutá ani minimálna zákonná lehota na prípravu súčinnosti a všetkých požadovaných podkladov, pričom **zdôrazňujeme, že ŠŠI požadovala predloženie „kompletnej dokumentácie školy“.**

Už len tieto samotné nedostatky by mali viesť k posúdeniu námietok podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe **ako opodstatnených.**

Poukazujeme aj na rozhodnutie NS SR 3Asan/6/2018, ktoré síce riešilo nepreukázanie doručenia riadneho oznámenia (podľa zákona č. 10/1996 Z.z.), no je použiteľné v rozsahu všeobecného záveru, že **dodržanie zákonných podmienok začatia kontroly je súčasťou legality kontrolného procesu, a že takáto vada môže mať vplyv práve na zákonnosť celého inšpekčného výkonu.**

1. V oblasti riadenie školy

1.1.

Súkromná základná umelecká škola Nobela nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy v rozsahu, v akom konštatuje, že škola nemala vytvorené podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami.

Predmetné podmienky a postupy sú v našej škole podrobne upravené v nadväzujúcich interných dokumentoch a smerniciach, ktoré tvoria súčasť vnútorného systému riadenia školy. Ide najmä o Smernicu pre zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov v škole (viď: <https://www.zusnobela.sk/dokumenty/dokumenty-bozp/>), ako aj ďalšie interné predpisy upravujúce organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, zabezpečenie bezpečného školského prostredia, podporu inkluzívneho vzdelávania, spoluprácu odborných zamestnancov a poskytovanie podporných opatrení žiakom podľa ich individuálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.

Súkromná základná umelecká škola Nobela dlhodobo vzdeláva žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít. Charakter umeleckého vzdelávania je založený na vysoko individualizovanom prístupe pedagóga k žiakovi, pričom vyučovanie prebieha individuálnou alebo skupinovú formou s prirodzeným prispôbovaním obsahu, tempa a metód vyučovania možnostiam a schopnostiam jednotlivých žiakov.

Škola v praxi uplatňovala podporné opatrenia najmä prostredníctvom individuálneho pedagogického prístupu, úpravy organizácie vyučovania podľa potrieb žiakov, priebežnej komunikácie so zákonnými zástupcami, spolupráce s triednymi učiteľmi kmeňových škôl. Tieto postupy boli súčasťou každodennej pedagogickej činnosti, hoci neboli v čase výkonu inšpekcie v plnom rozsahu systematicky zapracované do textu školského vzdelávacieho programu.

Ak aj školský vzdelávací program neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to, že škola tieto opatrenia neuplatňovala.

Pokiaľ ide o konštatovanie, že školský vzdelávací program obsahoval odkazy na už neplatné dokumenty, škola túto skutočnosť nespochybňuje. Išlo o formálny nedostatok vzniknutý pri priebežných aktualizáciách dokumentácie, ktorý nemal vplyv na samotnú realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v pedagogickej praxi.

1.2.

Inšpekčná správa uvádza, že školský vzdelávací program neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky predmety. Uvedený nedostatok predstavoval neúplnosť pedagogickej dokumentácie, nie absenciu samotného vzdelávania v uvedených študijných zameraniach. Neúplnosť školského vzdelávacieho programu nemala negatívny dopad na rozsah poskytovaného vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

1.3. Učebné plány

Záver inšpekčnej správy, že organizácia vyučovania nezodpovedala učebným plánom uvedeným v školskom vzdelávacom programe v takom rozsahu, ako je uvedené v inšpekčnej správe neprihliada na prípady, keď boli vytvorené spoločné učebné skupiny alebo boli spoločne vzdelávaní žiaci rôznych ročníkov a išlo o organizačné riešenie vyplývajúce z nízkeho počtu žiakov v jednotlivých ročníkoch a zo špecifik základného umeleckého vzdelávania. Obsah vzdelávania bol diferencovaný podľa ročníka a individuálnych vzdelávacích potrieb jednotlivých žiakov. Samotná skutočnosť, že boli žiaci vzdelávaní v spoločnej skupine, ešte nepreukazuje, že vzdelávanie neprebiehало v súlade so vzdelávacími cieľmi jednotlivých ročníkov.

Pokiaľ ide o konštatovanie prekročenia maximálneho počtu žiakov v učebných skupinách, škola uvádza, že išlo o ojedinelé organizačné situácie, ktoré vznikli najmä z dôvodu zabezpečenia dostupnosti vyučovania na elokovaných pracoviskách a kontinuity vzdelávania počas školského roka. Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania. Žiaci boli do štúdia riadne prijatí na základe prijímacieho konania a po ich prijatí je povinnosťou školy zabezpečiť im výchovno-vzdelávací proces aj s ohľadom na čl. 42 Ústavy SR, ktorý zakotvuje právo na vzdelanie pre každého. Zo samotnej správy ŠŠI vyplýva, že rozhodnutia o prijímaní do školy a predčasnom ukončení štúdia boli realizované v súlade s legislatívou. Nízky počet žiakov v konkrétnom ročníku preto nemôže byť dôvodom na to, aby škola žiakom neposkytla vzdelávanie alebo ich zo štúdia vyradila. Takýto postup by bol v rozpore s účelom prijatia žiaka na štúdium aj so zásadou zabezpečenia rovnakého prístupu ku vzdelávaniu.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“): „*Základná škola môže organizovať školské vyučovanie vo vyučovacích predmetoch v skupinách, v ktorých sa súčasne vzdelávajú žiaci rôznych tried a rôznych ročníkov v rámci rovnakého vzdelávacieho cyklu alebo žiaci najviac troch po sebe nasledujúcich ročníkov z dvoch vzdelávacích cyklov.*“

Navrhujeme preto, aby bolo pri hodnotení predmetného zistenia zohľadnené, že išlo o organizačné nedostatky odstrániteľného charakteru, ktoré vznikli pri zabezpečovaní dostupnosti umeleckého vzdelávania v špecifických podmienkach školy, a nie o porušenia, ktoré by mali preukázateľne negatívny dopad na dosahovanie cieľov výchovno-vzdelávacieho procesu alebo na práva žiakov.

Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania.

Škola nesúhlasí s interpretáciou uvedeného zistenia v rozsahu, v akom je vyhodnotený ako závažné pochybenie pri organizácii vyučovania a vykazovaní pedagogickej činnosti.

Škola uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o zámerné uvádzanie nepravdivých údajov ani o snahu skresliť skutočný rozsah poskytovaného vzdelávania. Uvedená situácia vznikla v dôsledku organizačných zmien počas školského roka, najmä v súvislosti so zmenami v počte žiakov, personálnym zabezpečením vyučovania a potrebou priebežne upravovať organizáciu vzdelávacieho procesu.

Rozvrh hodín v danom období obsahoval pôvodne plánované vyučovacie činnosti, ktoré však v niektorých prípadoch po organizačných zmenách neboli aktualizované v dostatočnom

časovom rozsahu. Išlo teda predovšetkým o nedostatočnú administratívnu aktualizáciu pedagogickej dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vzdelávania.

Vyjadrenie riaditeľky školy pri kontrole bolo poskytnuté v snahe objektívne vysvetliť skutočný stav a poukázať na vzniknutú organizačnú situáciu, nie ako priznanie úmyselného porušenia povinností školy. Riaditeľka školy transparentne informovala o okolnostiach, ktoré viedli k nesúladu medzi plánovaným rozvrhom a aktuálnou realizáciou vyučovania.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako organizačný a administratívny nedostatok odstrániteľného charakteru, pričom pri jeho hodnotení bola zohľadnená snaha školy zabezpečiť kontinuitu vzdelávania žiakov a transparentne spolupracovať so školskou inšpekciou.

1.4.

Škola nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu.

Súkromná základná umelecká škola Nobela nespochybňuje, že pri kontrole pedagogickej dokumentácie boli identifikované viaceré nedostatky administratívneho a organizačného charakteru, najmä potreba aktualizácie niektorých častí školského vzdelávacieho programu, dopracovania vybraných učebných osnov a zosúladenia dokumentácie s aktuálnymi požiadavkami. Tieto nedostatky však nemožno automaticky stotožniť s tvrdením, že škola nevytvárala podmienky na uskutočňovanie umeleckého vzdelávania.

Súkromná základná umelecká škola Nobela poskytovala vzdelávanie žiakom v jednotlivých umeleckých odboroch dlhodobo, pričom pedagogický proces bol zabezpečovaný kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami podľa reálnych vzdelávacích potrieb žiakov. Obsah a ciele vzdelávania vychádzali zo štátneho vzdelávacieho programu pre základné umelecké školy a boli realizované prostredníctvom vyučovania jednotlivých umeleckých predmetov.

K tvrdeniu o nesúlade školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom škola uvádza, že zistené nedostatky boli prevažne spôsobené nedostatočnou priebežnou aktualizáciou a systematizáciou pedagogickej dokumentácie, nie nesprávnym nastavením samotného vzdelávacieho procesu.

Rovnako pri znížení hodinových dotácií niektorých predmetov a organizácii vyučovania škola uvádza, že išlo o riešenia vyvolané konkrétnymi organizačnými podmienkami školy, najmä rozptýlenou sieťou pracovísk, počtom žiakov v jednotlivých ročníkoch a potrebou zabezpečiť dostupnosť umeleckého vzdelávania. Tieto opatrenia neboli prijímané so zámerom obchádzať platné učebné plány, ale s cieľom zabezpečiť pokračovanie vzdelávania žiakov.

Pri prekročení počtu žiakov v niektorých skupinách a spoločnom zaraďovaní žiakov do skupín uvádzame, išlo o organizačné riešenia vyplývajúce zo špecifických podmienok najmä pri malých počtoch žiakov na jednotlivých pracoviskách. Obsah vzdelávania bol prispôbovaný individuálnym schopnostiam a úrovni jednotlivých žiakov.

Škola zároveň namietala, že záver o tom, že uvedené nedostatky „nepredstavovali ojedinelé pochybenia“ a že stav neumožňoval realizovať vzdelávanie podľa ŠkVP, je neprimerane široký vzhľadom na charakter zistení. Zistenia sa týkali predovšetkým kvality a úplnosti školskej dokumentácie a organizačného zabezpečenia, pričom nebolo preukázané, že by žiakom nebolo poskytované umelecké vzdelávanie alebo že by neboli napĺňané základné vzdelávacie ciele školy.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby boli predmetné zistenia prehodnotené s prihliadnutím na skutočný stav realizácie vzdelávania, charakter základnej umeleckej školy, organizačné podmienky školy a prijaté nápravné opatrenia.

Pokiaľ ide o absenciu učebných plánov a učebných osnov pre študijné zameranie Hra na gitare vo vybranom ročníku, škola uvádza, že vyučovanie uvedeného študijného zamerania bolo v praxi realizované a žiaci boli vzdelávaní podľa odborných a metodických požiadaviek predmetu. Nedostatok spočíval v neúplnom zapracovaní dokumentácie do školského vzdelávacieho programu.

Škola sa nestotožňuje ani s argumentáciou inšpektora týkajúcou sa veku žiakov (9 a viac rokov) a ich zaradovania do prípravného štúdia. Poukazujeme na § 51 ods. 2 školského zákona: „*Prípravné štúdium má najviac dva ročníky. Je určené pre žiakov prvého stupňa základnej školy a pre nadané deti vo veku pred plnením povinnej školskej dochádzky.*“

§ 51 ods. 3 školského zákona: „*Základné štúdium sa člení na dva stupne. Prvý stupeň má najviac deväť ročníkov a druhý stupeň má najviac štyri ročníky; pre žiakov, ktorí nenavštevovali prvý stupeň základného štúdia, možno zriadiť jednoročné prípravné štúdium.*“

Z legislatívy nevyplýva, že by vek 9 a viac rokov znemožňoval zaradenie žiaka do prípravného štúdia.

Poukazujeme aj na tvrdenie samotnej inšpekcie, že riaditeľka školy rozhodovala vo veciach prijímania na štúdium ako aj jeho predčasného ukončovania v súlade s legislatívnymi požiadavkami.

Považujeme za potrebné zdôrazniť, že pri hodnotení kvality riadenia školy je nevyhnutné rozlišovať medzi nedostatkami v oblasti pedagogickej dokumentácie, organizačného zabezpečenia vyučovania a samotnou realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu.

Zistenia uvedené v inšpekčnej správe sa týkali najmä neúplnosti alebo nedostatočnej aktualizácie niektorých častí školskej dokumentácie, nesúladu niektorých údajov v rozvrhoch hodín s učebnými plánmi, ako aj organizačných riešení pri tvorbe učebných skupín. Tieto skutočnosti samy o sebe nepreukazujú, že škola nebola schopná zabezpečiť výchovu a vzdelávanie žiakov v súlade s cieľmi základného umeleckého vzdelávania.

Pri posudzovaní závažnosti zistení je potrebné prihliadať na špecifiká súkromnej základnej umeleckej školy Nobela, ktorá zabezpečuje vzdelávanie žiakov na viacerých pracoviskách a v rôznych sociálnych podmienkach. Organizácia vyučovania si v takomto prostredí vyžaduje určitú mieru flexibility, najmä pri meniacom sa počte žiakov, dostupnosti pedagogických zamestnancov a zabezpečení kontinuity umeleckého vzdelávania.

Zistené nedostatky mali charakter najmä nedostatočného zosúladenia a aktualizácie dokumentácie a organizačných postupov školy. Takéto nedostatky je možné odstrániť prijatím konkrétnych opatrení bez toho, aby bolo potrebné konštatovať, že škola nebola schopná realizovať vzdelávanie podľa svojho školského vzdelávacieho programu.

SZUŠ Nobela nesúhlasí najmä s paušálnym záverom, že uvedené nedostatky predstavovali systémové zlyhanie riadenia školy. Takéto hodnotenie vychádzajúce z kontroly realizovanej v priebehu jedného mesiaca (pričom priama kontrola bola realizovaná len v rámci 6 dní) podľa názoru školy nezohľadňuje skutočný rozsah zistení, doterajšiu pedagogickú činnosť školy ani prijaté nápravné opatrenia.

Do pozornosti ŠŠI dávame úspechy žiakov školy v predmetnom školskom roku, ktorými rozporujeme tvrdenia ŠŠI o systémovom zlyhaní školy, ako aj nedostatočnej kvalite výchovy a vzdelávania. Úspechy a mimoškolské aktivity našich žiakov prikladáme ako prílohu týchto námietok.

1.5.

Škola nesúhlasí so záverom uvedeným v inšpekčnej správe, podľa ktorého kontrolou zistená neprítomnosť žiakov preukazovala neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania a nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov.

Škola uvádza, že priame pozorovanie realizované v čase výkonu školskej inšpekcie zachytilo stav v konkrétnom časovom úseku a konkrétnom dni, pričom tento stav nemožno automaticky zovšeobecniť na celé obdobie poskytovania vzdelávania. Samotná nízka prítomnosť žiakov počas kontroly nepreukazuje, že vyučovanie na pracovisku dlhodobo neprebiehало alebo že škola nezabezpečovala plnenie vzdelávacieho programu.

SZUŠ Nobela vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít, kde môže byť dochádzka žiakov ovplyvnená viacerými objektívnymi faktormi, najmä sociálnou situáciou rodín, dopravnou dostupnosťou, zdravotnými dôvodmi alebo nedostatočnou spoluprácou zákonných zástupcov.

Škola počas školského roka zabezpečovala vyučovanie na uvedených pracoviskách podľa stanoveného rozvrhu a pedagogickí zamestnanci boli pripravení vzdelávanie realizovať. Neprítomnosť žiakov v čase kontroly preto nemožno považovať za dôkaz, že škola vzdelávanie neposkytovala. V prípade nedostatočnej aktualizácie rozvrhov alebo organizačných zmien mohlo dôjsť k nesúladu medzi evidovaným stavom a aktuálnou situáciou na pracovisku. Takýto stav však nemožno automaticky označiť za neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania, pokiaľ existujú dôkazy o realizácii pedagogického procesu.

Škola považuje za potrebné uviesť, že výkon priamej kontroly prebiehal v období, keď na uvedených pracoviskách prebiehali rekonštrukčné práce, ktoré významným spôsobom ovplyvnili organizáciu vyučovania, pohyb žiakov, podmienky využívania priestorov a dochádzku žiakov.

V dôsledku rekonštrukcie dochádzalo k dočasným organizačným zmenám, presunom vyučovacích aktivít a k zhoršeniu podmienok pravidelnej účasti niektorých žiakov na vyučovaní. Táto mimoriadna situácia mala byť pri hodnotení výsledkov kontroly zohľadnená,

keďže kontrolovaný stav nezodpovedal štandardným podmienkam realizácie vzdelávania počas bežného školského roka.

Vo vzťahu k rekonštrukcii hlavného pracoviska na Hlavnej 369/91 Hrabušice je potrebné uviesť, že inšpektor bol náležite informovaný o tom, že tieto priestory podliehajú rekonštrukcii. Napriek tomu v dvoch prípadoch „realizoval“ priamu kontrolu aj na tejto adrese, pričom závery v správe sú nakoncipované tak, ako keby tam vyučovanie prebiehať malo, avšak nenachádzal sa tam ani pedagogický zamestnanec, ani žiaci.

Inšpektor v správe uviedol: „...ako aj nerealizovanie výchovy a vzdelávania na HP, Hlavná 369/91 Hrabušice, a to napriek skutočnosti, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s prebiehajúcou rekonštrukciou hlavnej budovy základnej školy deklaroval zabezpečenie vyučovania v TO v náhradných priestoroch v kultúrnom dome obce. Štátna školská inšpekcia zistila, že napriek objektívnym dôvodom týkajúcich sa rekonštrukcie školou prenajímaných priestorov, kontrolovaný subjekt od 21.04.2026 nezabezpečil výchovu a vzdelávanie žiadnou formou pre 204 žiakov navštevujúcich hlavné pracovisko školy, čím nevytvoril podmienky na kontinuitu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na plnenie vzdelávacích cieľov ustanovených ŠkVP.“

Inšpektor tu de facto namietá to, že škola nezabezpečila výuku v priestoroch nezapísaných v registri. Uvedenú argumentáciu považujeme za účelovú, pretože pri kontrolách ostatných ZUŠ toho istého zriaďovateľa (ZUŠ Rosnička, Rosnička Art., Bačkov) zastávala inšpekcia opačný názor.

Nízka prítomnosť žiakov v deň kontroly preto nemôže byť automaticky interpretovaná ako dôkaz, že škola dlhodobo neposkytovala vzdelávanie alebo že nevykonávala činnosť podľa školského vzdelávacieho programu. **Výsledok jednej priamej kontroly zachytáva stav v konkrétnom časovom okamihu a nepreukazuje celoročný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu.** Priama kontrola bola v jednotlivých pracoviskách realizovaná dokopy v 6 pracovných dňoch, z toho na každom pracovisku maximálne 3x.

Kontroly na pracoviskách v čase inšpekcie a ich negatívne vyhodnotenie v niektorých prípadoch neberú ohľad na zaslané materiály v mailovej komunikácii inšpekcii, kde sme dopredu dávali vedieť, že na ktorom pracovisku nebude prebiehať vyučovanie, prípadne nebude prítomný učiteľ. V prílohe sa nachádza komunikácia s pánom inšpektorom Tormom, kde sme zasielali vopred predmetné ospravedlnenia. Ako sme zistili v záveroch inšpekčnej správy, na túto skutočnosť sa neprihliadalo.

Hrabušice potvrdenie o rekonštrukcii budovy ZŠ- v prílohe

4.6.2026- EP Poráč- HO- 14:35-15:20 - účasť PZ na hudobnej súťaži v Sp. Bystrom

1.6.

Škola nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého vedená pedagogická dokumentácia vierohodne neevidovala skutočný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že pedagogická dokumentácia bola vedená v elektronickej podobe v súlade s organizačnými možnosťami školy a požiadavkami na vedenie dokumentácie. Škola

nespochybňuje, že v dokumentácii sa vyskytli nezrovnalosti medzi niektorými evidovanými údajmi a aktuálnou organizáciou vyučovania. Tieto nezrovnalosti však nevznikli v dôsledku zámerného uvádzania nepravdivých údajov ani s cieľom skresľovať skutočný stav realizácie vzdelávania. Vzniknutý nesúlad bol spôsobený najmä špecifickými organizačnými podmienkami školy, ktorá zabezpečuje vzdelávanie na viacerých pracoviskách, priebežne reaguje na zmeny v počte žiakov, dochádzke žiakov, personálnom zabezpečení a v danom období aj na mimoriadnu situáciu súvisiacu s rekonštrukčnými prácami.

Rozvrhy hodín boli vytvárané ako organizačný nástroj plánovania vyučovania. Pri priebežných zmenách počas školského roka však neboli všetky zmeny v každom prípade bezprostredne premietnuté do všetkých evidovaných dokumentov. Išlo preto predovšetkým o nedostatok v oblasti aktualizácie a kontroly dokumentácie, nie o dôkaz, že škola nevykonávala vzdelávaciu činnosť.

Pokiaľ ide o zistené nezrovnalosti v osobných rozvrhoch pedagogických zamestnancov, škola uvádza, že tieto vznikli v súvislosti s organizačnými zmenami a potrebou zabezpečiť vyučovanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie hodnotené ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie dokumentácie, nie ako dôkaz neuskutočňovania výchovno-vzdelávacieho procesu alebo nespoľahlivého vedenia pedagogickej dokumentácie.

Škola nesúhlasí so záverom, že vedená dokumentácia nebola dôveryhodná a nerefletovala skutočný stav realizácie vzdelávania. Pri kontrole boli identifikované predovšetkým nezrovnalosti medzi plánovanou organizáciou vyučovania evidovanou v systéme a aktuálnym organizačným stavom v konkrétnom období.

Tieto nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien, zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálneho zabezpečenia vyučovania a mimoriadnej situácie súvisiacej s rekonštrukčnými prácami na niektorých pracoviskách.

SZUŠ Nobela zdôrazňuje, že rozvrhy evidované v systéme iZUŠ predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania. V prípade operatívnych zmien nemuselo dôjsť vždy k ich okamžitému premietnutiu do všetkých evidovaných častí systému. Išlo o nedostatok v oblasti priebežnej aktualizácie a vnútornej kontroly dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vyučovania.

Riaditeľka školy počas kontroly poskytla súčinnosť a pravdivo informovala o organizačných okolnostiach, ktoré viedli k rozdielom medzi evidovaným stavom a aktuálnou realizáciou vyučovania. Transparentné vysvetlenie situácie nemožno interpretovať ako potvrdenie zámerného nesprávneho vedenia dokumentácie.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo zistenie posudzované ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie elektronickej dokumentácie, nie ako dôkaz, že škola nevykonávala výchovno-vzdelávací proces alebo že vedená dokumentácia bola nevierohodná.

Pedagogická dokumentácia školy bola vedená elektronicky prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý škola využívala komplexne nielen na evidenciu žiakov a rozvrhov hodín, ale aj na vedenie dochádzky žiakov a zaznamenávanie preberaného učiva v jednotlivých predmetoch. Pri

hodnotení hodnovernosti pedagogickej dokumentácie preto nemožno vychádzať iba z porovnania jednotlivých verzií rozvrhov hodín, ale je potrebné posudzovať dokumentáciu ako celok vrátane elektronických záznamov o skutočne realizovanom vzdelávaní.

Rozdiely medzi niektorými verziami rozvrhov vznikli v dôsledku priebežných organizačných zmien počas školského roka a neznamenali automaticky, že vzdelávací proces nebol realizovaný alebo že údaje v dokumentácii boli nepravdivé. Rozvrh hodín predstavoval plánovaný organizačný rámec, pričom skutočná realizácia vyučovania bola zaznamenávaná aj prostredníctvom dochádzky a zápisov o prebranom učive v systéme iZUŠ.

Rovnako je potrebné zdôrazniť, že škola zaslala inšpektorovi e-mailovou formou všetky aktuálne rozvrhy k dátumu 19.05.2026.

Škola preto žiada, aby pri konečnom hodnotení bola zohľadnená komplexnosť elektronickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ a aby sa rozlišovalo medzi administratívnym nedostatkom v zosúladovaní dokumentov a samotným uskutočňovaním výchovno-vzdelávacieho procesu.

Pokiaľ pri kontrole dokumentácie vznikli zistenia týkajúce sa zaradenia niektorých žiakov do vyššieho ročníka napriek tomu, že v predchádzajúcom školskom roku neboli hodnotení stupňom prospechu „prospel“, škola uvádza, že išlo o nesprávne administratívne spracovanie alebo nedostatočné zosúladenie evidovaných údajov s reálnym pedagogickým rozhodnutím školy. Predmetní žiaci boli z niektorých predmetov neklasifikovaní, *ergo* systémom vyhodnotení statusom „neprospel“. Uvedená situácia nevznikla so zámerom obísť pravidlá hodnotenia žiakov ani so zámerom neoprávnene umožniť postup do vyššieho ročníka. Rozhodovanie o zaradení žiakov bolo vedené pedagogickým záujmom zabezpečiť pokračovanie ich umeleckého rozvoja a prihliadalo na ich aktuálne schopnosti, aktivitu a individuálne vzdelávacie potreby.

Škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako odstrániteľný administratívno-evidenčný nedostatok, ktorý nemal preukázaný negatívny vplyv na kvalitu poskytovaného umeleckého vzdelávania.

1.7. Podmienky výchovy a vzdelávania

Riaditeľka školy má ukončené vysokoškolské vzdelanie na Pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. stupeň základnej školy, čím získala pedagogickú odbornú spôsobilosť a predpoklady na výkon pedagogickej činnosti. Zároveň riaditeľka školy absolvovala funkčné vzdelávanie, ktoré bolo ukončené dňa 26. 6. 2026, čím splnila požiadavku profesijného rozvoja súvisiacu s výkonom riadiacej funkcie v školstve.

Škola namietla, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov neboli dostatočne zohľadnené všetky skutočnosti, najmä charakter súkromnej základnej umeleckej školy, odborná pedagogická prax riaditeľky školy, reálne vykonávané činnosti súvisiace s vedením pedagogického procesu. Riaditeľka školy zároveň spĺňa odborné predpoklady na pedagogické pôsobenie v literárno-dramatickom odbore, keďže jej pôvodné učiteľské vzdelanie je možné

rozšíriť o predmetovú špecializáciu tvorivá dramatika. Takéto doplnenie vzdelania zohľadňuje špecifiká literárno-dramatického odboru a umožňuje odborné pôsobenie v tejto oblasti.

V prípade, ak školská inšpekcia vyhodnotila nedostatok v kvalifikácii riaditeľky školy, škola žiada, aby bolo posúdenie vykonané komplexne so zohľadnením: získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, pedagogickej praxe, odborného pôsobenia v oblasti umeleckého vzdelávania, pripravovaného alebo doplneného vzdelávania v oblasti literárno-dramatického odboru.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si priebežne dopĺňa a rozširuje odborné kompetencie tak, aby boli splnené aktuálne požiadavky na výkon pedagogickej a riadiacej činnosti. Z uvedených dôvodov škola žiada, aby predmetné zistenie nebolo hodnotené ako nesplnenie kvalifikačných požiadaviek, ale ako otázka ďalšieho zosúladenia a doplnenia kvalifikačného profilu podľa špecifik základnej umeleckej školy.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si uvedomuje význam odbornej profilácie v oblasti základného umeleckého vzdelávania a plánuje si doplniť odborné vzdelanie v oblasti tvorivej dramatiky, ktoré rozšíri jej odborné kompetencie vo vzťahu k literárno-dramatickému odboru. Skutočnosť, že riaditeľka školy plánuje ďalšie doplnenie kvalifikácie, nemožno vyhodnocovať ako dôkaz jej nespôsobilosti na riadenie školy, ale ako prejav profesijného rozvoja a snahy zosúladiť svoj odborný profil so špecifikami základnej umeleckej školy. Riaditeľka školy vykonáva svoju funkciu od 1. 2. 2026 a od nástupu do funkcie prijíma opatrenia smerujúce k skvalitneniu riadenia školy, aktualizácii pedagogickej dokumentácie a zosúladeniu vnútorných procesov školy s aktuálnymi požiadavkami.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené komplexne so zohľadnením získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, odbornej praxe a prijatých krokov na ďalší profesijný rozvoj riaditeľky školy.

Škola uvádza, že celková odbornosť vyučovania bola v čase kontroly zabezpečená na úrovni 81,51 %, čo predstavuje výraznú väčšinu realizovaného výchovno-vzdelávacieho procesu zabezpečeného odborne kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami.

Zistený nedostatok sa týkal konkrétnej personálnej situácie vo výtvarnom odbore, kde pôsobil pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Škola uvedenú skutočnosť vyriešila v júni 2026 a pracovný pomer s nekvalifikovaným zamestnancom bol ukončený. (D. Orolin).

1.8. Priestorové podmienky

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie v rozsahu, v akom absencia bezbariérového prístupu a špeciálne prispôbených učební bola vyhodnotená ako nedostatok s negatívnym vplyvom na zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu. Využívané priestory na jednotlivých pracoviskách boli zabezpečené s ohľadom na dostupné možnosti školy a podmienky jednotlivých objektov, ktoré škola využíva na základe nájomných alebo iných zmluvných vzťahov. Možnosti stavebných úprav týchto priestorov sú v mnohých prípadoch viazané na vlastníkov objektov a na technické možnosti konkrétnych budov. Absencia úplného bezbariérového riešenia v niektorých využívaných priestoroch nevznikla v dôsledku nezáujmu školy o vytváranie inkluzívnych podmienok, ale vyplývala zo stavebno-technického charakteru

existujúcich objektov. Podotýkame, že škola využíva priestory iných škôl, čo však ŠŠI nijako nezohľadnila.

Navyše, v čase kontroly škola neevidovala žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorým by uvedené priestorové podmienky znemožňovali alebo zásadne obmedzovali účasť na vzdelávaní.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované v kontexte reálnych priestorových možností školy a charakteru využívaných objektov, pričom absencia bezbariérových úprav v niektorých priestoroch nebola preukázaná ako prekážka realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu ani ako porušenie práv konkrétnych žiakov.

1.9.

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého využívané priestory neposkytovali primerané podmienky na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu a nezohľadňovali potreby žiakov, nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, že využívanie klasických tried základných škôl na realizáciu vyučovania výtvarného a hudobného odboru predstavovalo nedostatočné zabezpečenie podmienok na uskutočňovanie výchovno-vzdelávacieho procesu.

Škola uvádza, že na pracovisku Hrabušice prebiehala od 21. 4. 2026 rekonštrukcia priestorov určených na realizáciu vyučovania. V dôsledku tejto mimoriadnej situácie bolo potrebné dočasne zabezpečiť náhradnú organizáciu vyučovania. Dočasné využívanie náhradných priestorov počas rekonštrukcie nemožno hodnotiť rovnako ako štandardné podmienky školy po ukončení úprav. Išlo o prechodné organizačné opatrenie prijaté v záujme zabezpečenia dostupnosti vzdelávania a minimalizácie negatívnych dopadov na žiakov.

Škola zároveň uvádza, že pri výbere náhradných priestorov postupovala s prihliadnutím na možnosti obce a základnej školy a tie boli nevyhovujúce – ako prílohu prikladáme komunikáciu s obcou Hrabušice. Skutočnosť, že náhradné priestory neboli úplne identické so špecializovanými učebňami základnej umeleckej školy, bola dôsledkom objektívnej stavebnej situácie a časovo obmedzeného charakteru riešenia. Nešlo o štandardné nastavenie priestorových podmienok školy.

Škola preto namietla, že hodnotenie priestorových podmienok počas obdobia rekonštrukcie nezohľadnilo mimoriadny stav, ktorý si vyžadoval operatívne riešenia.

SZUŠ Nobela zabezpečuje umelecké vzdelávanie na viacerých pracoviskách, pričom vzhľadom na charakter súkromnej základnej umeleckej školy a dostupnosť vzdelávania v jednotlivých obciach využíva aj priestory základných škôl, ktoré poskytujú vhodné podmienky na realizáciu vyučovania.

Vyučovanie výtvarného odboru a hudobného odboru bolo v niektorých pracoviskách realizované v klasických triedach základných škôl. Tieto priestory boli využívané ako dostupné vzdelávacie priestory umožňujúce pravidelnú realizáciu vyučovania a zabezpečenie umeleckého vzdelávania žiakov v mieste ich bydliska. Priestorové podmienky jednotlivých pracovísk je potrebné posudzovať s prihliadnutím na špecifiká základného umeleckého vzdelávania, ktoré sa často realizuje v elokovaných pracoviskách v spolupráci so základnými

školami alebo obcami. Využívanie bežných tried neznamenal, že vzdelávanie nebolo možné realizovať alebo že neboli vytvorené základné podmienky na dosahovanie vzdelávacích cieľov.

V prípade výtvarného odboru škola zabezpečovala potrebné materiálne vybavenie a pomôcky podľa charakteru vyučovania. Pri hudobnom odbore boli priestory využívané na individuálnu alebo skupinovú výučbu podľa organizácie jednotlivých predmetov. Škola preto žiada, aby využívanie klasických tried základných škôl nebolo hodnotené izolovane ako nedostatok, ale v kontexte charakteru elokovaných pracovísk školy, potreby zabezpečiť dostupnosť umeleckého vzdelávania v obciach, organizačných možnostiach školy.

1.10. Materiálno-technické podmienky

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého materiálno-technické podmienky školy nezabezpečovali v požadovanom rozsahu realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu podľa stanovených požiadaviek.

Škola uvádza, že materiálno-technické vybavenie bolo zabezpečované priebežne podľa potrieb jednotlivých umeleckých odborov, finančných možností školy a špecifických podmienok jednotlivých pracovísk. SZUŠ Nobela realizuje vzdelávanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania, pričom každé pracovisko má odlišné priestorové a materiálne podmienky. K zisteniu týkajúcemu sa nesplnenia základného normatívu materiálno-technického vybavenia škola uvádza, že išlo predovšetkým o nedostatky v rozsahu a množstve niektorých špecifických pomôcok, nie o úplnú absenciu podmienok potrebných na realizáciu vyučovania.

V hudobnom odbore škola zabezpečovala realizáciu predmetov s využitím dostupného vybavenia a nástrojového zázemia školy. Prípadné nedostatky v rozsahu vybavenia boli spôsobené postupným rozvojom školy, rozširovaním počtu žiakov a potrebou priebežnej obnovy a dopĺňania materiálneho zabezpečenia. V tanečnom odbore škola zabezpečovala výučbu s využitím existujúcich priestorových možností. Nedostatok počtu cvičebných podložiek alebo baletných tyčí škola vníma ako podnet na ďalšie skvalitnenie vybavenia, nie ako skutočnosť, ktorá by znemožňovala realizáciu vzdelávania. Vo výtvarnom odbore škola využívala priestory vybavené základným zázemím pre realizáciu výtvarných činností vrátane triedy s umývadlom a pracovným zázemím, ktoré umožňovalo vykonávanie výtvarných techník a prácu s výtvarným materiálom, preto považujeme konštatovanie nedostatku zo strany ŠŠI ohľadom absencie vodovodu s drezom za vyslovene tendenčnú a účelovú. Umývadlo je využívané aj zo strany žiakov dotknutej ZŠ/MŠ, na účely výtvarnej výchovy.

Škola zároveň poukazuje na to, že materiálno-technické podmienky je potrebné posudzovať komplexne a s prihliadnutím na počet žiakov školy, počet a charakter jednotlivých pracovísk, špecifiká umeleckých odborov, postupné investície do vybavenia, objektívne možnosti priestorov využívaných na elokovaných pracoviskách.

Inšpektor zároveň uviedol, že určitým vybavením síce škola po formálnej stránke disponuje, avšak vyhodnotil to opačne z dôvodu, že vybavenie sa malo nachádzať v pôvodných obaloch bez vykazovania známok reálneho využívania. Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu na strane inšpektora, ktorá nie je podložená žiadnym dôkazom, len jeho „pocitom“. ŠŠI nie je subjektom spôsobilým na konštatovanie, či sa určité vybavenie užíva alebo nie, a to len na podklade vizuálnej kontroly.

Škola preto žiada, aby uvedené zistenia boli hodnotené ako postupne odstrániteľné nedostatky v oblasti materiálno-technického rozvoja školy, nie ako dôkaz nemožnosti realizácie kvalitného umeleckého vzdelávania.

Prikladáme aj fotodokumentáciu príslušných MTZ.

1.11. Školský poriadok

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého riaditeľka školy nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Škola uvádza, že školský poriadok bol riadne vydaný, zverejnený a dostupný zákonným zástupcom žiakov prostredníctvom webového sídla školy. Zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom a pravidlami organizácie vnútorného života školy. Komunikácia so zákonnými zástupcami prebieha priebežne viacerými spôsobmi, najmä prostredníctvom pedagogických zamestnancov, osobnej komunikácie, elektronickej komunikácie a zverejňovania dokumentov na webovom sídle školy.

Škola pripúšťa, že v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov. Tento nedostatok však predstavuje nedostatok v oblasti evidencie a preukazovania splnenia povinnosti, nie absenciu samotného informovania zákonných zástupcov.

Škola zdôrazňuje, že školský poriadok bol verejne dostupný na webovej stránke školy a jeho obsah bol zákonným zástupcom prístupný. Nešlo teda o situáciu, keď by zákonní zástupcovia nemali možnosť oboznámiť sa s pravidlami školy.

1.12. Začiatok a koniec vyučovania

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nedodržanie začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a nesúlad medzi rozvrhom hodín a učebným plánom preukazovali, že škola formálne vykazovala vyučovanie predmetov, ktoré sa v skutočnosti nerealizovalo.

Škola uvádza, že organizácia vyučovania v základnej umeleckej škole je špecifická vzhľadom na individuálnu a skupinovú formu vzdelávania, viaceré pracoviská školy, rozdielne časové možnosti žiakov a potrebu operatívne reagovať na personálne a organizačné zmeny. Rozvrhy hodín evidované v škole predstavovali organizačný plán vyučovania. V priebehu školského roka však dochádzalo k zmenám vyplývajúcim najmä zo zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálnych zmien, organizačných potrieb pracovísk a v období kontroly aj z mimoriadnej situácie súvisiacej s rekonštrukciou pracoviska Hrabušice.

Škola nesúhlasí s tvrdením, že vyučovanie povinných predmetov bolo iba formálne vykazované. Realizácia pedagogického procesu bola evidovaná v elektronickom systéme iZUŠ, ktorý obsahoval okrem rozvrhov aj dochádzku žiakov a zápisy o prebranom učive. Tieto záznamy predstavujú relevantný podklad pre posúdenie skutočne realizovaného vzdelávania. K zisteniam o neprítomnosti pedagogických zamestnancov a žiakov počas kontrolných dní škola uvádza, že neprítomnosť niektorých pedagogických zamestnancov nebola svojvoľná ani

neohlásená. Škola dokladá dôvody neprítomnosti učiteľov, ktorí sa v čase kontroly nenachádzali na pracovisku, pričom o týchto skutočnostiach bola školská inšpekcia zo strany školy priebežne informovaná. Skutočnosť, že počas kontrolných dní neboli na konkrétnom pracovisku prítomní všetci pedagogickí zamestnanci alebo žiaci podľa predloženého rozvrhu, nemožno automaticky vyhodnotiť ako dôkaz dlhodobého neuskutočňovania vyučovania.

Škola poukazuje na to, že kontrola zachytila stav v konkrétnom časovom období, ktoré bolo ovplyvnené organizačnými zmenami a objektívnymi okolnosťami. Pri komplexnom hodnotení je potrebné prihliadať aj na ďalšie dôkazy o realizácii vzdelávania, najmä: elektronickú pedagogickú dokumentáciu v systéme iZUŠ, zápisy o prebranom učive, evidenciu dochádzky žiakov, pracovnú dokumentáciu pedagogických zamestnancov, organizačné opatrenia školy.

1.13.

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nízka účasť žiakov na vyučovaní preukazovala nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov. Dochádzka žiakov v základnej umeleckej škole je ovplyvnená viacerými špecifikami, najmä individuálnym charakterom vyučovania, sociálnym prostredím žiakov, dopravnou dostupnosťou, komunikáciou so zákonnými zástupcami a možnosťami rodín zabezpečiť pravidelnú účasť detí na vyučovaní. Dochádzka v posudzovanom období bola navyše dotknutá aj skutočnosťou, že išlo záverečné obdobie školského roka.

SZUŠ Nobela dlhodobo vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komún, kde je pravidelná dochádzka často ovplyvnená objektívnymi sociálnymi faktormi. Škola preto venuje pozornosť komunikácii so zákonnými zástupcami a podpore pravidelnej účasti žiakov. **K tvrdeniu, že vyučujúci nemali informácie o dôvodoch neprítomnosti žiakov, škola uvádza, že informácie o absenciách boli získavané priebežne prostredníctvom komunikácie so zákonnými zástupcami a prostredníctvom pedagogickej dokumentácie vedenej v elektronickom systéme iZUŠ.** Prípadné nedostatky v okamžitom zaznamenávaní dôvodov neprítomnosti predstavujú nedostatok v oblasti evidencie, nie dôkaz nezabezpečenia vzdelávania. K zisteniu týkajúcemu sa prítomnosti žiakov, ktorí nemali byť žiakmi školy, škola uvádza, že žiada o presné identifikovanie konkrétnych prípadov, pretože samotná prítomnosť osoby v priestoroch školy nemusí automaticky znamenať neoprávnenú účasť na vyučovaní.

V priestoroch využívaných školou sa mohli nachádzať aj osoby súvisiace s prevádzkou školy, zákonní zástupcovia, súrodenci žiakov, účastníci aktivít školy alebo osoby prítomné v priestoroch partnerských organizácií, najmä vzhľadom na skutočnosť, že škola využíva aj priestory iných subjektov. Ak došlo k nesprávnej identifikácii alebo evidencii prítomných osôb, škola prijme opatrenia na presnejšie označenie a kontrolu vstupu osôb do priestorov počas vyučovania. K oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci škola uvádza, že bezpečnosť žiakov a zamestnancov považuje za jednu zo základných priorít. Prípadné zistené nedostatky v organizácii alebo dokumentácii bezpečnostných opatrení škola prijíma ako podnet na zlepšenie a zabezpečí ich odstránenie.

Škola žiada, aby uvedené skutočnosti boli posudzované v kontexte špecifických podmienok fungovania SZUŠ, viacerých pracovísk, sociálneho prostredia časti žiakov a mimoriadnych organizačných podmienok v období kontroly.

1.14.

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého údaje uvedené vo výkaze SR 40-01 nezodpovedali skutočnej organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že výkaz SR 40-01 bol spracovávaný podľa skutočného stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu 15. 9. príslušného školského roka. Skutočnosť, že v čase výkonu kontroly bol aktuálny počet žiakov nižší, nemožno automaticky považovať za nesúlad alebo nesprávne vykázanie údajov. Počas školského roka dochádza v základnej umeleckej škole prirodzene k zmenám v počte žiakov, najmä v dôsledku ukončenia štúdia, prerušenia vzdelávania, prestupov, odhlásenia žiakov alebo nezáujmu o pokračovanie v štúdiu. Rozdiel vznikol prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka a nie neoprávneným vykazovaním žiakov. **Opätovne poukazujeme na tvrdenie ŠŠI, že riaditeľka školy realizovala rozhodnutia o prijímaní na štúdium či predčasnom ukončovaní štúdia v súlade s príslušnou legislatívou.**

Pri údajných rozporoch medzi počtami žiakmi s individuálnym štúdiom a celkovým počtom žiakov môže dôjsť k rozdielom, ak žiak navštevuje viac odborov alebo predmetov. Ak jeden žiak navštevuje individuálne štúdium a skupinové štúdium, stále ide o jednu fyzickú osobu, ale v štatistických evidenciách sa môžu sledovať jednotlivé študijné zaradenia.

Škola zároveň uvádza, že výkazy boli vytvárané postupne prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý slúži na evidenciu žiakov, predmetov, tried, rozvrhov a pedagogickej dokumentácie.

Škola odmieta interpretáciu, že postupné vytváranie alebo aktualizovanie výkazov predstavovalo snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre pridelenie finančných prostriedkov. Údaje boli spracovávané na základe evidencie školy a podľa stavu známeho v čase ich vykazovania.

Pri hodnotení predmetného zistenia je potrebné zohľadniť rozdiel medzi rozhodujúcim stavom žiakov k dátumu vykazovania pre potreby financovania, aktuálnym stavom žiakov v priebehu školského roka. Tieto dva údaje nie je možné mechanicky porovnávať bez zohľadnenia prirodzeného pohybu žiakov počas školského roka.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené s prihliadnutím na: rozhodujúci dátum vykazovania údajov, evidenciu žiakov v systéme iZUŠ, zmeny v počte žiakov počas školského roka. Škola zároveň prijala opatrenia na ešte dôslednejšiu kontrolu súladu údajov v iZUŠ, pedagogickej dokumentácii a výkazoch SR 40-01 pred ich odoslaním.

1.15

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nebolo zabezpečené označenie niektorých pracovísk školy v požadovanom rozsahu. Všetky pracoviská, na ktorých sa realizuje výchovno-vzdelávací proces, boli zákonným spôsobom označené a informácie o pôsobení školy boli dostupné žiakom, zákonným zástupcom aj verejnosti. V prípade niektorých pracovísk ide o priestory nachádzajúce sa v budovách iných subjektov, najmä základných škôl, obecných zariadení. Možnosti označenia týchto priestorov sú preto do určitej miery ovplyvnené vlastníckymi alebo prevádzkovateľmi predmetných objektov. Škola využívala informačné oznamy umiestnené na dostupných miestach, vrátane násteniek v objektoch, kde prebieha

vyučovanie. Oznam vo formáte A4 obsahoval základné identifikačné údaje školy a slúžil na informovanie žiakov, zákonných zástupcov a návštevníkov o pôsobení školy v danom priestore.

Škola nesúhlasí s tým, aby samotný formát alebo vizuálne prevedenie oznamu bolo považované za dôkaz nezabezpečenia označenia pracoviska, pokiaľ bolo možné jednoznačne identifikovať, že v daných priestoroch pôsobí SZUŠ Nobela.

2 Závěry

V prvom rade poukazujeme na to, že Inšpekcia bola realizovaná od počiatku nezákonným spôsobom. ŠŠI prišlo porušiť § 68 ods. 5 zákona o školskej správe, kedy oznámenie dátumu o začatí inšpekčného výkonu doručila kontrolovanej škole menej ako 2 pracovné dni pred jej samotným začatím, a zároveň nálezite nešpecifikovala predmet inšpekčného výkonu. Toto porušenie zo strany ŠŠI viedlo následne k posúdeniu niektorých skutočností ako „nedostatkov na strane školy“. **Uvedené porušenie znamená, že samotný proces inšpekčného výkonu nie len že bol nezákonný, ale bol aj nezákonne začatý. Na jednotlivé závery inšpekčného výkonu, ku ktorým ŠŠI na podklade neho dospela, nie je možné prihliadať, čo samo o sebe klasifikuje tieto námietky ako opodstatnené podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe.**

Poukazujeme aj na to, že ako vedúci inšpekčnej skupiny, tak väčšina jej členov, boli zároveň členmi aj v rámci inšpekčných výkonov č. 77019/2025-2026, 88029/2025-2026 a 77020/2025-2026, ktoré sa uskutočňovali v tom istom období, pričom tieto štyri kontroly boli realizované na 46 pracoviskách (HP + EP) v rámci 2 samosprávnych krajov – **uvedené malo vplyv na kvalitu realizovanej kontroly.**

SZUŠ Nobela nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie smerujúcim k začatiu konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra. Škola má za to, že zistené nedostatky, ktoré boli predmetom kontroly, nepredstavujú stav, ktorý by odôvodňoval taký závažný zásah, akým je výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zistenia mali prevažne charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych a materiálno-technických nedostatkov, ktoré škola priebežne rieši a prijíma k nim nápravné opatrenia.

Škola zároveň namieta, že pri hodnotení nebola v dostatočnej miere zohľadnená mimoriadna situácia, počas ktorej kontrola prebiehala, najmä: rekonštrukcia pracoviska Hrabušice od 21. 4. 2026, dočasné využívanie náhradných priestorov, organizačné zmeny súvisiace s viacerými pracoviskami, objektívne dôvody neprítomnosti niektorých pedagogických zamestnancov počas kontrolných dní.

Škola nespochybňuje význam zistených nedostatkov a rešpektuje povinnosť zosúladiť svoju činnosť s požiadavkami právnych predpisov. Zároveň však poukazuje na zásadu primeranosti, podľa ktorej musí byť závažnosť prijatého opatrenia primeraná skutočnému rozsahu a charakteru zistených nedostatkov. Výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť by mal predstavovať krajný prostriedok využívaný v situácii, keď škola objektívne a dlhodobo nie je schopná zabezpečovať výkon svojej činnosti. V prípade SZUŠ Nobela však ide o školu, ktorá reálne poskytuje umelecké vzdelávanie, má žiakov, pedagogických zamestnancov, organizačnú štruktúru a schopnosť prijímať nápravné opatrenia.

Škola preto žiada, aby príslušný orgán pri ďalšom postupe zohľadnil: reálnu činnosť školy, počet a štruktúru vzdelávaných žiakov, prijaté nápravné opatrenia, odstrániteľný charakter väčšiny zistených nedostatkov, zásadu primeranosti opatrení.

Návrh

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti škola žiada ŠŠI, aby pri preskúmaní záverov napádanej správy prihliadla na skutočný stav školy, charakter zistených nedostatkov, prijaté nápravné opatrenia a časové okolnosti, za ktorých kontrola prebiehala.

Škola navrhuje, aby námietky boli podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe vyhodnotené ako opodstatnené, na podklade čoho bude vypracovaný dodatok k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu, v rámci ktorého ŠŠI

1. Zohľadní prijaté opatrenia školy na odstránenie zistených nedostatkov, najmä:

- aktualizáciu školského vzdelávacieho programu a zosúladenie dokumentácie školy s aktuálnou legislatívou,
- prijatie opatrení v oblasti organizácie vyučovania a kontroly súladu rozvrhov s učebnými plánmi,
- dôslednejšiu kontrolu pedagogickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ,
- riešenie personálneho zabezpečenia a zvýšenie odbornej kvalifikovanosti pedagogických zamestnancov,
- postupné dopĺňanie materiálno-technického vybavenia jednotlivých odborov,
- zlepšenie označenia jednotlivých pracovísk,
- posilnenie evidencie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom,
- prijatie opatrení v oblasti BOZP a bezpečnosti žiakov;

3. umožní škole odstránenie identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote, keďže väčšina zistení má charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych alebo materiálno-technických nedostatkov a nepredstavuje úplnú neschopnosť školy realizovať výchovno-vzdelávací proces.

Riaditeľka školy nastúpila do funkcie dňa 1. 2. 2026. Po prevzatí riadenia školy začala vykonávať systematickú analýzu vnútorných procesov školy, pedagogickej dokumentácie, personálneho zabezpečenia, organizácie vyučovania a materiálno-technických podmienok jednotlivých pracovísk.

V období od nástupu do funkcie boli prijaté najmä tieto opatrenia:

- oboznámenie sa s organizačnou štruktúrou školy a stavom jednotlivých pracovísk,
- kontrola pedagogickej dokumentácie a interných procesov,
- identifikácia oblastí vyžadujúcich aktualizáciu a zosúladenie s platnými právnymi predpismi.
- začatie revízie školského vzdelávacieho programu,
- kontrola učebných plánov, rozvrhov a organizácie vyučovania,
- riešenie priestorových a organizačných otázok jednotlivých pracovísk.

Riaditeľka školy si zároveň splnila požiadavku funkčného vzdelávania, ktoré ukončila dňa 26. 6. 2026, a naďalej si rozširuje odborné kompetencie potrebné na riadenie základnej umeleckej

školy. Škola má záujem všetky identifikované nedostatky odstrániť a pokračovať v poskytovaní kvalitného umeleckého vzdelávania žiakom. Z tohto dôvodu žiada odvolací orgán o uplatnenie primeraného postupu, ktorý umožní škole vykonať nápravu a zachovať oprávnenie poskytovať hlavnú činnosť.

Škola zdôrazňuje, že kontrola školskej inšpekcie prebiehala v období, keď škola prechádzala významnou organizačnou zmenou, rekonštrukciou priestorov a nastavovaním nových riadiacich procesov. Zistené nedostatky preto nemožno hodnotiť izolovane bez zohľadnenia tejto situácie.

V Kežmarku, dňa 6.8.2026



PaedDr. Eva Raffajová

Prílohy: škola prikladá skeny mailovej komunikácie, oznamov a inej korešpondencie



•
•
štatutár zriaďovateľa
Nobela, o. z.
Michalská 626/12
060 01 Kežmarok
•

Váš list číslo/zo dňa
12. 08. 2026

Naše číslo
A/2026/002185 /00505

Vybavuje/linka

Bratislava
01.09.2026

Vec

Písomné námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu – O D P O V E Ď/Stanovisko

Dňa 12. 08. 2026 boli Školskému inšpekčnému centru Prešov doručené Vaše Písomné námietky k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 88025/2025-2026¹ (ďalej len Správa) vykonaného v dňoch 14. 05. 2026, 27. 05. 2026, 01. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06. 2026 v Súkromnej základnej umeleckej škole Nobela, Hlavná 369/91, Hrabušice (SZUŠ) (ďalej len Vyjadrenie), v ktorom namietate viacero kontrolných zistení Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI).

Na základe analýzy obsahu Vyjadrenia **uvádzame:**

Časť 1: Námietky k procesu inšpekčného výkonu

V tejto časti Vyjadrenia namietate zákonnosť postupu Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI) pri oznámení začatia inšpekčného výkonu (IV). Uvádzate, že „...išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.“ Zároveň tvrdíte, že „...ŠŠI v oznámení nevymedzila predmet inšpekčného výkonu, resp. ho vymedzila neprimerane široko.“ Na základe uvedených skutočností spochybňujete zákonnosť začatia a priebehu IV a z toho vyvodzujete pochybnosti o zákonnosti jeho výsledkov.

Pre objasnenosť uplatneného postupu ŠŠI uvádzame, že Vás (ako štatutára kontrolovaného subjektu) vedúci inšpekčnej skupiny kontaktoval vo veci informovania o vykonaní IV so začiatkom nasledujúci deň. ŠŠI pristúpila ku predmetnému mailovému i telefonickému kontaktovaniu deň pred samotným začiatkom IV z dôvodov vyplývajúcich zo špecifických podmienok prevádzky SZUŠ² so zreteľom zabezpečenia Vašej prítomnosti v sídle kontrolovaného subjektu za účelom riadneho legitímneho oznámenia začatia inšpekčného výkonu a jeho predmetu, a taktiež zabezpečenia osobného prevzatia písomnej dokumentácie potrebnej ku IV. Ku určeniu miesta začatia IV uvádzame že, ŠŠI postupovala štandardným spôsobom, pretože v sídle školy sa oprávnené predpokladá pracovisko členov vedenia školy a uloženie písomnej dokumentácie. K Vašej výhrade týkajúcej sa krátkosti času na prípravu požadovanej dokumentácie zdôrazňujeme, že išlo o základnú dokumentáciu

¹ Uviedli ste nesprávne číslo 77020/2025-2026.

² Činnosť je prevádzkovaná na viacerých pracoviskách v prenajatých učebných priestoroch vidieckych škôl, bez zriadenia kancelárií a administratívnych priestorov v oficiálnom sídle SZUŠ, príp. na elokovanom pracovisku.



potrebnú na stanovenie organizácie vyučovania na začiatku školského roku, a ktorou je škola povinná disponovať pri každodennom zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a vedenia povinnej pedagogickej dokumentácie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že v prípade neodovzdania požadovanej dokumentácie ŠŠI stanovuje ďalší termín na jej predloženie, čo bolo realizované aj v priebehu IV na Vašej škole.

Uvedený postup informovania Vás o vykonaní IV bol uplatnený preto, že existoval dôvodný predpoklad, že v sídle školy v čase začiatku IV by nebola prítomná osoba oprávnená konať za kontrolovaný subjekt a zároveň by nebola k dispozícii dokumentácia potrebná na výkon kontroly. Postup ŠŠI smeroval k zabezpečeniu riadneho priebehu IV a nemožno ho prezentovať ako nelegitímny a v neprospech kontrolného orgánu. Skutočnosť, že pri telefonickej a elektronickej komunikácii ste neboli oboznámená s predmetom IV, zároveň potvrdzuje, že nešlo o oznámenie začatia IV podľa § 68 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oznámenie začatia inšpekčného výkonu vrátane jeho predmetu, rozsahu kontroly a ostatných zákonných náležitostí bolo vykonané pri začatí inšpekčného výkonu dňa 14. 05. 2026 v sídle SZUŠ, keď sa členovia inšpekčnej skupiny preukázali služobným preukazom a písomným poverením na vykonanie IV, ktoré Vami poverenému zástupcovi školy bolo poskytnuté k nahliadnutiu a prečítaniu. Zároveň vedúci inšpekčnej skupiny ho oboznámil nielen s predmetom, ale aj s metódami a formami inšpekčnej činnosti. **Námietky k procesu IV sú neopodstatnené.**

Časť I. V oblasti riadenie školy

V bode č. 1.1. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého školský vzdelávací program (ŠkVP) neobsahoval podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami. Uvádzate, že predmetná problematika bola upravená v interných dokumentoch a smerniciach školy a zároveň tvrdíte, že škola podporné opatrenia reálne uplatňovala v každodennej pedagogickej praxi, preto to považujete za formálny nedostatok bez vplyvu na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Zároveň nespomínate zistenie týkajúce sa odkazov v ŠkVP na neplatné dokumenty.

Ad. č. 1.1. Predmetom kontrolného zistenia bolo, že systém poskytovania podpory, podmienky jej zabezpečenia a postupy uplatňovania neboli v čase výkonu inšpekcie rozpracované v ŠkVP. Svojim vyjadrením „...ak aj ŠkVP neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to...“ potvrdzujete zistenie ŠŠI. Neaktuálnosť odkazov uvádzaných v ŠkVP interpretujete ako formálny nedostatok. Skutočnosť, že škola považuje v Správe uvedené nedostatky za formálne, nemení záver kontroly ŠŠI, že ŠkVP nebol v čase IV vypracovaný v súlade s aktuálne platnými právnymi predpismi. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa ŠkVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.2. uvádzate, že školský vzdelávací program neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky vyučované predmety, avšak podľa Vášho názoru išlo o nedostatok v pedagogickej dokumentácii, ktorý nemal vplyv na realizáciu vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

Ad. č. 1.2. Týmto nespochybňujete kontrolné zistenie ŠŠI, že ŠkVP v čase výkonu inšpekcie neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky vyučované predmety. Skutočnosť, že považujete uvedený nedostatok za formálny a bez vplyvu na realizáciu vyučovania je interesantný, keďže učebné osnovy predstavujú povinnú súčasť ŠkVP a tvoria základný pedagogický dokument



určujúci obsah a rozsah vzdelávania v jednotlivých vyučovacích predmetoch. Ich absencia preto nepredstavuje len formálny nedostatok dokumentácie, ale závažný nedostatok v základnom kurikulumnom dokumente školy. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa učebných osnov je nedôvodná.**

V bode č. 1.3. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania učebných plánov, vytvárania spoločných učebných skupín, spájania žiakov rôznych ročníkov, prekračovania najvyššieho prípustného počtu žiakov v skupinách a vykazovania pedagogickej činnosti. Uvádzate, že uvedené situácie vznikli v dôsledku nízkeho počtu žiakov, organizačných zmien počas školského roka a potreby zabezpečiť kontinuitu vzdelávania. Zároveň tvrdíte, že išlo o odstrániteľné organizačné a administratívne nedostatky, ktoré nemali negatívny vplyv na kvalitu vzdelávania ani na práva žiakov.

Ad č. 1.3.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenia ŠŠI, len uvádzate dôvody, ktorými sa snažíte vysvetliť, resp. ospravedlniť vznik zisteného stavu. V tejto súvislosti pripomíname, že škola má povinnosť organizovať výchovno-vzdelávací proces v súlade s požiadavkami ŠVP, RUP a vlastného ŠkVP i príslušnými ustanoveniami zákona, pričom v prípade ZUŠ dikcia § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je relevantná, keďže upravuje organizáciu vyučovania v základnej škole a nie v základnej umeleckej škole. V Správe boli konkrétne uvedené kontrolné zistenia dokumentujúce fakt, že nešlo o ojedinelé situácie alebo výlučne o administratívne nedostatky, ale o systémové nedostatky týkajúce sa organizácie vyučovania vyplývajúce z nedodržiavania učebných plánov, časového rozsahu vzdelávania, prekračovania najvyššieho počtu žiakov v skupinách, zaraďovania žiakov do jednotlivých stupňov štúdia, ako aj vykazovania vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa zistení kontroly v skutočnosti nevyučovali. Je mylné tvrdenie, že zistené nedostatky nemali negatívny vplyv na úroveň vzdelávania alebo dosahovanie vzdelávacích cieľov. Práve nedodržiavanie učebných plánov, znižovanie časovej dotácie vyučovania, formálne vykazovanie vyučovacích predmetov a organizácia vyučovania v rozpore s požiadavkami RUP ŠVP boli dôvodmi, pre ktoré ŠŠI konštatovala nevytvorenie podmienok na uskutočňovanie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP. Zároveň Vaše tvrdenie, že išlo len o chyby v písomnej dokumentácii vyvracajú konkrétne kontrolné zistenia z priamej kontroly realizácie vyučovania. Predkladanie rozdielnych verzií rozvrhov hodín počas IV a zistené početné nezrovnalosti medzi evidovaným a reálne uskutočňovaným vyučovaním dokumentuje neuplatňovanie učebných plánov deklarovaných v ŠkVP a ŠVP. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa uplatňovania učebných plánov je nedôvodná.**

V bode č. 1.4. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu. Uvádzate, že zistené nedostatky mali prevažne administratívny charakter, týkali sa najmä pedagogickej dokumentácie a organizačného zabezpečenia vyučovania a nepreukazovali, že škola nevzdelávala žiakov alebo nenaplnila vzdelávacie ciele. Zároveň namietate zistenie týkajúce sa zaraďovania žiakov do prípravného štúdia a poukazujete na ustanovenia § 51 ods. 2 a 3 školského zákona.

Ad č. 4: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenia ŠŠI, len uvádzate dôvody, ktorými sa snažíte vysvetliť ich vznik a znížiť ich závažnosť. Pripomíname, že kontrolné zistenia



sa netýkali výlučne neúplnosti alebo nedostatočnej aktualizácie pedagogickej dokumentácie. Preukázané nevypracovanie učebného plánu a učebných osnov pre študijné zameranie Hra na gitare, nedodržiavanie učebných plánov deklarovaných v ŠkVP, znižovanie časovej dotácie vyučovania v rozpore s RUP ŠVP, prekračovanie najvyššieho počtu žiakov v skupinách, nesprávne zaradovanie žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia, ako aj vykazovanie vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa zistení kontroly v reálnom výchovno-vzdelávacom procese neuskutočňovali nie je možné považovať za administratívne nedostatky bez negatívnych dopadov. Pripomínáme, že zistenia nevychádzali len z analýzy a komparácie pedagogickej dokumentácie, ale aj z priamej kontroly realizácie výchovy a vzdelávania i vo vzťahu k uplatňovaniu rozvrhov hodín. Zdôrazňujeme, že personálne, ekonomické či iné špecifické podmienky školy nemôžu byť dôvodom na nenaplnenie obsahu a rozsahu vzdelávania stanoveného záväznými kurikulárnymi dokumentmi. Prioritnou úlohou školy je zabezpečenie štandardmi určeného rámca umeleckého vzdelávania, a nie len jej sporadická prezentácia na verejnosti formou vystúpení, čo je len nepovinná dobrovoľná činnosť. Zároveň sa nestotožňujete so záverom ŠŠI týkajúcim sa zaradovania žiakov do prípravného štúdia. Predmetné kontrolné zistenie bolo dostatočne podrobne popísané v Správe, zdôrazňujeme, že sa jedná o Prípravné štúdium „A“, pričom v rozhodnutiach o prijatí ste uvádzali v súlade so zákonom prijatie na prípravné štúdium bez špecifikácie A/B. Z uvedeného vyplýva pochybenie nie pri prijatí, ale pri zaradení uchádzača, pri ktorom ste nepostupovali v súlade s rámcovým učebným plánom príslušného ŠVP. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa neuskutočňovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.5. namietate závery ŠŠI týkajúce sa realizácie vyučovania, dochádzky žiakov a zabezpečenia pravidelnej a systematickej edukácie. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas kontroly nepreukazuje dlhodobý stav, avšak môže byť ovplyvnená objektívnymi sociálnymi a organizačnými faktormi (vzdelávanie rómskych žiakov) a zachytáva len konkrétny časový okamih. Zároveň poukazujete na rekonštrukciu hlavného pracoviska v Hrabušiciach, na deklarované zabezpečenie náhradných priestorov a na nezhľadnenie vopred oznámených absencií pedagogických zamestnancov.

Ad č. 5: Pripomíname, že kontrolné zistenia týkajúce sa realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu a účasti žiakov na vyučovaní nevychádzali z jednorazového pozorovania ani z izolovaného kontrolného dňa, ale z výsledkov celkovo 10 kontrol organizácie vyučovania vykonaných v priebehu troch týždňov na všetkých aktívnych pracoviskách kontrolovaného subjektu, pričom sa vzala do úvahy skutočnosť, že na hlavnom pracovisku v Hrabušiciach prebiehala rekonštrukcia budovy základnej školy. Avšak kontrolovaný subjekt napriek tejto situácii nezabezpečil od 21. 04. 2026 výchovu a vzdelávanie žiadnou formou pre 204 žiakov navštevujúcich hlavné pracovisko školy. Napriek školou deklarovaného zabezpečenia vyučovania tanečného odboru v náhradných priestoroch, realizácia tohto vyučovania sa počas výkonu inšpekcie nepotvrdila. ŠŠI nepovažuje za relevantné ani porovnávanie predmetného zistenia s inými kontrolovanými subjektmi, pretože dočasné zabezpečenie špecifických náhradných priestorov (tanečná sála kultúrneho domu) počas rekonštrukcie existujúceho pracoviska nemožno stotožňovať s pravidelným uskutočňovaním výchovy a vzdelávania na pracovisku, ktoré nespĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi. Ide o skutkovo odlišné situácie. Skutočnosť, že niektoré absencie pedagogických zamestnancov bez zabezpečenia ich zastupovania boli ŠŠI oznámené a boli uvedené aj v Správe ešte nemení



podstatu zistení vyplývajúcich z priamej kontroly organizácie výchovy a vzdelávania. Zistený stav nízkej prítomnosti žiakov na vyučovaní nie je možné ospravedlňovať koncom školského roka, či sociálno-ekonomickým zázemím žiakov, pretože SZUŠ mala zriadené pracoviská priamo v tých školách, ktoré títo žiaci navštevujú v rámci povinnej školskej dochádzky. Uvedený stav však dokumentuje dlhodobé neprijímanie účinných opatrení na zabezpečenie ich prítomnosti a zároveň nízku mieru ich motivácie o záujmové umelecké vzdelávanie, čo následne otvára polemiku o formách ponuky nepovinného vzdelávania či voľno-časových aktivít pre týchto žiakov. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nezabezpečenia vyučovania a nízkej účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.6. namietate závery ŠŠI týkajúce sa hodnovernosti pedagogickej dokumentácie školy. Uvádzate, že zistené nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien a nedostatočnej aktualizácie dokumentácie, nie zámerným uvádzaním nesprávnych údajov. Zároveň tvrdíte, že pedagogická dokumentácia vedená v systéme iZUŠ bola schopná preukázať realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, a že zistenia týkajúce sa postupu žiakov do vyšších ročníkov predstavovali administratívno-evidenčné nedostatky.

Ad č. 1.6.: Zistenia v predmetnej oblasti nemali charakter administratívnych nedostatkov a nesúviseli ani s oneskorenou aktualizáciou dokumentácie. Vychádzali zo štúdií, analýzy a komparácie zistení získaných viacerými relevantnými metódami kontroly. Pri začatí inšpekčného výkonu ste predložili rozvrhy hodín, ktoré sa v priebehu kontroly ukázali ako nezodpovedajúce skutočnému stavu. Po upozornení na zistené nezrovnalosti nám bola následne ako aktuálna doručená ďalšia verzia rozvrhov hodín, avšak ani táto dokumentácia nebola v súlade so stavom zisteným priamou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania, okrem iného i vrátane zistenia, že časť vyučovacích predmetov vykazovaných v rozvrhoch hodín sa v skutočnosti nevyučovala. Mnohopočetné zistenia konkrétne popísané v Správe s odôvodnením preto nemožno považovať za bežné administratívne nedostatky, keďže sa priamo dotýkali reálne neuskutočňovanému rozsahu a organizácie poskytovaného vzdelávania. Vo vzťahu k zaraďovaniu žiakov do vyšších ročníkov zistené fakty vo svojom vyjadrení nespochybňujete, len uvádzate dôvody tohto konania. ŠŠI v Správe jednoznačne na preukázateľných faktoch konštatovala nekorektné vedenie pedagogickej dokumentácie, na základe ktorej nebolo možné realizovať edukáciu žiakov v súlade so ŠkVP. Dodávame, že išlo o takú mieru nereálnosti, ktorá môže skôr evokovať úmysel zavádzania a nie bežný „...administratívno-evidenčný nedostatok...“. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nekorektného vedenia pedagogickej dokumentácie je nedôvodná.**

V bode č. 1.7. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa personálnych podmienok školy. Uvádzate, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy neboli dostatočne zohľadnené jej vzdelanie, pedagogická prax, absolvované funkčné vzdelávanie a ďalší profesijný rozvoj. Zároveň poukazujete na skutočnosť, že celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená na úrovni 81,51 %, a že pracovný pomer nekvalifikovaného pedagogického zamestnanca vo výtvarnom odbore bol následne ukončený.

Ad č. 1.7.: ŠŠI pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy postupovala v súlade s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Kontrolou bolo preukázané, že riaditeľka školy v čase IV nespĺňala kvalifikačné



predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa základnej umeleckej školy, a zároveň ku dňu výkonu inšpekcie nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Taktiež nespochybňujete zistenie, že vo výtvarnom odbore pôsobil pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Vami uvádzané skutočnosti nevyvracajú kontrolné zistenia uvedené v Správe. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa personálnych podmienok je nedôvodná.**

V bodoch č. 1.8. a 1.9. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa priestorových podmienok školy. Uvádzate, že škola využíva priestory základných škôl, ktoré nemôže stavebne upravovať podľa vlastných potrieb, pričom absencia bezbariérového prístupu alebo niektorých špecializovaných priestorov vyplývala zo stavebno-technického charakteru využívaných objektov. Zároveň poukazujete na prebiehajúcu rekonštrukciu hlavného pracoviska a zastávate názor, že využívanie bežných učební základných škôl nebránilo realizácii výchovno-vzdelávacieho procesu ani dosahovaniu vzdelávacích cieľov.

Ad č. 1.8. a 1.9.: ŠŠI pri IV neposudzuje vlastnícke alebo nájomné vzťahy k priestorom, v ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces. Predmetom kontroly bolo overenie súladu priestorových podmienok s požiadavkami ŠVP a Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt využíva priestory základných škôl, alebo že časť priestorov bola v období výkonu inšpekcie rekonštruovaná, nič nemení na jeho povinnosti zabezpečiť priestorové podmienky v rozsahu ustanovenom príslušným Normatívom. Vaša argumentácia týkajúca sa náhradných priestorov počas rekonštrukcie hlavného pracoviska nie je vo vzťahu ku kontrolnému zisteniu relevantná. ŠŠI v Správe jasne konštatovala, že priestor využívaný na hlavnom pracovisku v Hrabušiciach napriek prebiehajúcej rekonštrukcii umožňoval vytvorenie zodpovedajúcich priestorových podmienok pre vyučovanie výtvarného odboru. Kontrolné zistenie sa týkalo elokovaného pracoviska Biele Vody 266, kde sa výtvarný odbor realizoval v bežnej triede základnej školy a SZUŠ nevytvorila priestorové podmienky v rozsahu požadovanom základným Normatívom. ŠŠI zároveň absenciu bezbariérového prístupu nehodnotila ako samostatný nedostatok rozhodujúci pre výsledné hodnotenie školy, ale uviedla ju ako súčasť opisu zisteného skutkového stavu. Rozsah a charakter zistených nedostatkov v danej oblasti sú podrobne popísané v Správe, preto nie je žiadúce ich opakovane uvádzať. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa priestorových podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.10. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia školy. Uvádzate, že škola zabezpečovala materiálno-technické vybavenie priebežne podľa svojich možností a potrieb jednotlivých umeleckých odborov, pričom zistené nedostatky sa podľa Vášho názoru týkali len rozsahu alebo množstva niektorých položiek. Zároveň nesúhlasíte so záverom ŠŠI o nesplnení požiadaviek Normatívu a spochybňujete zistenia týkajúce sa reálneho využívania niektorých pomôcok vo výchovno-vzdelávacom procese.

Ad č. 1.10.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete a ani preukázateľne nevyvraciate skutkové zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia jednotlivých umeleckých odborov. Pripomíname, že ŠŠI pri IV neposudzuje dôvody absencie jednotlivých položiek materiálno-technického zabezpečenia, ale ich súlad s požiadavkami Normatívu. Kontrolou bolo preukázané, že SZUŠ nezabezpečila základné materiálno-technické vybavenie v rozsahu požadovanom Normatívom v hudobnom, tanečnom aj výtvarnom odbore. Skutočnosť,



že škola disponovala časťou požadovaného vybavenia alebo deklaruje jeho postupné dopĺňanie, nemení zistený stav absentovaného zabezpečenia v čase IV. Kontrolné zistenia ŠŠI vychádzali z fyzickej kontroly pracovísk, ich materiálno-technického vybavenia a z priamej kontroly realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Skutočnosť, že časť odborného vybavenia nebola umiestnená v učebných priestoroch a jeho využívanie vo vyučovaní nebolo preukázané, bola zaznamenaná ako jedna zo zistených relevantných skutočností počas IV. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa materiálno-technických podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.11. namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa oboznamovania zákonných zástupcov so školským poriadkom. Uvádzate, že školský poriadok bol riadne zverejnený na webovom sídle školy a zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom.

Ad č. 1.11.: Vo svojom vyjadrení uvádzate: „Škola pripúšťa, že v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov“, čím potvrdzujete naše zistenie. Pripomíname, že skutočnosť zverejnenia školského poriadku na webovom sídle školy nenahrádza povinnosť zabezpečiť oboznámenie s jeho obsahom zákonných zástupcov žiakov. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom je nedôvodná.**

V bode č. 1.12. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a súladu medzi rozvrhmi hodín, učebnými plánmi a skutočne realizovaným vyučovaním. Uvádzate, že rozvrhy hodín predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania, ktorý bol v priebehu školského roka ovplyvňovaný organizačnými a personálnymi zmenami. Zároveň tvrdíte, že realizácia vzdelávania je preukázaná aj ďalšou pedagogickou dokumentáciou vedenou v systéme iZUŠ.

Ad č. 1.12.: Opakovane uvádzame, že predmetné kontrolné zistenia vychádzali z početných konkrétnych skutočností zistených uplatnením relevantných metód kontroly. Pripomíname, že viaceré z nich sa preukázali za prítomnosti pedagógov Vašej školy. Jednoznačne bolo preukázané, že začiatok a koniec vyučovania, dĺžka vyučovacích hodín a organizácia vyučovania nezodpovedali Vami predloženým rozvrhom hodín ani v ŠKVP deklarovaným učebným plánom. Bližšie popisy uvedené v Správe nebudeme opakovane uvádzať. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa dodržiavania rozvrhu vyučovacích hodín (ich začiatku i trvania) je nedôvodná.**

V bode č. 1.13. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dochádzky žiakov, zabezpečenia pravidelnosti výchovno-vzdelávacieho procesu a podmienok bezpečnosti žiakov. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas výkonu inšpekcie nepreukazuje dlhodobý stav, ale je ovplyvnená špecifickými podmienkami základného umeleckého vzdelávania, sociálnym prostredím časti žiakov a objektívnymi okolnosťami existujúcimi v čase kontroly.

Ad č. 1.13.: Už v bode č. 1.5 sme uviedli podstatu kontrolných zistení súvisiacich s dochádzkou žiakov. Pripomíname, že skutočnosť, že časť žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia alebo z marginalizovaných rómskych komunít, nemení povinnosť školy vytvárať podmienky na zabezpečenie ich pravidelnej dochádzky, a tým ich systematické vzdelávanie. Vo vzťahu k zisteniu o prítomnosti osôb, ktoré neboli evidované ako žiaci kontrolovaného subjektu, ŠŠI vychádzala z kontrolných zistení vykonaných priamo na pracovisku, zo štúdia

pedagogickej dokumentácie a z vyjadrenia vyučujúceho. Vami uvádzané skutočnosti predstavujú najmä vysvetlenie dôvodov vzniku zisteného stavu, nespochybňujú však kontrolné zistenia preukázané počas IV. Zároveň Vaša akceptácia našich zistení naznačila uvedenie si rezerv v oblasti zabezpečenia bezpečnosti žiakov a ochrany ich zdravia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.14. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa údajov vykázaných vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01. Uvádzate, že výkazy boli spracované podľa stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu, a že rozdiely v počte žiakov boli dôsledkom prirodzených zmien počas školského roka. Zároveň tvrdíte, že údaje boli spracovávané na základe evidencie vedenej v systéme iZUŠ a nešlo o snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre financovanie školy. **Ad č. 1.14.:** Vo svojom vyjadrení však nereagujete na podstatu kontrolného zistenia ŠŠI, ktorého podstatou nebol prirodzený pohyb žiakov počas školského roka ani zákonnosť rozhodnutí o prijímaní alebo ukončovaní štúdia žiakov. Kontrolou bolo konkrétne preukázané, že údaje vykázané vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 nezodpovedali údajom vyplývajúcim z analýz viacerých druhov pedagogickej dokumentácie a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nevysvetľujete zistenie, že vo Výkaze 40-01 ste vykazali 143 žiakov individuálneho vyučovania, hoci kontrolou bolo preukázané, že individuálne vyučovanie sa reálne uskutočňovalo len u 22 žiakov. Rovnako nevysvetľujete rozpor medzi údajom o 143 žiakoch individuálneho vyučovania vykázaných vo Výkaze 40-01 a údajom o 122 žiakoch hudobného odboru vykázaných vo Výkaze 24-01. Zároveň ste sa nevysporiadali so zistením, že vo Výkaze 24-01 ste vykazali 300 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze 40-01 až 356 žiakov k rovnakému rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025. Takéto údaje sú navzájom vecne rozporné a nemožno ich vysvetliť prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka, keďže oba výkazy zachytávajú stav k rovnakému dátumu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa štatistických údajov vo výkazoch je nedôvodná.**

V bode č. 1.15. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa označenia pracovísk školy. Uvádzate, že škola využívala informačné oznaky obsahujúce identifikačné údaje školy a že možnosti označenia priestorov boli ovplyvnené skutočnosťou, že vyučovanie prebiehalo v objektoch iných subjektov.

Ad č. 1. 15.: Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt využíva priestory iných právnych subjektov nič nemení na povinnosti, označiť všetky pracoviská spôsobom ustanoveným príslušnými právnymi predpismi. ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje dôvody, ktoré viedli k nesplneniu tejto povinnosti, ale skutkový stav zistený v čase IV. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa vonkajšieho označenia pracovísk školy je nedôvodná.**

Časť 2. Závery

V úvode tejto časti „Závery“ opätovne namietate zákonnosť začatia a priebehu IV, správnosť kontrolných zistení, ako aj primeranosť záverov ŠŠI vo vzťahu k návrhu na výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zároveň uvádzate, že zistené nedostatky mali prevažne odstrániteľný charakter a pri ich hodnotení neboli dostatočne zohľadnené špecifické podmienky fungovania školy a rekonštrukcia hlavného pracoviska.

Ad Závery: K Vaším námietkam týkajúcim sa zákonnosti začatia a priebehu inšpekčného výkonu sme sa podrobne vyjadrili v časti *Námietky k procesu inšpekčného výkonu* tohto



Stanoviska. V ďalšom texte spochybňujete validitu kontrolných zistení z dôvodu súbežne prebiehajúceho IV na ďalších 3 školách, pričom uvádzate, že išlo spolu o 4 školy so 46 pracoviskami. Vaša informovanosť v tejto oblasti je pozoruhodná, keďže ide o školy rôznych zriaďovateľov. Striktne odmietame Vaše vyjadrenie k tomuto faktu: „...uvedené malo vplyv na kvalitu realizovanej kontroly.“ Hodnotíme ho ako hrubé znevažovanie odbornosti našej práce bez akéhokoľvek relevantného dôkazu. Váš nesúhlas s podaním návrhu na výmaz SZUŠ hodnotíme ako nepoznanie zákonných dôvodov tohto konania. Pričom ste sa s nimi mohli oboznámiť aj prostredníctvom príslušnej časti textu v Správe. Akceptácia realizácie plánovanej rekonštrukcie učebných priestorov na hlavnom pracovisku bola konkrétne uvedená v Správe. V tejto súvislosti upozorňujeme na fakt, že ako štatutár ste nezabezpečili nielen náhradné priestory na výučbu, ale nevyužili ani iné zákonné formy jej realizácie, čo súvisí so zabezpečením práva žiakov na vzdelávanie. Deklarujete schopnosť prijímať nápravné opatrenia, čo je v príkrom rozpore so zisteným stavom dokumentujúcim, na základe viacerých závažných pochybení, nezabezpečenie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a príslušnými ŠVP, čo predstavuje neplnenie základnej povinnosti riaditeľa školy.

V časti „Návrh“ žiadate posúdenie Vašich námietok ako opodstatnené a vypracovanie Dodatku ku Správe, v ktorom budú zohľadnené Vami plánované prijaté opatrenia na zlepšenie skutkového stavu. Žiadate umožnenie identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote, pričom to zdôvodňujete Vaším menovaním do funkcie riaditeľky školy a prijatím konkrétnych opatrení na zlepšenie stavu.

Ad Návrh: ŠŠI berie na vedomie informácie o opatreniach prijatých kontrolovaným subjektom po výkone inšpekcie, ako aj skutočnosti týkajúce sa personálnych a organizačných zmien vo vedení školy. Uvedené okolnosti však nemôžu byť dôvodom na zmenu objektívnych skutkových zistení preukázaných počas realizácie IV. Prijatím opatrení na odstránenie nedostatkov po ukončení IV SZUŠ potvrdzuje ich existenciu. Uvedený zámer deklaruje len ako snahu o nápravu, ale nezaručuje aj jej realizáciu, čo potvrdzuje aj fakt, že napriek viacročnému vykonávaniu hlavnej činnosti v SZUŠ boli zistené viaceré závažné nedostatky.

ŠŠI považuje Vaše námietky, ktoré v prevažnej časti mali charakter žiadosti o prehodnotenie, resp. zmenu kontrolných zistení bez uvedenia faktickej argumentácie za nedôvodné, a preto na svojich kontrolných zisteniach a záveroch naďalej zotrúva.

Na záver

Štátna školská inšpekcia sa dôsledne oboznámila s obsahom Vyjadrenia a svoje stanovisko k uvádzaným bodom popísala konkrétne a dostatočne výpovedne v tejto ODPOVEDI / Stanovisko.

Všetky Vaše námietky boli vyhodnotené ako **neopodstatnené**, o čom Vás týmto listom upovedomujeme.

Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská
generálna tajomníčka služobného úradu
hlavná školská inšpektorka



ŠTÁTNÁ
ŠKOLSKÁ
INŠPEKCIA

Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská
hlavná školská inšpektorka

Štátna školská inšpekcia | Staré grunty 52 | 841 04 Bratislava | Slovenská republika
Tel.: +421 2 321 95 811 | e-mail: sekretariat@ssi.sk | www.ssi.sk