



Číslo: 77020/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného v dňoch **14. 05. 2026, 21. 05. 2026, 22. 05. 2026, 01. 06. 2026, 03. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06. 2026**

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná základná umelecká škola Rosnička, Červený Kláštor 63 a Elokované pracovisko, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, Elokované pracovisko, Hôrka 142, Elokované pracovisko, Vrbov 266, Elokované pracovisko, SNP 469/170, Šuňava, Elokované pracovisko, Slnecná 422, Spišský Štiavnik, Elokované pracovisko, Hornádska 239, Spišský Štiavnik, Elokované pracovisko, Školská 311/19, Spišská Teplica, Elokované pracovisko, Školská 398/8, Spišské Bystré, Elokované pracovisko, Plavnica 244, Elokované pracovisko, Bernolákova 1, Ľubica, Elokované pracovisko, Školská 93, Plaveč, Elokované pracovisko, Ihľany 127, Elokované pracovisko, Školská 212, Huncovce, Elokované pracovisko, Školská 231, Huncovce, Elokované pracovisko, Hôrka 50, Elokované pracovisko, Holumnica 121, Elokované pracovisko, Čirč 71, Elokované pracovisko, Komenského 333, Batizovce, Elokované pracovisko, Školská 7/6, Toporec, ako súčasti Súkromnej základnej umeleckej školy Rosnička, Červený Kláštor 63	
Zriaďovateľ	Rosnička, o. z.

Vedúci zamestnanec kontrolovaného subjektu:

PaedDr. Eva Raffajová, riaditeľka školy

V súlade s poverením na tematický inšpekčný výkon č. 77020/2025-2026 zo dňa 06. 05. 2026
inšpekčný výkon vykonali:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., vedúci inšpekčnej skupiny, ŠIC Prešov	
Mgr. Anežka Barillová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
RNDr. František Bočkay, školský inšpektor, ŠIC Prešov	
Mgr. Adela Čebrová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
PaedDr. Mária Ferencová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
PaedDr. Beáta Hricková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
PaedDr. Katarína Kočišová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
Mgr. Adriana Magerová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
Mgr. Ľubomír Mitráš, školský inšpektor, ŠIC Prešov	
RNDr. Monika Murínová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
PaedDr. Ján Paško, školský inšpektor, ŠIC Prešov	
Mgr. Alena Porvazová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	
Mgr. Ivona Staníková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov	

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Inšpekčný výkon bol realizovaný v súkromnej vidieckej základnej umeleckej škole (SZUŠ) s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá bola do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky (sieť) zaradená dňa 01. 09. 2009. Súčasťou kontrolovaného subjektu bolo 10 aktívnych elokovaných pracovísk (EP), ktoré boli zaradené do siete v rôznych dátumoch: EP, Vrbov 266¹; EP, Školská 93, Plaveč²; EP, Čirč 71³; ďalšie pracoviská EP, Hôrka 50; EP, Školská 212, Huncovce; EP, Školská 231, Huncovce; EP, Bernoláková 1, Ľubica; EP, Ihľany 127; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré a EP, Komenského 333, Batizovce boli zriadené k 01. 09. 2012. Okrem týchto prevádzkovaných pracovísk škola mala aj 9 neaktívnych EP, z ktorých 7 bolo zriadených k 01. 09. 2012 – EP, Slnčná 422, Spišský Štiavnik; EP, Hornádska 239, Spišský Štiavnik; EP, Hôrka 142; EP, Plavnica 244; EP, Holumnica 121; EP, SNP 469/170, Šuňava, EP, Školská 311/19, Spišská Teplica a ostatné 2 v iných rokoch – EP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok⁴ a EP, Školská 7/6, Toporec⁵. SZUŠ pôsobila tiež na 3 pracoviskách (NP)⁶, ktoré neboli zapísané v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky (register) a zároveň v sídle hlavného pracoviska školy výchovno-vzdelávaciu činnosť nerealizovala. Umelecké vzdelávanie poskytovala v hudobnom odbore (HO), v tanečnom odbore (TO) a vo výtvarnom odbore (VO). V čase inšpekčného výkonu bolo v kontrolovanom subjekte podľa údajov uvedených riaditeľkou školy v informačnom dotazníku⁷ evidovaných 1073 žiakov v 131 skupinách⁸, z toho 228 žiakov v HO, 337 žiakov v TO a 508 žiakov vo VO. Škola nevzdelávala žiakov v štúdiu pre dospelých a zároveň nevzdelávala žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ). Výchovu a vzdelávanie zabezpečovalo 16 interných pedagogických zamestnancov (PZ).

1 RIADENIE ŠKOLY

Kontrolovaný subjekt mal vypracovaný **školský vzdelávací program** (ŠkVP) s názvom *Umením k majstrovstvu „Tvorivý & kreatívny“*. Riaditeľka školy zdokladovala prerokovanie tohto základného dokumentu v pedagogickej rade a rade školy dňa 21. 10. 2025, ktorý bol zároveň sprístupnený verejnosti na webovom sídle školy. V ŠkVP škola deklarovala ako svoje poslanie sprístupňovať umelecké vzdelávanie všetkým deťom a žiakom bez rozdielu, rozvíjať ich tvorivé schopnosti a osobnosť prostredníctvom jednotlivých umeleckých odborov a podporovať spoluprácu so školami i obcami, v ktorých pôsobí. Súčasťou deklarovaných zámerov bolo aj vytváranie priestoru na rozvoj kritického myslenia, estetického cítenia a slobodného umeleckého prejavu žiakov. Škola v základnom dokumente deklarovala dostupnosť umeleckého vzdelávania pre všetky deti a žiakov, avšak v ňom nemala zadefinované podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami ani opis spôsobu identifikácie ich potrieb, organizácie

¹ Dátum vzniku 03. 09. 2012.

² Dátum vzniku 15. 09. 2011.

³ Dátum vzniku 15. 09. 2011.

⁴ Dátum vzniku 01. 09. 2013.

⁵ Dátum vzniku 01. 09. 2020.

⁶ NP, Jánovce 199; NP, Mlynská 39/21, Gerlachov a NP, Školská 240, Veľký Slavkov.

⁷ Informačný dotazník - pracovný nástroj štátnej školskej inšpekcie.

⁸ HO – 35 skupín, TO – 27 skupín a VO – 69 skupín.

podpory či rozsahu individualizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Uvedený nedostatok bol významný najmä vzhľadom na skutočnosť, že škola dlhodobo zabezpečovala výchovu a vzdelávanie aj žiakom zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia najmä z marginalizovaných rómskych komunit, ktorých vzdelávacie potreby si vyžadujú systematické uplatňovanie podporných opatrení. Ďalej bolo zistené, že dokument obsahoval odkazy na neaktuálne legislatívne dokumenty, čo znížovalo mieru jeho uplatnenia a vecnú správnosť. Zároveň sa preukázalo, že v obsahu ŠkVP sa nachádzali odkazy na iný školský subjekt – SZUŠ Jastrabie nad Topľou č. 112. Uvedená skutočnosť nasvedčovala prevzatiu časti textu z iného ŠkVP bez dôslednej obsahovej revízie a aktualizácie. Takto spracovaný dokument nenaplnil v plnom rozsahu účel tohto základného dokumentu školy, ktorý má vychádzať z jej vlastných podmienok, špecifik, potrieb a výchovno-vzdelávacích zámerov. Výskyt obsahu vzťahujúceho sa k inému subjektu naznačoval skôr formálne plnenie požiadavky na vypracovanie ŠkVP ako vytvorenie autentického dokumentu charakterizujúceho kontrolovaný subjekt.

Súčasťou ŠkVP boli **učebné osnovy (UO)** pre prípravné štúdium a I. stupeň základného štúdia, ktoré boli obsahovo zhodné so vzdelávacími štandardmi štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP) pre vyučované umelecké odbory. Kontrolou však bolo zistené, že škola nemala vypracované UO pre II. stupeň základného štúdia pre potreby VO, napriek tomu, že vzdelávanie v tomto stupni štúdia realizovala, **čím škola nezabezpečila súlad ŠkVP so ŠVP.**

Škola v ŠkVP deklarovala uplatňovanie **učebných plánov (UP)**, ktoré boli zhodné s rámcovými učebnými plánmi (RUP) ŠVP pre jednotlivé umelecké odbory. Súčasťou dokumentu však neboli vlastné poznámky k UP, prostredníctvom ktorých by škola zohľadnila svoje personálne, organizačné a materiálno-technické podmienky, prípadne bližšie konkretizovala spôsob organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Predložené UP tak predstavovali prevažne prevzatie rámcových požiadaviek ŠVP bez ich výraznejšieho prispôbena podmienkam kontrolovaného subjektu. Kontrolou bolo zároveň zistené, že škola nemala vypracovaný UP pre II. stupeň základného štúdia vo VO, napriek tomu, že vzdelávanie v uvedenom stupni a odbore realizovala. **Uvedený nedostatok neumožňoval jednoznačne určiť organizáciu a rozsah výchovy a vzdelávania v súlade s požiadavkami príslušného ŠVP.**

Kontrolou **rozvrhov hodín** bolo zistené, že škola nerealizovala výchovu a vzdelávanie v súlade s UP jednotlivých umeleckých odborov uvedenými v ŠkVP. Nedostatky sa prejavili najmä v organizácii vyučovania, keď boli v HO, TO a VO vytvorené skupiny s vyšším počtom žiakov, ako povoľoval RUP pre skupinové vyučovanie⁹. Zároveň boli v HO, TO a VO

⁹ **Pondelok**, EP, Ihľany 127, VO, 13:25-15:40, 2.1.I./3.1.I. – 11 žiakov; EP, Bernolákova 1, Ľubica, VO, 13:20-15:35, 2.2.I. – 20 žiakov; 15:35-17:50, 2.2.I. – 18 žiakov; EP, Školská 212, Huncovce, VO, 12:30-15:30, 3.1.I./4.1.I. – 12 žiakov; EP, Vrbov 266, VO, 13:30-15:45, 3.1.I./4.1.I. – 15 žiakov; NP, Jánovce 199, HO, 9:00-9:45, PŠ1 – 9 žiakov; 10:35-11:20, PŠ1 – 9 žiakov; **utorok**, EP, Ihľany 127, VO, 11:30-13:00, 1.1.I./2.1.I. – 15 žiakov; 13:00-15:15, 4.1.I. – 19 žiakov; NP, Jánovce 199, VO, 15:00-16:30, PŠ1 – 20 žiakov; NP, Mlynská 39/21, Gerlachov, VO, 12:40-14:55, 4.1.I. – 12 žiakov; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, TO, 14:00-15:30, 2.1.I./3.1.I. – 31 žiakov; EP, Vrbov 266, VO, 13:30-15:45, 4.1.I. – 18 žiakov; TO, 14:45-16:15, 3.1.I./4.1.I. – 21 žiakov; **streda**, EP, Školská 93, Plaveč, VO, 12:00-14:15, 2.1.I. – 16 žiakov; 14:15-16:30, 2.2.I./3.2.I. – 12 žiakov; NP, Mlynská 39/21, Gerlachov, HO, 12:40-14:10, PŠ1 – 9 žiakov; EP, Školská 212, Huncovce, VO, 12:30-15:30, 2.1.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I. – 24 žiakov; EP, Vrbov 266, VO, 13:30-15:45, 3.2.I. – 11 žiakov; **štvrtok**, EP, Školská 93, Plaveč, VO, 12:00-15:45, 1.2.I. – 11 žiakov; NP, Mlynská 39/21, Gerlachov, VO, 12:40-14:55, 2.1.I. – 14 žiakov; 16:25-18:40, 1.2.I./2.2.I./5.2.I. – 23 žiakov; EP, Školská 212, Huncovce, VO, 12:30-15:00, 1.2.I./1.II. – 15 žiakov; EP, Vrbov 266, VO, 13:30-15:45, 1.2.I./5.2.I. – 14 žiakov; EP, Školská 93, Plaveč, TO, 12:00-13:30, 2PŠ/1.1.I. – 23 žiakov; **piatok**, EP, Školská 93, Plaveč, VO, 12:00-14:15, 3.1.I./4.1.I. – 20 žiakov; 14:15-15:45, PŠ2 – 13 žiakov; EP, Vrbov 266, VO, 12:25-13:55, 1.1.I. – 22 žiakov; 14:00-16:15, 4.1.I. – 13 žiakov; NP, Jánovce 199, VO, 16:30-18:00, PŠ – 11 žiakov; EP, Čirč 71, TO, 11:30-13:00, PŠ1/PŠ2 – 24 žiakov; 13:00-14:30, 1.1.I./2.1.I./3.1.I. – 24 žiakov; 14:30-16:00, 4.1.I. – 22 žiakov;

Uvedené negatívne zistenia vyplývajúce z analýzy predložených rozvrhov hodín a ich porovnania s uplatňovanými UP dokumentujú, že organizácia vyučovania nastavená školou nevytvárala podmienky na realizáciu výchovy a vzdelávania v súlade so ŠKVP a ŠVP. Zistené nedostatky nepredstavovali izolované administratívne pochybenia, ale poukazovali na systémové nedostatky v organizácii vyučovania, ktoré nezabezpečovali plnenie rozsahu ani obsahu vzdelávania ustanoveného v príslušných ŠVP. Zníženie hodinových dotácií predmetov v rozpore s RUP, nevyučovanie niektorých povinných predmetov, prekročenie

¹¹ **TO – pondelok**, NP, Školská 240, Veľký Slavkov, TO, 11:45-12:30, PŠ1/PŠ2/1.1.I.; 12:30-14:00, 3.1.I./4.1.I.; 14:30-16:00, 1.2.I./3.2.I.; **utorok**, EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, TO, 12:30-14:00, PŠ1/PŠ2/1.1.I.; 14:00-15:30, 2.1.I./3.1.I.; 15:30-17:00, 1.2.I./2.2.I./3.2.I.; EP, Vrbov 266, TO, 13:15-14:45, PŠ1/PŠ2/2.1.I.; 14:45-16:15, 3.1.I./4.1.I.; 16:15-17:45, 3.2.I./4.2.I.; **streda**, EP, Hôrka 50, TO, 11:30-13:00, 2.1.I.; 13:00-14:30, PŠ; 14:30-16:00, 3.1.I.; **štvrtok**, EP, Školská 93, Plaveč, TO, 12:00-13:30, 2PŠ/1.1.I.; 15:00-16:30, 2.1.I./4.1.I./2.2.I.; **piatok**, EP, Čirč 71, TO, 13:00-14:30, 1.1.I./2.1.I./3.1.I.; 16:00-17:50, 1.2.I./3.2.I.; **VO – piatok**, EP, Vrbov 266, VO, 12:00-13:30, 1.1.I./2.1.I..

4

najvyššieho povoleného počtu žiakov v skupinách, vytváranie skupín zo žiakov viacerých ročníkov a nesprávne zaraďovanie žiakov do stupňov a ročníkov štúdia dokumentovalo nesúlad ŠkVP so ŠVP. Zistené nevyučovanie niektorých povinných predmetov, ako aj nedodržiavanie rozvrhov hodín, či začiatku a dĺžky vyučovania viedli k stavu, ktorý neumožňoval uskutočňovať výchovu a vzdelávanie podľa ŠkVP.

Organizácia vyučovania bola zároveň nastavená tak, že škola vykazovala vzdelávanie výrazne vyššieho počtu žiakov, než zodpovedalo jej personálnym kapacitám (HO, 6 PZ, spolu 124 h., 228 ž.; TO, 3 PZ, spolu 40 h., 337 ž.; VO, 6 PZ, spolu 101 h., 508 ž.), čo bolo možné len redukciou rozsahu a obsahu poskytovaného vzdelávania a nerešpektovaním ďalších požiadaviek ustanovených v RUP. V dôsledku uvedených skutočností pre značnú časť žiakov nebolo zabezpečené absolvovanie vzdelávania v rozsahu zodpovedajúceho štandardom určeným v ŠVP. Kontrolovaný subjekt tým nevytvoril predpoklady na riadne napĺňanie cieľov umeleckého vzdelávania ani na osvojovanie vedomostí, zručností a kompetencií zodpovedajúcich profilu absolventa príslušných umeleckých odborov. **Zistené nedostatky preto mali výrazný negatívny vplyv na poskytovanie výchovy a vzdelávania v súlade s požiadavkami príslušného ŠVP.**

ŠŠI vykonala **priamu kontrolu realizácie vyučovania**¹³ na základe predložených rozvrhov hodín na jednotlivých aktívnych EP kontrolovaného subjektu.

- **21. 05. 2026 – štvrtok**

EP, Čirč 71; začiatok kontroly o 13:10 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 13:00-13:25 – 1 žiak;

v čase kontroly boli na vyučovacej hodine prítomné 4 žiačky, čo vyučujúca odôvodnila jednorazovou zmenou organizácie vyučovania súvisiacou s prípravou žiačok na súťaž. Zároveň bola zistená kolízia rozvrhu hodín vyučovaných v SZUŠ a rozvrhu hodín povinných predmetov ZŠ,

EP, Plaveč, Školská 93; začiatok kontroly o 13:45 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 11 žiakov;

výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 3 žiakov, avšak 1 žiačka bola evidovaná v inej skupine s vyučovaním v stredu,

podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 13:30-15:00 – 11 žiakov;

PZ bola na pracovisku prítomná, vyučovanie sa však nerealizovalo z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti žiakov údajne zúčastňujúcich sa akcie ZŠ,

EP, Batizovce, Komenského 333; začiatok kontroly o 15:21 h.; podľa rozvrhu: HO – 1 skupina – 14:55-16:25 – 5 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

NP, Mlynská 21, Gerlachov, začiatok kontroly o 15:29 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 14:55-16:25 – 9 žiakov;

PZ bola na pracovisku prítomná, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov,

NP, Školská 240, Veľký Slavkov, začiatok kontroly o 16:07 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 14:35-16:50 – 7 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

EP, Vrbov 266, začiatok kontroly o 14:35 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 14 žiakov;

¹³ ŠŠI vykonala celkovo 32 kontrol organizácie vyučovania počas 8 inšpekčných dní v rozpätí 3 týždňov na všetkých aktívnych EP.

výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 4 žiačok, avšak žiadna z prítomných žiačok nebola zaradená do kontrolovanej vyučovacej skupiny, 2 z prítomných žiačok boli evidované v skupinách inej PZ,

podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 13:30-14:40 – 1 žiak;

PZ bola na pracovisku prítomná, avšak vyučovanie sa v čase kontroly nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiaka (choroba),

začiatok kontroly o 19:30 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 19:00-20:10 – 1 žiak;

vyučovanie prebiehalo podľa rozvrhu hodín, na vyučovacej hodine bol prítomný aj žiak zaradený podľa rozvrhu do nasledujúcej vyučovacej hodiny, čo vyučujúca dôvodila tým, že žiak prichádza na vyučovanie spolu so žiačkou z dôvodu obáv zákonných zástupcov z jeho samostatného presunu domov vo večerných hodinách,

EP, Školská 231, Huncovce, začiatok kontroly o 15:40 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 15 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

- **22. 05. 2026 – piatok**

EP, Vrbov 266, začiatok kontroly o 12:35 h.; podľa rozvrhu: HO – 1 skupina – 12:00-12:45 – 5 žiakov;

výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 3 žiakov, avšak žiadny z prítomných žiakov nebol zaradený do príslušnej vyučovacej skupiny, ale patrili do skupiny vyučovanej v stredu (8 žiakov),

podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:25-13:55 – 22 žiakov;

výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 4 žiačok,

podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:00-13:30 – 22 žiakov;

v čase určenom rozvrhom hodín sa neuskutočňovalo vyučovanie, keďže PZ v tom istom čase zabezpečovala vyučovanie v ZŠ, kde bola zamestnaná v hlavnom pracovnom pomere. Vysvetlila to odlišným rozsahom svojho rozvrhu v ZŠ, kde v niektorých týždňoch vyučovala 6 a v iných 7 vyučovacích hodín, čo podľa jej vyjadrenia spôsobovalo následný posun začiatku vyučovania v SZUŠ,

NP, Jánovce 199, začiatok kontroly o 13:15 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 16:30-18:00 – 11 žiakov;

Kontrolou priestorov MŠ (vykonanej mimo vyučovania SZUŠ), v ktorých sa podľa rozvrhu hodín malo vo večerných hodinách uskutočňovať vyučovanie VO, bolo zistené, že predložený rozvrh hodín nezodpovedal skutočnému stavu. Riaditeľka MŠ uviedla, že vyučovanie VO aj HO sa v uvedených priestoroch realizovalo v doobedňajších hodinách od 9.00 hod.,

EP, Bernolákova 1, Ľubica, začiatok kontroly o 15:10 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 15 žiakov;

výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 6 žiakov, iba 1 žiak bol podľa menného zoznamu zaradený do príslušnej vyučovacej skupiny, 2 žiaci neboli evidovaní v žiadnom z predložených menných zoznamov, ďalší 2 boli zaradení do skupín vedených inými PZ a 1 žiačka patrila podľa evidencie do neskôr vyučovanej skupiny v ten istý deň,

- **01. 06. 2026 – pondelok**

EP, Čirč 71; začiatok kontroly o 12:36 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 12:30-12:55 – 1 žiak;

PZ bola na pracovisku prítomná, avšak vyučovanie sa v čase kontroly nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiačky,

podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 12:30-12:55 – 1 žiak;

vyučovanie prebiehalo podľa rozvrhu hodín,

EP, Ihľany 127; začiatok kontroly o 13:51 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:25-15:40 – 11 žiakov;

PZ bola na pracovisku prítomná, avšak vyučovanie sa v čase kontroly nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov,

EP, Bernolákova 1, Ľubica, začiatok kontroly o 15:05 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:20-15:35 – 20 žiakov;

výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 4 žiakov, iba 1 žiak bol zaradený do príslušnej vyučovacej skupiny, 1 žiačka patrila podľa evidencie do neskôr vyučovanej skupiny v ten istý deň, ďalšia bola zaradená do skupiny vedenej inou PZ a 1 žiak sa nenachádzal v žiadnom z predložených menných zoznamov,

EP, Vrbov 266, začiatok kontroly o 15:25 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 15 žiakov;

Výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 2 žiakov, avšak obaja boli zaradení do vyučovacej skupiny, ktorej vyučovanie sa realizovalo v piatok,

NP, Školská 240, Veľký Slavkov, začiatok kontroly o 17:10 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 16:55-17:20 – 1 žiak;

v budove sa nenachádzal v čase výkonu kontroly žiak ani vyučujúca,

- **03. 06. 2026 – streda**

EP, Vrbov 266, začiatok kontroly o 15:45 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 15:25-15:50 – 1 žiak

v budove sa nenachádzal v čase výkonu kontroly žiak ani vyučujúca,

podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 11 žiakov;

výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 2 žiakov učebnej skupiny,

- **04. 06. 2026 – štvrtok**

EP, Školská 212, Huncovce; začiatok kontroly o 12:35 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:30-15:30 – 15 žiakov;

PZ bola na pracovisku prítomná, avšak vyučovanie sa v čase kontroly nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov,

EP, Batizovce, Komenského 333; začiatok kontroly o 13:13 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 12:40-13:25 – 1 žiak;

v budove sa nenachádzala v čase výkonu kontroly žiačka ani vyučujúca,

NP, Mlynská 21, Gerlachov, začiatok kontroly o 13:26 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:40-14:55 – 14 žiakov;

výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 2 žiakov danej skupiny,

EP, Školská 231, Huncovce; začiatok kontroly o 16:06 h.; podľa rozvrhu: TO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 15 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

EP, Plaveč, Školská 93; začiatok kontroly o 17:10 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 17:05-18:15 – 1 žiak;

v čase výkonu kontroly sa v budove nenachádzal ani vyučujúci a ani žiačka, až počas záverečného rozhovoru riaditeľka školy uviedla, že príslušný PZ už nevykonáva pedagogickú činnosť, pričom škola nezabezpečila zastupovanie alebo nezvolila inú formu vyučovania žiakov,

EP, Vrbov 266, začiatok kontroly o 18:50 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 17:50-19:00 – 1 žiak

v budove sa nenachádzala v čase výkonu kontroly žiačka ani vyučujúca,

- **05. 06. 2026 – piatok**
EP, Batizovce, Komenského 333; začiatok kontroly o 12:21 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 11:25-12:35 – 1 žiak;
v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiak ani vyučujúca,
EP, Bernolákova 1, Ľubica, začiatok kontroly o 15:09 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 15 žiakov;
výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 5 žiakov, iba 1 žiačka bola zaradená do príslušnej vyučovacej skupiny, 2 žiaci boli evidovaní v skupinách vedených inými PZ, 1 žiačka patrila podľa evidencie do neskôr vyučovanej skupiny v ten istý deň a 1 žiak sa nenachádzal v žiadnom z predložených menných zoznamov,
- **08. 06. 2026 – pondelok**
EP, Ihľany 127; začiatok kontroly o 13:35 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:25-15:40 – 11 žiakov;
Výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 5 žiakov danej učebnej skupiny,
- **12. 06. 2026 – piatok**
EP, Batizovce, Komenského 333; začiatok kontroly o 12:50 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 12:35-13:45 – 1 žiak;
Výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín a prítomnosti žiaka.

Priama kontrola výchovno-vzdelávacieho procesu preukázala, že výchova a vzdelávanie na jednotlivých pracoviskách neprebiehali podľa rozvrhov hodín predložených ku kontrole. Zistené bolo neuskutočňovanie vyučovania povinných predmetov HO, nedodržiavanie začiatku a dĺžky vyučovania, ako aj nerealizovanie výchovy a vzdelávania 208 žiakov na EP, Slnecná 422, Spišský Štiavnik. Štátna školská inšpekcia preverovala aj dôvody uvádzané riaditeľkou školy v súvislosti s ukončením činnosti EP, Slnecná 422, Spišský Štiavnik. Ako dôvod predložila výpoveď z užívania prenajímaných priestorov s účinnosťou od 01.03.2026. Štátna školská inšpekcia konštatuje, že kontrolovaný subjekt neprijal opatrenia na zabezpečenie pokračovania výchovy a vzdelávania pre žiakov navštevujúcich predmetné EP. Namiesto zabezpečenia náhradných priestorov alebo inej formy pokračovania vzdelávania škola žiakom štúdium prerušila. Takýto postup nevytvoril podmienky na zachovanie kontinuity výchovno-vzdelávacieho procesu ani na plnenie cieľov a vzdelávacích štandardov ustanovených v ŠkVP.

O dlhodobom nezabezpečovaní pravidelného vyučovania svedčili aj údaje o účasti žiakov na vyučovaní. Na základe priamej kontroly realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu bolo zistené, že z celkového počtu 286 žiakov zaradených v kontrolovaných učebných skupinách bolo na vyučovaní fyzicky prítomných 48 žiakov, čo predstavovalo 16,78 %. Z uvedeného počtu však iba 22 žiakov (7,69 %) bolo prítomných v učebných skupinách, do ktorých boli podľa školou predloženej evidencie zaradení.

Mimoriadne nízka účasť žiakov na vyučovaní, ako aj opakovane zistené nezrovnalosti v ich prítomnosti na vyučovaní v iných skupinách než v tých, do ktorých boli zaradení poukazovali na nezabezpečenie pravidelnej a systematickej realizácie výchovy a vzdelávania. Uvedený stav mal výrazný negatívny vplyv na kontinuitu edukácie žiakov, plnenie vzdelávacieho obsahu v stanovenom rozsahu a vytváranie podmienok na dosahovanie učebných požiadaviek umeleckého vzdelávania.

Množstvo a rozsah nedostatkov zistených pri nastavení a realizácii organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu, ako aj zistenia vyplývajúce z priamej kontroly vyučovania, potvrdili závažné zistenie neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP.

Pedagogická dokumentácia bola vedená výlučne v elektronickej forme na tlačivách podľa vzorov schválených ministerstvom školstva. Súčasťou predloženej dokumentácie okrem triednej dokumentácie boli aj zápisnice zo zasadnutí pedagogickej rady, osobné spisy žiakov, katalógové listy, rozvrhy hodín a školský poriadok. Priamou kontrolou bolo zistené, že dokumentácia nebola vedená dôsledne ani korektne. Významným negatívnym zistením bol nesúlad medzi rozvrhmi hodín predloženými riaditeľkou školy a reálne realizovaným vyučovaním. Kontrola preukázala, že v rozvrhoch boli evidované vyučovacie hodiny a predmety, ktoré sa v skutočnosti nevyučovali, čím dochádzalo iba k formálnemu vykazovaniu plnenia UP. Súčasne bola zistená časová kolízia výkonu pracovnej činnosti PZ¹⁴ s ich činnosťou vykonávanou v inom kontrolovanom subjekte. Hodnovernosť vedenej pedagogickej dokumentácie významne spochybnila aj skutočnosť, že počas realizácie inšpekčného výkonu boli kontrolnému tímu predložené rozdielne verzie osobných rozvrhov hodín PZ. Pri začatí inšpekčného výkonu dňa 14. 05. 2026 poskytol školským inšpektorom pedagogický zamestnanec poverený riaditeľkou školy rozvrhy hodín ako súčasť požadovanej dokumentácie. Následnými kontrolnými úkonmi na jednotlivých pracoviskách však boli zistené viaceré nezrovnalosti medzi predloženou dokumentáciou a skutočným stavom. Po oboznámení riaditeľky školy s týmito zisteniami bola dňa 19. 05. 2026 elektronicky doručená ďalšia verzia rozvrhov, ktorú označila za aktuálnu. Ani dodatočne predložené rozvrhy však nepotvrdili súlad medzi evidovanou a skutočne realizovanou organizáciou výchovy a vzdelávania. Kontrolou boli opätovne zistené mnohé prípady neuskutočňovania vyučovania, neprítomnosti PZ na pracoviskách v čase deklarovanom v rozvrhoch hodín či prítomnosť tých žiakov na vyučovaní, ktorí do vyučovaných skupín nepatrili. Uvedené zistenia zakladali pochybnosti o správnosti a dôveryhodnosti vedenej pedagogickej dokumentácie. Kontrola tiež odhalila nedostatky v evidovaní identifikačných údajov žiakov v katalógových listoch. Pri 66 žiakoch citlivé osobné údaje uvedené v dokumentácii nezodpovedali ostatným identifikačným údajom žiakov¹⁵. Zistené nezrovnalosti poukazovali na nedostatočnú úroveň vedenia pedagogickej dokumentácie a zároveň vyvolávali pochybnosti o legitimitě vydávaných verejných listín žiakom s uvádzaním nesprávnych ich osobných identifikátorov.

14 * * * * *

[illegible]

ich konania a vzdelávacej ponuke. Posudzovanie predpokladov uchádzačov zabezpečovali trojčlenné prijímacie komisie vytvorené pre jednotlivé umelecké odbory.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Personálne podmienky

Riaditeľka školy nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon danej riadiacej funkcie, pretože nespĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa v ZUŠ¹⁶. Ku dňu realizácie inšpekčného výkonu nemala absolvované funkčné vzdelávanie.

Edukáciu žiakov v HO zabezpečovalo 7 interných PZ, z ktorých 6 bolo kvalifikovaných a 1 PZ nepredložil ku dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí potvrdenie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky o uznaní rovnocennosti dokladov tohto vzdelania a nepožiadala o vydanie overovacej doložky o rovnocennosti diplomu podľa zákona. Odbornosť vyučovania v HO bola zaistená na **73,39 %**.

V TO vyučovali 3 kvalifikované interné PZ, na základe toho odbornosť vyučovania v TO bola zabezpečená na **100 %**.

Vyučovací proces VO bol zabezpečený 6 internými PZ vrátane riaditeľky školy. Vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a v príslušnom študijnom programe mimo riaditeľky kontrolovaného subjektu nemala získané 1 interná PZ¹⁷. Odbornosť vyučovania VO bola zaistená na **76,24 %**.

Celková odbornosť vyučovania v SZUŠ bola zabezpečená na 78,49 %.

Priestorové podmienky

Výchovno-vzdelávacia činnosť SZUŠ sa realizovala v priestoroch materských a základných škôl, v ktorých mal kontrolovaný subjekt k dispozícii celkovo 26 učební a 4 skladové priestory využívané na zabezpečenie vzdelávania vo všetkých vyučovaných umeleckých odboroch. Učebne mali zabezpečené prirodzené osvetlenie a vetranie a z hľadiska bezpečnostných a hygienických požiadaviek vytvárali primerané podmienky na realizáciu individuálneho aj skupinového vyučovania v HO, TO a VO. Využívané priestory nemali zabezpečený bezbariérový prístup ani učebne prispôsobené potrebám žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu.

HO sa vyučoval celkom v 12 učebniach na EP, Komenského 333, Batizovce; EP, Školská 93, Plaveč; EP, Čirč 71; EP, Vrbov 266; EP, Bernolákova 1, Ľubica a na 3 NP, a to NP, Školská 240, Veľký Slavkov; NP, Mlynská 21, Gerlachov a NP, Jánovce 199. S výnimkou učebne zriadenej na EP, Bernolákova 1, Ľubica boli všetky priestory využívané zároveň ako kmeňové triedy ZŠ alebo MŠ. V učebniach sa realizovalo individuálne aj skupinové vyučovanie, pričom ich priestorové usporiadanie a rozloha umožňovali primeranú organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolovaný subjekt nemal pre potreby HO zriadený samostatný priestor na uskladnenie hudobných nástrojov, hudobného materiálu a odbornej literatúry. Na ich uchovávanie využíval uzamykateľné skrine umiestnené priamo v učebniach. Priestorové podmienky pre vyučovanie HO spĺňali požiadavky na základný priestor ustanovené v *Normatíve materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole* (normatív). Škola nemala zriadené odporúčané priestory pre potreby HO.

¹⁶ Pedagogická fakulta v Banskej Bystrici, učiteľstvo pre I. stupeň základnej školy.

¹⁷ Prešovská univerzita v Prešove, Gréckokatolícka teologická fakulta, Probačná a mediačná práca.

Umelecké vzdelávanie v TO prebiehalo v 7 telocvičniciach základných škôl¹⁸, 1 bežnej triede ZŠ¹⁹ a 1 rozcvičovni MŠ²⁰. Okrem 1 učebne na EP, Školská 93, Plaveč, ktorá svojím rozmerom nespĺňala podmienky normatívu na základný priestor pre TO, všetky ostatné priestory svojimi rozmermi, výškou stropu, priestorovým usporiadaním umožňujúcim klavírny sprievod a zriadenými šatňami spĺňali požiadavky základného normatívu. Škola nemala vytvorené odporúčané priestory určené pre potreby TO.

VO sa vyučoval celkovo v 8 učebniach, z toho v 5 učebniach na EP, Ihľany 127; EP, Školská 212, Huncovce; EP, Školská 93, Plaveč; EP, Vrbov 266 a EP, Bernolákova 1, Ľubica a v 3 učebniach na NP, Školská 240, Veľký Slavkov; NP, Mlynská 21, Gerlachov a NP, Jánovce 199. Učebné priestory vyhradené pre potreby VO mala škola vytvorené na EP, Školská 93, Plaveč; EP, Vrbov 266; EP, Bernolákova 1, Ľubica; NP Školská 240, Veľký Slavkov²¹ a NP, Mlynská 21, Gerlachov. Na ostatných pracoviskách sa vyučovanie realizovalo v bežných klasických triedach ZŠ a MŠ, ktoré neboli zriadené ako odborné učebne pre výučbu VO v ZUŠ. Tieto priestory slúžili počas dopoludňajšieho vyučovania potrebám kmeňových škôl a ich dispozičné riešenie, vybavenie ani usporiadanie nezodpovedali špecifickým požiadavkám výtvarného vzdelávania. Škola tak nemala na pracoviskách vytvorené podmienky umožňujúce realizáciu jednotlivých zložiek vzdelávacieho obsahu VO v rozsahu predpokladanom pre základné umelecké školy, keďže subjekt nedisponoval priestormi určenými pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér ani odbornú knižnicu. Absencia týchto odborných priestorov obmedzovala možnosti realizácie niektorých praktických výtvarných činností, uplatňovanie rôznorodých výtvarných techník a materiálov, rozvoj priestorovej tvorby, modelovania, digitálnej tvorby a ďalších činností vyplývajúcich zo vzdelávacieho obsahu VO. Vyžívanie priestorov pôvodne určených na vzdelávanie žiakov základných a materských škôl neposkytovalo primerané odborné zázemie na napĺňanie cieľov umeleckého vzdelávania, nevytváralo optimálne podmienky na špecifickú organizáciu výtvarných činností, ani na plnohodnotné dosahovanie vzdelávacích štandardov stanovených pre VO. Na uskladnenie výtvarných pomôcok, materiálov a žiackych prác škola využívala uzamykateľné skrine a skladové priestory škôl. Priestorové podmienky VO **neboli plne zabezpečené v súlade s požiadavkami základného normatívu VO**. Kontrolovaný subjekt nemal zriadené priestory odporúčané normatívom pre realizáciu vzdelávania vo VO.

SZUŠ využívala aj samostatný priestor²² mimo svojho sídla ako hlavného pracoviska, určený bol na uskladnenie materiálno-technického zabezpečenia školy, archiváciu dokumentácie vrátane pedagogickej dokumentácie a na zabezpečenie administratívnych činností. Tento priestor okrem skladovej funkcie primárne plnil funkciu administratívneho a archivačného zázemia, ktoré v sídle školy nebolo vytvorené.

Materiálno-technické podmienky

Pre teoretické a praktické vyučovanie HO vo využívaných učebniach absentovalo potrebné materiálno-technické vybavenie. Konkrétne kontrolou bolo zistené, že učebne na EP, Komenského 333, Batizovce; EP, Bernolákova 1, Ľubica; NP, Mlynská 21, Gerlachov a NP, Školská 240, Veľký Slavkov **nespĺňali požiadavky základného normatívu materiálno-technického zabezpečenia**, pretože v učebniach určených na skupinové

¹⁸ EP, Školská 398/8, Spišské Bystré; EP, Hôrka 50; EP, Čirč 71; EP, Školská 93, Plaveč; EP, Vrbov 266; NP, Školská 240, Veľký Slavkov.

¹⁹ EP, Školská 93, Plaveč.

²⁰ EP, Školská 231, Huncovce.

²¹ Zdieľané priestory s iným subjektom.

²² Michalská 12, Kežmarok.

vyučovanie absentovala tabuľa s notovou osnovou alebo interaktívna tabuľa, rytmické a melodické ľahko ovládateľné hudobné nástroje, ako aj rôzne paličky tvoriace základné vybavenie ustanovené normatívom. Škola v HO nedisponovala normatívom určeným odporúčaným vybavením.

Kontrolou materiálno-technického zabezpečenia TO bolo zistené, že škola **nezabezpečila základné vybavenie učebných priestorov v rozsahu ustanovenom normatívom pre TO**. Napr. v učebni na EP, Školská 93, Plaveč absentovala tanečná podlaha alebo na NP, Školská 240, Veľký Slavkov neboli k dispozícii tanečná podlaha, zrkadlá, cvičebné podložky ani klavír alebo keyboard so stoličkou. SZUŠ nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením pre TO.

VO sa realizoval v učebniach s rôznym materiálno-technickým vybavením. Kým učebne na EP, Bernolákova 1, Ľubica, EP, Vrbov 266 a NP, Mlynská 21, Gerlachov, ktoré boli využívané výhradne na vyučovanie VO, disponovali kompletným základným materiálno-technickým vybavením, ostatné učebne využívané na výučbu VO boli zriadené prevažne ako bežné triedy ZŠ a MŠ a neboli vybavené vodovodom s drezom, čím **nesplňali požiadavky normatívu na materiálno-technické zabezpečenie VO**. Kontrolovaný subjekt síce disponoval vybraným odborným vybavením, napríklad grafickým lisom, nádobou na modelovacu hmotu a farebnou tlačiarňou, avšak v čase kontroly bolo toto vybavenie uložené v pôvodných obaloch a nenieslo známky používania. Jeho využívanie vo výchovno-vzdelávacom procese nebolo preukázané ani priamou kontrolou vyučovania. Škola zároveň nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením pre realizáciu vzdelávania vo VO.

Podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia v škole

Školský poriadok vydaný riaditeľkou školy bol prerokovaný v pedagogickej rade a rade školy. Upravoval práva a povinnosti žiakov a ich zákonných zástupcov, pravidiel prevádzky a vnútorného režimu školy, podmienky nakladania s majetkom školy, ako aj zásady vzájomných vzťahov medzi žiakmi, ich zákonnými zástupcami, pedagogickými zamestnancami a ostatnými zamestnancami školy. Súčasne vymedzoval podmienky zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov, ochrany pred sociálnopatologickými javmi, diskrimináciou, násilím a ďalšími formami rizikového správania. Jeho súčasťou boli aj Štandardy dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní. Žiaci boli s obsahom školského poriadku oboznámení na začiatku školského roka a dokument bol zverejnený na webovom sídle školy. Nedostatkom bolo, že riaditeľka školy nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Začiatok a koniec vyučovania, ako aj dĺžka vyučovacích hodín neboli zabezpečované v súlade so schváleným rozvrhom hodín, ktorý navyše nekorešpondoval s platným UP. Počas realizácie inšpekčného výkonu bolo zistené, že vyučovanie prebiehalo odlišne od údajov uvedených v rozvrhoch hodín predložených školou. Kontrolné zistenia, podporené vyjadreniami PZ vrátane riaditeľky školy potvrdili, že deklarovaný rozvrh hodín nepredstavoval reálny rámec organizácie vyučovania. Škola síce vo svojej dokumentácii vykazovala realizáciu povinných predmetov hlavného odboru, avšak priebeh kontroly preukázal, že významná časť tejto výučby sa neuskutočňovala v deklarovanom rozsahu. Posúdenie skutočného priebehu vyučovania bolo opakovane komplikované absenciou žiakov a vyučujúcich na jednotlivých pracoviskách SZUŠ. Na viacerých miestach a v rôznych časoch nebolo možné overiť realizáciu vzdelávacích aktivít uvedených v rozvrhu hodín, pretože vyučovanie sa v tom čase neuskutočňovalo. Kontrolou bolo zároveň zistené, že v niektorých prípadoch bolo vyučovanie ukončované pred uplynutím času určeného rozvrhom hodín a tiež boli zistené nezrovnalosti v čase začiatku vyučovania. Ďalšie nezrovnalosti sa týkali vyučovania žiakov v čase,

keď sa podľa údajov škôl povinne zúčastňovali výchovno-vzdelávacieho procesu v základných školách. Zistené boli aj prípady vykazovania učebných skupín, ktoré boli podľa rozvrhov hodín vytvorené na formálne zabezpečenie členenia žiakov podľa ročníkov štúdia, avšak ich samostatné vyučovanie sa v kontrolovanom období nerealizovalo. V priebehu kontroly boli identifikované aj viaceré rozpory medzi rozvrhmi hodín predloženými riaditeľkou školy a údajmi uvádzanými jednotlivými PZ v menných zoznamoch žiakov a osobných rozvrhoch hodín. Ďalšie negatívne zistenia sa týkali organizácie vyučovania PŠ realizovaného v priestoroch MŠ, kde boli v oficiálnej pedagogickej dokumentácii vykazované dni a časy vyučovania odlišné od skutočne realizovaného výchovno-vzdelávacieho procesu.

Významné nedostatky boli zistené aj v oblasti vytvárania podmienok na zaistenie bezpečnosti žiakov. Pre vyučovanie bola charakteristická dlhodobá nízka účasť žiakov, pričom PZ zväčša nedisponovali informáciami o dôvodoch ich neprítomnosti ani o tom, kde sa počas vyučovania nachádzajú. Zároveň na vyučovaní boli prítomní žiaci, ktorí do danej učebnej skupiny neboli zaradení. **Takýto stav nevytváral podmienky na zabezpečenie ochrany zdravia a bezpečnosti žiakov počas vzdelávania.**

Iné zistenia

Zriaďovateľ nezabezpečil riadne obsadenie funkcie riaditeľa školy, keďže do funkcie riaditeľky školy vymenoval PZ, ktorá nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon tejto funkcie z dôvodu nespĺňania kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti PZ v ZUŠ. Uvedená skutočnosť je dôvodom na **podanie návrhu hlavnej školskej inšpektorky zriaďovateľovi školy na odvolanie riaditeľky SZUŠ** v súlade s dikciou § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Štátna školská inšpekcia zistila **závažný nesúlad** medzi údajmi vykázanými vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 o počte žiakov rozhodujúcich pre pridelenie finančných prostriedkov a skutočne realizovanou organizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolovaný subjekt vykázal k rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025 individuálne vyučovanie pre 263 žiakov. Kontrolou rozvrhov hodín, pedagogickej dokumentácie a organizácie vyučovania však bolo preukázané, že individuálna forma vyučovania sa reálne uskutočňovala len u 96 žiakov. Závažnosť zistenia umocňuje aj skutočnosť, že škola vo Výkaze 24-01 o základnej umeleckej škole vykázala v HO celkovo 239 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 deklarovala 263 žiakov individuálneho vyučovania v HO. Kontrolovaný subjekt tak vykázal vyšší počet žiakov individuálneho vyučovania, ako bol celkový počet žiakov HO evidovaných k rovnakému rozhodujúcemu dátumu. Takýto údaj je vecne nelogický a nezlučiteľný s ostatnou pedagogickou a štatistickou dokumentáciou školy. Závažné rozpory boli zistené aj pri porovnaní jednotlivých evidencií vedených školou. Riaditeľkou školy predložené menné zoznamy obsahovali 1 130 žiakov, pričom z katalógových listov bolo identifikovaných len 1 074 žiakov, teda o 56 menej. V porovnaní s údajmi vykázanými vo Výkaze 24-01 bol rozdiel ešte výraznejší, keďže škola v ňom vykázala 1 327 žiakov, čo predstavovalo o 253 žiakov viac ako počet identifikovaný v katalógových listoch. Už samotné interné evidencie kontrolovaného subjektu tak obsahovali navzájom rozporné údaje o počte vzdelávaných žiakov. Ďalšie nezrovnalosti boli zistené pri porovnaní údajov vykázaných v štatistických výkazoch. Vo Výkaze 24-01 o ZUŠ vykázala škola k 15. 09. 2025 celkový počet 1 327 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 vykázala k rovnakému rozhodujúcemu dátumu 1 368 žiakov. Uvedené údaje sú navzájom vecne rozporné, keďže Výkaz 24-01 zachytáva celkový počet žiakov školy k rozhodujúcemu dátumu a predstavuje základnú evidenciu žiakov, pričom údaje vykazované vo Výkaze 40-01 vychádzajú z rovnakého okruhu žiakov na účely financovania. Za týchto okolností nemožno považovať za opodstatnené, aby počet žiakov

vykázaných vo Výkaze 40-01 prevyšoval počet žiakov vykázaných vo Výkaze 24-01. Riaditeľka školy počas záverečného rozhovoru dňa 17. 06. 2026 rozdiely odôvodnila postupným vytváraním jednotlivých výkazov. Dátum vyhotovenia výkazu však nemôže mať vplyv na počet žiakov vykazovaných k totožnému dátumu. Zistené rozpory spochybnilí hodnovernosť údajov vykazovaných školou v štatistickej aj pedagogickej dokumentácii a zároveň vyvolali pochybnosti o správnosti údajov rozhodujúcich pre pridelenie finančných prostriedkov. Zistené rozpory vyvolávajú pochybnosti o správnosti vykazovania údajov na štatistické a finančné účely a o spoľahlivosti údajov, z ktorých škola vychádzala pri organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu a pri plnení povinností voči príslušným orgánom štátnej správy. Uvedené konanie vo vzťahu k zriaďovateľovi školy nesie znaky správneho deliktu v zmysle **§ 73 ods. 4 písm. b)** zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Fyzickou kontrolou priestorov využívaných SZUŠ sa zistilo, že kontrolovaný subjekt nezabezpečil vonkajšie označenie budov v prípade EP, Školská 212, Huncovce, EP, Vrbov 266 a EP, Ihľany 127 jeho názvom v súlade s právnym predpisom. Škola na týchto pracoviskách informovala verejnosť o svojej činnosti prostredníctvom vytlačených informačných oznamov vo formáte A4 umiestnených na nástenke v interiéri budov, v ktorej EP pôsobia.

Kontrolovaný subjekt uskutočňoval výchovu a vzdelávanie v priestoroch 3 pracovísk ktoré **neboli zapísané v registri**, čo predstavuje závažný nedostatok.

2 ZÁVERY

RIADENIE ŠKOLY

Kontrolovaný subjekt disponoval vypracovaným ŠkVP, v ktorom neboli stanovené podmienky výchovy a vzdelávania žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z marginalizovaných rómskych komunit, hoci škola vzdelávala aj žiakov patriacich do uvedených skupín. ŠkVP zároveň obsahoval neaktuálne legislatívne odkazy a časti textu vzťahujúce sa k inému školskému subjektu, čo znižovalo jeho vecnú správnosť, aktuálnosť a výpovednú hodnotu. Nedostatky boli zistené aj v oblasti učebných osnov a učebných plánov, keďže škola nemala vypracované UP ani UO pre II. stupeň základného štúdia vo VO, napriek tomu, že vzdelávanie v uvedenom stupni a odbore realizovala. Kontrolou rozvrhov hodín bolo preukázané, že **výchova a vzdelávanie neboli realizované v súlade so ŠkVP**. Nedostatky sa týkali organizácie vyučovania, najmä prekročenia najvyššieho povoleného počtu žiakov v skupinách HO, TO a VO, zaraďovania žiakov viacerých ročníkov do spoločných skupín v HO, TO a VO, nedodržiavania UP znížením hodinových dotácií vo VO a TO, nerealizovania vyučovania v rozsahu ustanovenom RUP, a to formálnym vykazovaním povinných predmetov HO bez ich reálneho vyučovania. Kontrolou bolo zistené, že do PŠ v HO a TO bolo zaradených 44 žiakov vo veku nezodpovedajúcom podmienkam ustanovených príslušnými RUP. Priama kontrola realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu potvrdila závažný nesúlad medzi deklarovanou a skutočne realizovanou organizáciou vyučovania. Počas výkonu kontroly boli opakovane zistené prípady neuskutočňovania vyučovania z dôvodu neprítomnosti PZ alebo žiakov v čase určenom rozvrhom hodín, realizácie vyučovania s iným zložením učebných skupín, ako deklarovala pedagogická dokumentácia, ako aj poskytovania vzdelávania v odlišnom čase a forme, než uvádzali rozvrhy hodín. Mimoriadne nízka účasť žiakov na vyučovaní, keď z kontrolovaného počtu 286 žiakov bolo fyzicky prítomných iba 48 žiakov a len 22 žiakov bolo prítomných v učebných skupinách, do ktorých boli podľa evidencie zaradení, potvrdila nezabezpečenie pravidelnej a systematickej realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Závažným zistením bolo aj nerealizovanie výchovy a vzdelávania pre 208 žiakov navštevujúcich EP, Slnecná 422, Spišský Štiavnik od 01. 03. 2026.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že po ukončení užívania predmetných priestorov kontrolovaný subjekt neprijal opatrenia na zabezpečenie pokračovania výchovy a vzdelávania pre žiakov navštevujúcich uvedené EP a ich štúdium prerušil, čím nevytvoril podmienky na zachovanie kontinuity výchovno-vzdelávacieho procesu ani na plnenie cieľov a obsahových požiadaviek ustanovených v ŠKVP. Pedagogická dokumentácia a ďalšia dokumentácia školy nebola vedená spôsobom zabezpečujúcim jej správnosť, úplnosť a hodnovernosť. Kontrolou bol zistený nesúlad medzi rozvrhmi hodín predloženými školou a skutočne realizovaným vyučovaním. V rozvrhoch boli vykazované vyučovacie hodiny predmetov, ktoré sa v praxi neuskutočňovali, alebo časový rozsah ich vyučovania bol skrátený, čím dochádzalo iba k formálnemu deklarovaniu plnenia UP. Závažným zistením bola aj časová kolízia výkonu pracovnej činnosti PZ s ich činnosťou evidovanou v inom kontrolovanom subjekte. Korektnosť vedenia pedagogickej dokumentácie významne spochybnilo predloženie rozdielných verzií rozvrhov hodín počas realizácie inšpekčného výkonu, pričom ani dodatočne predložená dokumentácia nezodpovedala kontrolou zistenému stavu. Ďalšie nedostatky boli zistené vo vedení katalógových listov žiakov, keď identifikačné údaje niektorých žiakov nezodpovedali ostatným evidovaným údajom, čo malo negatívny dopad na legitimitu listín o absolvovanom vzdelávaní vydávaných školou. V oblasti rozhodovacej činnosti riaditeľka školy zabezpečovala prijímanie žiakov na štúdium a rozhodovanie vo veciach predčasného ukončenia štúdia v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Škola informovala verejnosť o podmienkach prijímania uchádzačov a na posudzovanie ich predpokladov zriadila prijímacie komisie pre jednotlivé umelecké odbory.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Riaditeľka školy nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon danej funkcie z dôvodu nespĺňania kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti učiteľa v ZUŠ, ku dňu realizácie inšpekčného výkonu nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Nedostatky boli zistené aj v personálnom zabezpečení HO a VO. V HO 1 PZ nepredložil potvrdenie o uznaní rovnocennosti dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí a vo VO 1 PZ okrem riaditeľky školy, nezískala vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a príslušnom študijnom programe. Celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená na 78,49 %.

Výchovno-vzdelávacia činnosť sa realizovala v priestoroch materských a základných škôl, ktoré z hľadiska bezpečnostných a hygienických požiadaviek vytvárali primerané podmienky na realizáciu výchovy a vzdelávania. Využívané priestory však neboli bezbariérové prístupné ani prispôsobené potrebám žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu. Priestorové podmienky v HO spĺňali požiadavky základného normatívu, škola nemala vytvorené odporúčané priestory pre potreby odboru. V TO neboli na všetkých pracoviskách zabezpečené podmienky v súlade s požiadavkami normatívu na základný priestor. Nedostatky boli zistené najmä na EP, Školská 93, Plaveč. Vo VO neboli priestorové podmienky na EP, Ihľany 127, EP, Školská 212, Huncovce a NP, Jánovce 199 zabezpečené v súlade s požiadavkami základného normatívu. Škola zároveň nemala vytvorené odborné priestory pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér ani odbornú knižnicu. SZUŠ nedisponovala vlastnými učebnými priestormi, v komplexnom hodnotení časť prenajímaných priestorov nezodpovedala požiadavkám príslušných normatívov. Kontrolovaný subjekt nemal zriadené odporúčané priestory pre HO, TO ani VO.

Materiálno-technické podmienky neboli vo všetkých odboroch zabezpečené v rozsahu ustanovenom normatívom. V HO viaceré učebne nespĺňali požiadavky základného materiálno-technického vybavenia, absentovali v nich najmä pomôcky určené pre skupinové vyučovanie. V TO nebolo na niektorých pracoviskách zabezpečené základné vybavenie

učebných priestorov vrátane tanečnej podlahy, zrkadiel, cvičebných podložiek a hudobného sprievodného vybavenia. Vo VO časť učební nebola vybavená vodovodom s drezom, čím neboli splnené požiadavky normatívu na materiálno-technické zabezpečenie odboru. Kontrolou bolo zároveň zistené, že časť odborného vybavenia TO a VO sa vo výchovno-vzdelávacom procese preukázateľne nevyužívala. Škola nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením v HO, TO ani VO.

Školský poriadok obsahoval náležitosti ustanovené právnymi predpismi, bol prerokovaný v pedagogickej rade a rade školy a bol zverejnený na webovom sídle školy. Riaditeľka školy však nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov s jeho obsahom. Závažné nedostatky boli zistené v organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Začiatok a koniec vyučovania, ako aj dĺžka vyučovacích hodín neboli zabezpečované v súlade so schválenými rozvrhmi hodín. Predložené rozvrhy hodín nekorešpondovali s reálne realizovaným vyučovaním ani s platnými učebnými plánmi. Kontrolou boli zistené viaceré rozpory medzi predloženou dokumentáciou a skutočným priebehom výchovy a vzdelávania vrátane prípadov neuskutočňovania vyučovania, absencie žiakov a pedagogických zamestnancov na pracoviskách, predčasného ukončovania alebo neskoršieho začatia vyučovania a vykazovania vyučovacích skupín, ktorých samostatné vzdelávanie sa v praxi nerealizovalo. Neuplatňovanie časovej organizácie vyučovania stanovenej rozvrhmi hodín a dlhodobá nízka účasť žiakov na vyučovaní resp. účasť tých žiakov, ktorí do danej učebnej skupiny neboli zaradení a nedostatočný prehľad pedagogických zamestnancov o dôvodoch neprítomnosti žiakov nevytvárali podmienky na dôsledné zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov.

Zistený stav podmienok výchovy a vzdelávania nevytváral predpoklady na zabezpečenie kontinuálneho a systematického vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov a plnenie obsahových a výkonových požiadaviek ustanovených ŠkVP.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP neuplatňovaním rozvrhmi hodín stanovenej organizácie vyučovania napr. nevyučovaním niektorých povinných predmetov HO, nedodržaním začiatku a konca vyučovania, resp. dĺžky vyučovacích hodín*),
2. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevypracovanie ŠkVP v súlade so ŠVP z dôvodu prekročenia stanoveného maximálneho počtu žiakov v skupinách zriadených v HO, TO a VO; nezadelenia žiakov do skupín podľa ročníkov v HO, TO a VO; nedodržania rozsahu časovej dotácie v TO a VO a tiež nestanovením individuálnej formy vyučovania v 1. – 4. ročníku prvej časti I. stupňa základného štúdia HO a v I. stupni TO 2 krát do týždňa; nerešpektovania vekového vymedzenia PŠ ustanoveného príslušným RUP pri zaraďovaní žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia a nezapracovania poznámok k UP*),
3. § 7 ods. 4 písm. e) a f) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*absencia UO a UP pre II. stupeň základného štúdia VO*),
4. § 152 ods. 1 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezaistenie*

- bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov nezistovaním dôvodov ich neprítomnosti na vyučovaní; zaradením do vyučovacieho procesu žiačky, ktoré neboli žiačkami školy),*
5. § 153 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nezabezpečenie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom),*
 6. § 10 ods. 1 v spojitosti s § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nezískanie vzdelania 2 PZ v príslušnom študijnom odbore a študijnom programe),*
 7. § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nepredloženie dokladu o uznaní odbornej kvalifikácie 1 PZ získanej v inom štáte).*
 8. § 14 ods. 1 písm. i) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečenie pravdivosti, úplnosti a správnosti údajov o škole, ktoré poskytla v štatistických výkazoch ministerstvu, ako aj údajov vedených v pedagogickej dokumentácii a ďalšej dokumentácii školy),*
 9. § 41 ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečením vonkajšieho označenia budovy EP ich názvom),*
 10. § 69 ods. 3 písm. e) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(uskutočňovanie výchova a vzdelávania v priestoroch pracovísk, ktoré neboli zapísané v registri),*
 11. § 4 ods. 1 vyhlášky MŠ SR č. 324/2008 Z. z. o základnej umeleckej škole v znení neskorších predpisov *(skrátene 45 minútového trvania vyučovacej hodiny),*
 12. *Nezabezpečenie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, schváleného Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky pod číslom 2025/9317:3-A3710 (nezabezpečenie základného priestorového zabezpečenia v TO a VO – nedostatočnou rozlohou tanečnej učebne a nevyčlenením priestoru pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu a nezabezpečením materiálno-technického vybavenia v HO, TO a VO v súlade s normatívnym - absencia tabule s notovou osnovou alebo interaktívnej tabule, rytmických a melodických ľahko ovládateľných hudobných nástrojov, ako aj rôznych paličiek, tanečnej podlahy, zrkadiel, cvičebných podlôžiek ani klavíra alebo keyboardu so stoličkou v tanečných učebniach a vodovodu s drezom v učebniach VO).*

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

Inšpekčnou činnosťou boli zistené závažné nedostatky v zmysle § 69 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) c) a e) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa nedodržania normatívo materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, nesúlady školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom, neuskutočňovania výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu a uskutočňovania výchovy a vzdelávania v priestoroch neuvedených v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej

republiky. Ďalšie nedostatky výrazne negatívne determinujúce úroveň výchovy a vzdelávania sa týkali najmä stanovenia a uplatňovania organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu.

Na základe vyššie uvedených inšpekčných zistení bude podľa § 60 ods. 4 písm. d) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov podaný návrh hlavnej školskej inšpektorky na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra.

PÍŠOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. ŠkVP
2. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov
3. úväzky pedagogických zamestnancov
4. výkaz 24-01 o ZUŠ
5. výkaz 40-01
6. zriaďovacia listina
7. rozvrhy hodín
8. triedne knihy
9. katalógové listy žiakov
10. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy
11. zápisnice z pedagogickej rady a rady školy
12. školský poriadok
13. rozhodnutia o prijímaní žiakov
14. rozhodnutia o predčasnom ukončení štúdia

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovil:

Školský inšpektor: Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.

Dňa: 29. 07. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:
Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
PaedDr. Eva Raffajová
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
Zriaďovateľ sa prerokovania správy o výsledkoch inšpekčného výkonu nezúčastnil

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 04. 08. 2026 v Prešove:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.

.....

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PaedDr. Eva Raffajová

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

.....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):

PaedDr. Eva Raffajová

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti



Súkromná základná umelecká škola Rosnička, Červený Kláštor 63, 059 06 Červený Kláštor

Štátna školská inšpekcia
Školské inšpekčné centrum Prešov
Levočská 13, 080 01 Prešov

Vec: Námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu číslo 88025/2025-2026

Námietky k procesu inšpekčného výkonu

Podľa § 68 ods. 5 zákona o školskej správe: „*Štátna školská inšpekcia oznámi kontrolovanému subjektu dátum začatia inšpekčného výkonu a predmet inšpekčného výkonu najneskôr päť pracovných dní pred jeho začiatkom; ak by oznámenie pred začatím inšpekčného výkonu mohlo viesť k jeho zmareniu, oznámenie sa uskutoční pri jeho začatí.*“

Zo strany inšpekcie došlo k porušeniu oboch obligatórnych zákonných náležitostí oznámenia o dátume začatia inšpekčného výkonu.

V prvom rade, oznámenie o dátume začatia výkonu inšpekcie bolo škole zaslané dňa 12.05.2026 v dopoludňajších hodinách s tým, že dátum začatia bol stanovený na 14.05.2026. **Zo strany inšpekcie došlo k jednoznačnému porušeniu vyššie vymedzeného ustanovenia, pričom inšpekcia sa mala vzťahovať na školu a všetky jej súčasti. V spojení s požadovanou dokumentáciou, ktorú mala škola pripraviť v lehote necelých 2 dní vo vzťahu k 20 subjektom (1 HP + 19 EP), išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.** Navyše, túto lehotu nie je možné skrátiť, pretože v prípadoch, kedy by kvôli oznámeniu mohlo dôjsť k zmareniu inšpekcie, sa jej začiatok **oznamuje až pri jej začatí**. Navyše, inšpektor ani neuvádzal, že by predmetné skrátenie zákonnej lehoty vychádzalo z „podozrenia na zmarenie účelu inšpekcie“.

V druhom rade, ŠŠI v oznámení **nevymedzila predmet inšpekčného výkonu**, resp. ho vymedzila neprimerane široko. V oznámení sa uvádza, že škola má pripraviť a predložiť „**písomné informácie, poskytnúť relevantné podklady a kompletnú dokumentáciu, najmä v oblasti personálneho zabezpečenia a pedagogickej dokumentácie**“, následne vymenúvajú príslušné dokumenty, ktoré má škola predložiť. **Takto koncipovaný predmet inšpekčného výkonu je koncipovaný vágne a široko**, nespĺňajúc zákonnú požiadavku § 68 ods. 5 zákona o školskej správe. Poukazujeme aj na to, že v správe ŠŠI sa už ako predmet inšpekčného výkonu uvádza: **Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole.**

Zo strany ŠŠI preto došlo k závažnému porušeniu procesu výkonu inšpekcie ešte pred jej samotným začiatkom. Škole nebola poskytnutá ani minimálna zákonná lehota na prípravu súčinnosti a všetkých požadovaných podkladov, pričom **zdôrazňujeme, že ŠŠI požadovala predloženie „kompletnej dokumentácie školy“.**

Už len tieto samotné nedostatky by mali viesť k posúdeniu námietok podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe **ako opodstatnených.**

Poukazujeme aj na rozhodnutie NS SR 3Asan/6/2018, ktoré síce riešilo nepreukázanie doručenia riadneho oznámenia (podľa zákona č. 10/1996 Z.z.), no je použiteľné v rozsahu všeobecného záveru, že **dodržanie zákonných podmienok začatia kontroly je súčasťou legality kontrolného procesu, a že takáto vada môže mať vplyv práve na zákonnosť celého inšpekčného výkonu.**

1. V oblasti riadenie školy

1.1.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy v rozsahu, v akom konštatuje, že škola nemala vytvorené podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami.

Predmetné podmienky a postupy sú v našej škole podrobne upravené v nadväzujúcich interných dokumentoch a smerniciach, ktoré tvoria súčasť vnútorného systému riadenia školy. Ide najmä o Smernicu pre zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov v škole (viď: <https://www.rosnicka1.sk/dokumenty/dokumenty-bozp/>) organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, zabezpečenie bezpečného školského prostredia, podporu inkluzívneho vzdelávania, spoluprácu odborných zamestnancov a poskytovanie podporných opatrení žiakom podľa ich individuálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička dlhodobo vzdeláva žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít. Charakter umeleckého vzdelávania je založený na vysoko individualizovanom prístupe pedagóga k žiakovi, pričom vyučovanie prebieha individuálnou alebo skupinovou formou s prirodzeným prispôbovaním obsahu, tempa a metód vyučovania možnostiam a schopnostiam jednotlivých žiakov.

Škola v praxi uplatňovala podporné opatrenia najmä prostredníctvom individuálneho pedagogického prístupu, úpravy organizácie vyučovania podľa potrieb žiakov, priebežnej komunikácie so zákonnými zástupcami, spolupráce s triednymi učiteľmi kmeňových škôl. Tieto postupy boli súčasťou každodennej pedagogickej činnosti, hoci neboli v čase výkonu inšpekcie v plnom rozsahu systematicky zapracované do textu školského vzdelávacieho programu.

Ak aj školský vzdelávací program neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to, že škola tieto opatrenia neuplatňovala.

ŠŠI tvrdí, že v ŠkVP sa nachádzali odkazy aj na iný školský subjekt, čo malo nasvedčovať prevzatú časť textu bez obsahovej revízie a aktualizácie. **Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu zo strany ŠŠI.** Predmetný iný školský subjekt bol subjekt toho istého zriaďovateľa poskytujúci rovnakú výchovno-vzdelávaciu činnosť, v dôsledku čoho je len prirodzeným javom, ak takýto dokument slúži ako podkladový materiál. **To však neznamená, že zo strany dotknutej školy išlo iba bezduché prevzatie „cudzieho“ textu.**

Pokiaľ ide o konštatovanie, že školský vzdelávací program obsahoval odkazy na už neplatné dokumenty, škola túto skutočnosť nespochybňuje. Išlo o formálny nedostatok vzniknutý pri priebežných aktualizáciách dokumentácie, ktorý nemal vplyv na samotnú realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v pedagogickej praxi.

1.2.

Inšpekčná správa uvádza, že školský vzdelávací program neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky predmety. Uvedený nedostatok predstavoval neúplnosť pedagogickej dokumentácie, nie absenciu samotného vzdelávania v uvedených študijných zameraniach. Neúplnosť školského vzdelávacieho programu nemala negatívny dopad na rozsah poskytovaného vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

1.3. Učebné plány

Záver inšpekčnej správy, že organizácia vyučovania nezodpovedala učebným plánom uvedeným v školskom vzdelávacom programe v takom rozsahu, ako je uvedené v inšpekčnej správe neprihliada na prípady, keď boli vytvorené spoločné učebné skupiny alebo boli spoločne vzdelávaní žiaci rôznych ročníkov a išlo o organizačné riešenie vyplývajúce z nízkeho počtu žiakov v jednotlivých ročníkoch a zo špecifik základného umeleckého vzdelávania. Obsah vzdelávania bol diferencovaný podľa ročníka a individuálnych vzdelávacích potrieb jednotlivých žiakov. Samotná skutočnosť, že boli žiaci vzdelávaní v spoločnej skupine, ešte nepreukazuje, že vzdelávanie neprebiehalo v súlade so vzdelávacími cieľmi jednotlivých ročníkov.

Pokiaľ ide o konštatovanie prekročenia maximálneho počtu žiakov v učebných skupinách, škola uvádza, že išlo o ojedinelé organizačné situácie, ktoré vznikli najmä z dôvodu zabezpečenia dostupnosti vyučovania na elokovaných pracoviskách a kontinuity vzdelávania počas školského roka. Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania. Žiaci boli do štúdia riadne prijatí na základe prijímacieho konania a po ich prijatí je povinnosťou školy zabezpečiť im výchovno-vzdelávací proces aj s ohľadom na čl. 42 Ústavy SR, ktorý zakotvuje právo na vzdelanie pre každého. Zo samotnej správy ŠŠI vyplýva, že rozhodnutia o prijímaní do školy a predčasnom ukončení štúdia boli realizované v súlade s legislatívou. Nízky počet žiakov v konkrétnom ročníku preto nemôže byť dôvodom na to, aby škola žiakom neposkytla vzdelávanie alebo ich zo štúdia vyradila. Takýto postup by bol v rozpore s účelom prijatia žiaka na štúdium aj so zásadou zabezpečenia rovnakého prístupu ku vzdelávaniu.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“): „*Základná škola môže organizovať školské vyučovanie vo vyučovacích predmetoch v skupinách, v ktorých sa súčasne vzdelávajú žiaci rôznych tried a rôznych ročníkov v rámci rovnakého vzdelávacieho cyklu alebo žiaci najviac troch po sebe nasledujúcich ročníkov z dvoch vzdelávacích cyklov.*“

Navrhujeme preto, aby bolo pri hodnotení predmetného zistenia zohľadnené, že išlo o organizačné nedostatky odstrániteľného charakteru, ktoré vznikli pri zabezpečovaní dostupnosti umeleckého vzdelávania v špecifických podmienkach školy, a nie o porušenia, ktoré by mali preukázateľne negatívny dopad na dosahovanie cieľov výchovno-vzdelávacieho procesu alebo na práva žiakov.

Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania.

Škola nesúhlasí s interpretáciou uvedeného zistenia v rozsahu, v akom je vyhodnotené ako závažné pochybenie pri organizácii vyučovania a vykazovaní pedagogickej činnosti.

Škola uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o zámerné uvádzanie nepravdivých údajov ani o snahu skresliť skutočný rozsah poskytovaného vzdelávania. Uvedená situácia vznikla v dôsledku organizačných zmien počas školského roka, najmä v súvislosti so zmenami v počte žiakov, personálnym zabezpečením vyučovania a potrebou priebežne upravovať organizáciu vzdelávacieho procesu.

Rozvrh hodín v danom období obsahoval pôvodne plánované vyučovacie činnosti, ktoré však v niektorých prípadoch po organizačných zmenách neboli aktualizované v dostatočnom časovom rozsahu. Išlo teda predovšetkým o nedostatočnú administratívnu aktualizáciu pedagogickej dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vzdelávania.

Vyjadrenie riaditeľky školy pri kontrole bolo poskytnuté v snahe objektívne vysvetliť skutočný stav a poukázať na vzniknutú organizačnú situáciu, nie ako priznanie úmyselného porušenia povinností školy. Riaditeľka školy transparentne informovala o okolnostiach, ktoré viedli k nesúladu medzi plánovaným rozvrhom a aktuálnou realizáciou vyučovania.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako organizačný a administratívny nedostatok odstrániteľného charakteru, pričom pri jeho hodnotení bola zohľadnená snaha školy zabezpečiť kontinuitu vzdelávania žiakov a transparentne spolupracovať so školskou inšpekciou.

1.4.

Škola nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička nespochybňuje, že pri kontrole pedagogickej dokumentácie boli identifikované viaceré nedostatky administratívneho a organizačného charakteru, najmä potreba aktualizácie niektorých častí školského vzdelávacieho programu, dopracovania vybraných učebných osnov a zosúladenia dokumentácie s aktuálnymi požiadavkami. Tieto nedostatky však nemožno automaticky stotožniť s tvrdením, že škola nevytvárala podmienky na uskutočňovanie umeleckého vzdelávania.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička poskytovala vzdelávanie žiakom v jednotlivých umeleckých odboroch dlhodobo, pričom pedagogický proces bol zabezpečovaný kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami podľa reálnych vzdelávacích potrieb žiakov. Obsah a ciele vzdelávania vychádzali zo štátneho vzdelávacieho programu pre základné umelecké školy a boli realizované prostredníctvom vyučovania jednotlivých umeleckých predmetov.

K tvrdeniu o nesúlade školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom škola uvádza, že zistené nedostatky boli prevažne spôsobené nedostatočnou priebežnou aktualizáciou a systematizáciou pedagogickej dokumentácie, nie nesprávnym nastavením samotného vzdelávacieho procesu.

Rovnako pri znížení hodinových dotácií niektorých predmetov a organizácii vyučovania škola uvádza, že išlo o riešenia vyvolané konkrétnymi organizačnými podmienkami školy, najmä rozptýlenou sieťou pracovísk, počtom žiakov v jednotlivých ročníkoch a potrebou zabezpečiť

dostupnosť umeleckého vzdelávania. Tieto opatrenia neboli prijímané so zámerom obchádzať platné učebné plány, ale s cieľom zabezpečiť pokračovanie vzdelávania žiakov.

Pri prekročení počtu žiakov v niektorých skupinách a spoločnom zaraďovaní žiakov do skupín uvádzame, išlo o organizačné riešenia vyplývajúce zo špecifických podmienok najmä pri malých počtoch žiakov na jednotlivých pracoviskách. Obsah vzdelávania bol prispôbovaný individuálnym schopnostiam a úrovni jednotlivých žiakov.

Škola zároveň namietla, že záver o tom, že uvedené nedostatky „nepredstavovali ojedinelé pochybenia“ a že stav neumožňoval realizovať vzdelávanie podľa ŠkVP, je neprimerane široký vzhľadom na charakter zistení. Zistenia sa týkali predovšetkým kvality a úplnosti školskej dokumentácie a organizačného zabezpečenia, pričom nebolo preukázané, že by žiakom nebolo poskytované umelecké vzdelávanie alebo že by neboli napĺňané základné vzdelávacie ciele školy.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby boli predmetné zistenia prehodnotené s prihliadnutím na skutočný stav realizácie vzdelávania, charakter základnej umeleckej školy, organizačné podmienky školy a prijaté nápravné opatrenia.

Škola sa nestotožňuje ani s argumentáciou inšpektora týkajúcou sa veku žiakov (9 a viac rokov) a ich zaraďovania do prípravného štúdia. Poukazujeme na § 51 ods. 2 školského zákona: „*Prípravné štúdium má najviac dva ročníky. Je určené pre žiakov prvého stupňa základnej školy a pre nadané deti vo veku pred plnením povinnej školskej dochádzky.*“

§ 51 ods. 3 školského zákona: „*Základné štúdium sa člení na dva stupne. Prvý stupeň má najviac deväť ročníkov a druhý stupeň má najviac štyri ročníky; pre žiakov, ktorí nenavštevovali prvý stupeň základného štúdia, možno zriadiť jednoročné prípravné štúdium.*“

Z legislatívy nevyplýva, že by vek 9 a viac rokov znemožňoval zaradenie žiaka do prípravného štúdia.

Poukazujeme aj na tvrdenie samotnej inšpekcie, že riaditeľka školy rozhodovala vo veciach prijímania na štúdium ako aj jeho predčasného ukončovania v súlade s legislatívnymi požiadavkami.

Považujeme za potrebné zdôrazniť, že pri hodnotení kvality riadenia školy je nevyhnutné rozlišovať medzi nedostatkami v oblasti pedagogickej dokumentácie, organizačného zabezpečenia vyučovania a samotnou realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu.

Zistenia uvedené v inšpekčnej správe sa týkali najmä neúplnosti alebo nedostatočnej aktualizácie niektorých častí školskej dokumentácie, nesúlady niektorých údajov v rozvrhoch hodín s učebnými plánmi, ako aj organizačných riešení pri tvorbe učebných skupín. Tieto skutočnosti samy o sebe nepreukazujú, že škola nebola schopná zabezpečiť výchovu a vzdelávanie žiakov v súlade s cieľmi základného umeleckého vzdelávania.

Pri posudzovaní závažnosti zistení je potrebné prihliadať na špecifiká Súkromnej základnej umeleckej školy Rosnička, ktorá zabezpečuje vzdelávanie žiakov na viacerých pracoviskách a v rôznych sociálnych podmienkach. Organizácia vyučovania si v takomto prostredí vyžaduje

určitú mieru flexibility, najmä pri meniacom sa počte žiakov, dostupnosti pedagogických zamestnancov a zabezpečení kontinuity umeleckého vzdelávania.

Zistené nedostatky mali charakter najmä nedostatočného zosúladenia a aktualizácie dokumentácie a organizačných postupov školy. Takéto nedostatky je možné odstrániť prijatím konkrétnych opatrení bez toho, aby bolo potrebné konštatovať, že škola nebola schopná realizovať vzdelávanie podľa svojho školského vzdelávacieho programu.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí najmä s paušálnym záverom, že uvedené nedostatky predstavovali systémové zlyhanie riadenia školy. Takéto hodnotenie vychádzajúce z kontroly realizovanej v priebehu jedného mesiaca (pričom priama kontrola bola realizovaná len v rámci 8 dní) podľa názoru školy nezohľadňuje skutočný rozsah zistení, doterajšiu pedagogickú činnosť školy ani prijaté nápravné opatrenia.

Do pozornosti ŠŠI dávame úspechy žiakov školy v predmetnom školskom roku, ktorými rozporujeme tvrdenia ŠŠI o systémovom zlyhaní školy, ako aj nedostatočnej kvalite výchovy a vzdelávania. Úspechy a mimoškolské aktivity našich žiakov prikladáme ako prílohu týchto námietok.

1.5.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom uvedeným v inšpekčnej správe, podľa ktorého kontrolou zistená neprítomnosť žiakov preukazovala neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania a nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov.

Škola uvádza, že priame pozorovanie realizované v čase výkonu školskej inšpekcie zachytilo stav v konkrétnom časovom úseku a konkrétnom dni, pričom tento stav nemožno automaticky zovšeobecniť na celé obdobie poskytovania vzdelávania. Samotná nízka prítomnosť žiakov počas kontroly nepreukazuje, že vyučovanie na pracovisku dlhodobo neprebiehalo alebo že škola nezabezpečovala plnenie vzdelávacieho programu.

SZUŠ Rosnička vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komún, kde môže byť dochádzka žiakov ovplyvnená viacerými objektívnymi faktormi, najmä sociálnou situáciou rodín, dopravnou dostupnosťou, zdravotnými dôvodmi alebo nedostatočnou spoluprácou zákonných zástupcov.

Škola počas školského roka zabezpečovala vyučovanie na uvedených pracoviskách podľa stanoveného rozvrhu a pedagogickí zamestnanci boli pripravení vzdelávanie realizovať. Neprítomnosť žiakov v čase kontroly preto nemožno považovať za dôkaz, že škola vzdelávanie neposkytovala. V prípade nedostatočnej aktualizácie rozvrhov alebo organizačných zmien mohlo dôjsť k nesúladu medzi evidovaným stavom a aktuálnou situáciou na pracovisku. Takýto stav však nemožno automaticky označiť za neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania, pokiaľ existujú dôkazy o realizácii pedagogického procesu.

Nízka prítomnosť žiakov v deň kontroly preto nemôže byť automaticky interpretovaná ako dôkaz, že škola dlhodobo neposkytovala vzdelávanie alebo že nevykonávala činnosť podľa školského vzdelávacieho programu. Výsledok jednej priamej kontroly zachytáva stav v konkrétnom časovom okamihu a nepreukazuje celoročný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Priama kontrola bola v jednotlivých pracoviskách realizovaná dokopy v 8 pracovných dňoch celkovo 24x, pričom nebola realizovaná ani na každom EP. V 15

případoch sa výučba realizovala podľa rozvrhu. Rovnako poukazujeme napríklad aj na ďalšie skutočnosti:

21.5. 2026- EP Batizovce- HO- 1. skupina- 14:55-16:25- paragraf PZ

4.6.2026- EP Batizovce- HO-12:40-13:25- účasť PZ na hudobnej súťaži v Sp. Bystrom

4.6.2026- EP Vrbov- HO- 17:50-19:00- účasť PZ na hudobnej súťaži v Sp. Bystrom

5.6.2026 – EP Batizovce – HO – žiacka bola s rodičmi na dovolenke

Kontroly na pracoviskách v čase inšpekcie a ich negatívne vyhodnotenie v niektorých prípadoch neberú ohľad na zaslané materiály v mailovej komunikácii inšpekcií, kde sme dopredu dávali vedieť, že na ktorom pracovisku nebude prebiehať vyučovanie, prípadne nebude prítomný učiteľ. V prílohe sa nachádza komunikácia s pánom inšpektorom Tormom, kde sme zasielali vopred predmetné ospravedlnenia. Ako sme zistili v záveroch inšpekčnej správy, na túto skutočnosť sa neprihliadalo. Namiesto toho, boli v dôsledku neprihliadania na nami zasielané podklady, uvedené skutočnosti vyhodnotené ako nedostatky vo výchove a vzdelávaní.

ŠŠI rovnako tvrdí, že škola pochybila vo vzťahu k EP, Slnčná 422, Spišský Štiavnik, keď v dôsledku ukončenia činnosti EP nezabezpečila pokračovanie výchovy a vzdelávania žiakov navštevujúcich toto EP. Škola tým pádom nevytvorila podmienky na zachovanie kontinuity výchovno-vzdelávacieho procesu. **ŠŠI tieto argumenty uvádza v rozpore so svojou činnosťou. Ako mala škola zabezpečiť pokračovanie výchovy a vzdelávania? Ak by zabezpečila výuku v neregistrovaných priestoroch, ŠŠI by to posúdila ako rozpor so zákonom. Ak by daný priestor chcela zaregistrovať v registri, v prvom rade by takéto konanie presiahlo trvanie predmetného školského roka. V druhom rade, by tento návrh bol v intenciách § 64 ods. 16 zákona o školskej správe zamietnutý. Z uvedených dôvodov nemožno na daný argument ŠŠI prihliadať.**

1.6.

Škola nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého vedená pedagogická dokumentácia vierohodne neevidovala skutočný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že pedagogická dokumentácia bola vedená v elektronickej podobe v súlade s organizačnými možnosťami školy a požiadavkami na vedenie dokumentácie. Škola nespochybňuje, že v dokumentácii sa vyskytli nezrovnalosti medzi niektorými evidovanými údajmi a aktuálnou organizáciou vyučovania. Tieto nezrovnalosti však nevznikli v dôsledku zámerného uvádzania nepravdivých údajov ani s cieľom skresľovať skutočný stav realizácie vzdelávania. Vzniknutý nesúlad bol spôsobený najmä špecifickými organizačnými podmienkami školy, ktorá zabezpečuje vzdelávanie na viacerých pracoviskách, priebežne reaguje na zmeny v počte žiakov, dochádzke žiakov, personálnom zabezpečení.

Rozvrhy hodín boli vytvárané ako organizačný nástroj plánovania vyučovania. Pri priebežných zmenách počas školského roka však neboli všetky zmeny v každom prípade bezprostredne premietnuté do všetkých evidovaných dokumentov. Išlo preto predovšetkým o nedostatok v

oblasti aktualizácie a kontroly dokumentácie, nie o dôkaz, že škola nevykonávala vzdelávaciu činnosť.

Pokiaľ ide o zistené nezrovnalosti v osobných rozvrhoch pedagogických zamestnancov, škola uvádza, že tieto vznikli v súvislosti s organizačnými zmenami a potrebou zabezpečiť vyučovanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania. Škola odmieta interpretáciu, že uvedené nedostatky preukazujú nedôveryhodnosť vedenej dokumentácie ako celku. Skutočnosť, že v dokumentácii boli identifikované nezrovnalosti, neznamená automaticky, že údaje boli vedené nepravdivo alebo že vzdelávací proces neprebíhal.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie hodnotené ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie dokumentácie, nie ako dôkaz neuskutočňovania výchovno-vzdelávacieho procesu alebo nespôľahlivého vedenia pedagogickej dokumentácie.

Škola nesúhlasí so záverom, že vedená dokumentácia nebola dôveryhodná a nerefletovala skutočný stav realizácie vzdelávania. Pri kontrole boli identifikované predovšetkým nezrovnalosti medzi plánovanou organizáciou vyučovania evidovanou v systéme a aktuálnym organizačným stavom v konkrétnom období. Tieto nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien, zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálneho zabezpečenia vyučovania.

SZUŠ Rosnička zdôrazňuje, že rozvrhy evidované v systéme iZUŠ predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania. V prípade operatívnych zmien nemuselo dôjsť vždy k ich okamžitému premietnutiu do všetkých evidovaných častí systému. Išlo o nedostatok v oblasti priebežnej aktualizácie a vnútornej kontroly dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vyučovania.

Riaditeľka školy počas kontroly poskytla súčinnosť a pravdivo informovala o organizačných okolnostiach, ktoré viedli k rozdielom medzi evidovaným stavom a aktuálnou realizáciou vyučovania. Transparentné vysvetlenie situácie nemožno interpretovať ako potvrdenie zámerného nesprávneho vedenia dokumentácie.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo zistenie posudzované ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie elektronickej dokumentácie, nie ako dôkaz, že škola nevykonávala výchovno-vzdelávací proces alebo že vedená dokumentácia bola nevierohodná.

Pedagogická dokumentácia školy bola vedená elektronicky prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý škola využívala komplexne nielen na evidenciu žiakov a rozvrhov hodín, ale aj na vedenie dochádzky žiakov a zaznamenávanie prebraného učiva v jednotlivých predmetoch. Pri hodnotení hodnovernosti pedagogickej dokumentácie preto nemožno vychádzať iba z porovnania jednotlivých verzií rozvrhov hodín, ale je potrebné posudzovať dokumentáciu ako celok vrátane elektronických záznamov o skutočne realizovanom vzdelávaní.

Rozdiely medzi niektorými verziami rozvrhov vznikli v dôsledku priebežných organizačných zmien počas školského roka a neznamenal automaticky, že vzdelávací proces nebol realizovaný alebo že údaje v dokumentácii boli nepravdivé. Rozvrh hodín predstavoval plánovaný organizačný rámec, pričom skutočná realizácia vyučovania bola zaznamenávaná aj prostredníctvom dochádzky a zápisov o prebranom učive v systéme iZUŠ.

Rovnako je potrebné zdôrazniť, že škola zaslala inšpektorovi e-mailovou formou všetky aktuálne rozvrhy k dátumu 19.05.2026.

Škola preto žiada, aby pri konečnom hodnotení bola zohľadnená komplexnosť elektronickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ a aby sa rozlišovalo medzi administratívnym nedostatkom v zosúladovaní dokumentov a samotným uskutočňovaním výchovno-vzdelávacieho procesu.

Pokiaľ pri kontrole dokumentácie vznikli zistenia týkajúce sa zaradenia niektorých žiakov do vyššieho ročníka napriek tomu, že v predchádzajúcom školskom roku neboli hodnotení stupňom prospechu „prospel“, škola uvádza, že išlo o nesprávne administratívne spracovanie alebo nedostatočné zosúladenie evidovaných údajov s reálnym pedagogickým rozhodnutím školy. Predmetní žiaci boli z niektorých predmetov neklasifikovaní, *ergo* systémom vyhodnotení statusom „neprospeš“. Uvedená situácia nevznikla so zámerom obísť pravidlá hodnotenia žiakov ani so zámerom neoprávnene umožniť postup do vyššieho ročníka. Rozhodovanie o zaradení žiakov bolo vedené pedagogickým záujmom zabezpečiť pokračovanie ich umeleckého rozvoja a prihliadalo na ich aktuálne schopnosti, aktivitu a individuálne vzdelávacie potreby.

Škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako odstrániteľný administratívno-evidenčný nedostatok, ktorý nemal preukázaný negatívny vplyv na kvalitu poskytovaného umeleckého vzdelávania.

1.7. Podmienky výchovy a vzdelávania

Riaditeľka školy má ukončené vysokoškolské vzdelanie na Pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. stupeň základnej školy, čím získala pedagogickú odbornú spôsobilosť a predpoklady na výkon pedagogickej činnosti. Zároveň riaditeľka školy absolvovala funkčné vzdelávanie, ktoré bolo ukončené dňa 26. 6. 2026, čím splnila požiadavku profesijného rozvoja súvisiacu s výkonom riadiacej funkcie v školstve.

Škola namietá, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov neboli dostatočne zohľadnené všetky skutočnosti, najmä charakter súkromnej základnej umeleckej školy, odborná pedagogická prax riaditeľky školy, reálne vykonávané činnosti súvisiace s vedením pedagogického procesu. Riaditeľka školy zároveň spĺňa odborné predpoklady na pedagogické pôsobenie v literárno-dramatickom odbore, keďže jej pôvodné učiteľské vzdelanie je možné rozšíriť o predmetovú špecializáciu tvorivá dramatika. Takéto doplnenie vzdelania zohľadňuje špecifiká literárno-dramatického odboru a umožňuje odborné pôsobenie v tejto oblasti.

V prípade, ak školská inšpekcia vyhodnotila nedostatok v kvalifikácii riaditeľky školy, škola žiada, aby bolo posúdenie vykonané komplexne so zohľadnením: získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, pedagogickej praxe, odborného pôsobenia v oblasti umeleckého vzdelávania, pripravovaného alebo doplneného vzdelávania v oblasti literárno-dramatického odboru.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si priebežne dopĺňa a rozširuje odborné kompetencie tak, aby boli splnené aktuálne požiadavky na výkon pedagogickej a riadiacej činnosti. Z uvedených dôvodov škola žiada, aby predmetné zistenie nebolo hodnotené ako nesplnenie

kvalifikačných požiadaviek, ale ako otázka ďalšieho zosúladenia a doplnenia kvalifikačného profilu podľa špecifik základnej umeleckej školy.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si uvedomuje význam odbornej profilácie v oblasti základného umeleckého vzdelávania a plánuje si doplniť odborné vzdelanie v oblasti tvorivej dramatiky, ktoré rozšíri jej odborné kompetencie vo vzťahu k literárno-dramatickému odboru. Skutočnosť, že riaditeľka školy plánuje ďalšie doplnenie kvalifikácie, nemožno vyhodnocovať ako dôkaz jej nespôsobilosti na riadenie školy, ale ako prejav profesijného rozvoja a snahy zosúladiť svoj odborný profil so špecifikami základnej umeleckej školy. Riaditeľka školy vykonáva svoju funkciu od 1. 2. 2026 a od nástupu do funkcie prijíma opatrenia smerujúce k skvalitneniu riadenia školy, aktualizácii pedagogickej dokumentácie a zosúladeniu vnútorných procesov školy s aktuálnymi požiadavkami.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené komplexne so zohľadnením získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, odbornej praxe a prijatých krokov na ďalší profesijný rozvoj riaditeľky školy.

Škola uvádza, že celková odbornosť vyučovania bola v čase kontroly zabezpečená na úrovni 78,49 %, čo predstavuje výraznú väčšinu realizovaného výchovno-vzdelávacieho procesu zabezpečeného odborne kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami.

Zistený nedostatok sa týkal konkrétnej personálnej situácie vo výtvarnom odbore, kde pôsobil pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Škola uvedenú skutočnosť vyriešila v júni 2026 a pracovný pomer s nekvalifikovaným zamestnancom bol ukončený (V. Malinová).

1.8. Priestorové podmienky

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie v rozsahu, aby absencia bezbariérového prístupu a špeciálne prispôbených učební bola vyhodnotená ako nedostatok s negatívnym vplyvom na zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu. Využívané priestory na jednotlivých pracoviskách boli zabezpečené s ohľadom na dostupné možnosti školy a podmienky jednotlivých objektov, ktoré škola využíva na základe nájomných alebo iných zmluvných vzťahov. Možnosti stavebných úprav týchto priestorov sú v mnohých prípadoch viazané na vlastníkov objektov a na technické možnosti konkrétnych budov. Absencia úplného bezbariérového riešenia v niektorých využívaných priestoroch nevznikla v dôsledku nezájmu školy o vytváranie inkluzívnych podmienok, ale vyplývala zo stavebno-technického charakteru existujúcich objektov. Podotýkame, že škola využíva priestory iných škôl, čo však ŠŠI nijako nezohľadnila.

Navyše, v čase kontroly škola neevidovala žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorým by uvedené priestorové podmienky znemožňovali alebo zásadne obmedzovali účasť na vzdelávaní.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované v kontexte reálnych priestorových možností školy a charakteru využívaných objektov, pričom absencia bezbariérových úprav v niektorých priestoroch nebola preukázaná ako prekážka realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu ani ako porušenie práv konkrétnych žiakov.

1.9.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého využívané priestory neposkytovali primerané podmienky na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu a nezohľadňovali potreby žiakov, nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, že využívanie klasických tried základných škôl na realizáciu vyučovania výtvarného a hudobného odboru predstavovalo nedostatočné zabezpečenie podmienok na uskutočňovanie výchovno-vzdelávacieho procesu.

SZUŠ Rosnička zabezpečuje umelecké vzdelávanie na viacerých pracoviskách, pričom vzhľadom na charakter súkromnej základnej umeleckej školy a dostupnosť vzdelávania v jednotlivých obciach využíva aj priestory základných škôl, ktoré poskytujú vhodné podmienky na realizáciu vyučovania.

Vyučovanie výtvarného odboru a hudobného odboru bolo v niektorých pracoviskách realizované v klasických triedach základných škôl. Tieto priestory boli využívané ako dostupné vzdelávacie priestory umožňujúce pravidelnú realizáciu vyučovania a zabezpečenie umeleckého vzdelávania žiakov v mieste ich bydliska. Priestorové podmienky jednotlivých pracovísk je potrebné posudzovať s prihliadnutím na špecifiká základného umeleckého vzdelávania, ktoré sa často realizuje v elokovaných pracoviskách v spolupráci so základnými školami alebo obcami. Využívanie bežných tried neznamenal, že vzdelávanie nebolo možné realizovať alebo že neboli vytvorené základné podmienky na dosahovanie vzdelávacích cieľov.

V prípade výtvarného odboru škola zabezpečovala potrebné materiálne vybavenie a pomôcky podľa charakteru vyučovania. Pri hudobnom odbore boli priestory využívané na individuálnu alebo skupinovú výučbu podľa organizácie jednotlivých predmetov. Škola preto žiada, aby využívanie klasických tried základných škôl nebolo hodnotené izolovane ako nedostatok, ale v kontexte: - charakteru elokovaných pracovísk školy, potreby zabezpečiť dostupnosť umeleckého vzdelávania v obciach, organizačných možností školy.

1.10. Materiálno-technické podmienky

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého materiálno-technické podmienky školy nezabezpečovali v požadovanom rozsahu realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu podľa stanovených požiadaviek.

Škola uvádza, že materiálno-technické vybavenie bolo zabezpečované priebežne podľa potrieb jednotlivých umeleckých odborov, finančných možností školy a špecifických podmienok jednotlivých pracovísk. SZUŠ Rosnička realizuje vzdelávanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania, pričom každé pracovisko má odlišné priestorové a materiálne podmienky. K zisteniu týkajúcemu sa nesplnenia základného normatívu materiálno-technického vybavenia škola uvádza, že išlo predovšetkým o nedostatky v rozsahu a množstve niektorých špecifických pomôcok, nie o úplnú absenciu podmienok potrebných na realizáciu vyučovania.

V hudobnom odbore škola zabezpečovala realizáciu predmetov s využitím dostupného vybavenia a nástrojového zázemia školy. Prípadné nedostatky v rozsahu vybavenia boli spôsobené postupným rozvojom školy, rozširovaním počtu žiakov a potrebou priebežnej obnovy a dopĺňania materiálneho zabezpečenia. V tanečnom odbore škola zabezpečovala výučbu s využitím existujúcich priestorových možností. Nedostatok počtu cvičebných

podložiek alebo baletných tyčí škola vníma ako podnet na ďalšie skvalitnenie vybavenia, nie ako skutočnosť, ktorá by znemožňovala realizáciu vzdelávania. Vo výtvarnom odbore škola využívala priestory vybavené základným zázemím pre realizáciu výtvarných činností vrátane triedy s umývadlom a pracovným zázemím, ktoré umožňovalo vykonávanie výtvarných techník a prácu s výtvarným materiálom, preto považujeme konštatovanie nedostatku zo strany ŠŠI ohľadom absencie vodovodu s drezom za vyslovene tendenčnú a účelovú. Umývadlo je využívané aj zo strany žiakov dotknutej ZŠ/MŠ, na účely výtvarnej výchovy.

Škola zároveň poukazuje na to, že materiálno-technické podmienky je potrebné posudzovať komplexne a s prihliadnutím na počet žiakov školy, počet a charakter jednotlivých pracovísk, špecifiká umeleckých odborov, postupné investície do vybavenia, objektívne možnosti priestorov využívaných na elokovaných pracoviskách.

Škola preto žiada, aby uvedené zistenia boli hodnotené ako postupne odstrániteľné nedostatky v oblasti materiálno-technického rozvoja školy, nie ako dôkaz nemožnosti realizácie kvalitného umeleckého vzdelávania.

Inšpektor zároveň uviedol, že určitým vybavením síce škola po formálnej stránke disponuje, avšak vyhodnotil to opačne z dôvodu, že vybavenie sa malo nachádzať v pôvodných obaloch bez vykazovania známok reálneho využívania. Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu na strane inšpektora, ktorá nie je podložená žiadnym dôkazom, len jeho „pocitom“. ŠŠI nie je subjektom spôsobilým na konštatovanie, či sa určité vybavenie užíva alebo nie, a to len na podklade vizuálnej kontroly.

1.11. Školský poriadok

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého riaditeľka školy nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Škola uvádza, že školský poriadok bol riadne vydaný, zverejnený a dostupný zákonným zástupcom žiakov prostredníctvom webového sídla školy. Zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom a pravidlami organizácie vnútorného života školy. Komunikácia so zákonnými zástupcami prebieha priebežne viacerými spôsobmi, najmä prostredníctvom pedagogických zamestnancov, osobnej komunikácie, elektronickej komunikácie a zverejňovania dokumentov na webovom sídle školy.

Škola pripúšťa, že v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov. Tento nedostatok však predstavuje nedostatok v oblasti evidencie a preukazovania splnenia povinnosti, nie absenciu samotného informovania zákonných zástupcov.

Škola zdôrazňuje, že školský poriadok bol verejne dostupný na webovej stránke školy a jeho obsah bol zákonným zástupcom prístupný. Nešlo teda o situáciu, keď by zákonní zástupcovia nemali možnosť oboznámiť sa s pravidlami školy.

1.12. Začiatok a koniec vyučovania

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nedodržovanie začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a nesúlad medzi rozvrhom hodín a učebným plánom preukazovali, že škola formálne vykazovala vyučovanie predmetov, ktoré sa v skutočnosti nerealizovalo.

Škola uvádza, že organizácia vyučovania v základnej umeleckej škole je špecifická vzhľadom na individuálnu a skupinovú formu vzdelávania, viaceré pracoviská školy, rozdielne časové možnosti žiakov a potrebu operatívne reagovať na personálne a organizačné zmeny. Rozvrhy hodín evidované v škole predstavovali organizačný plán vyučovania. V priebehu školského roka však dochádzalo k zmenám vyplývajúcim najmä zo zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálnych zmien, organizačných potrieb pracovísk.

Škola nesúhlasí s tvrdením, že vyučovanie povinných predmetov bolo iba formálne vykazované. Realizácia pedagogického procesu bola evidovaná v elektronickom systéme iZUŠ, ktorý obsahoval okrem rozvrhov aj dochádzku žiakov a zápisy o prebranom učive. Tieto záznamy predstavujú relevantný podklad pre posúdenie skutočne realizovaného vzdelávania. K zisteniam o neprítomnosti pedagogických zamestnancov a žiakov počas kontrolných dní škola uvádza, že neprítomnosť niektorých pedagogických zamestnancov nebola svojvoľná ani neohlásená. **Škola dokladá dôvody neprítomnosti učiteľov, ktorí sa v čase kontroly nenachádzali na pracovisku, pričom o týchto skutočnostiach bola školská inšpekcia zo strany školy priebežne informovaná. Skutočnosť, že počas kontrolných dní neboli na konkrétnom pracovisku prítomní všetci pedagogickí zamestnanci alebo žiaci podľa predloženého rozvrhu, nemožno automaticky vyhodnotiť ako dôkaz dlhodobého neuskutočňovania vyučovania.**

Škola poukazuje na to, že kontrola zachytila stav v konkrétnom časovom období, ktoré bolo ovplyvnené organizačnými zmenami a objektívnymi okolnosťami. Pri komplexnom hodnotení je potrebné prihliadať aj na ďalšie dôkazy o realizácii vzdelávania, najmä: elektronickú pedagogickú dokumentáciu v systéme iZUŠ, zápisy o prebranom učive, evidenciu dochádzky žiakov, pracovnú dokumentáciu pedagogických zamestnancov, organizačné opatrenia školy.

1.13.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nízka účasť žiakov na vyučovaní preukazovala nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov. Dochádzka žiakov v základnej umeleckej škole je ovplyvnená viacerými špecifikami, najmä individuálnym charakterom vyučovania, sociálnym prostredím žiakov, dopravnou dostupnosťou, komunikáciou so zákonnými zástupcami a možnosťami rodín zabezpečiť pravidelnú účasť detí na vyučovaní. Dochádzka v posudzovanom období bola navyše dotknutá aj skutočnosťou, že išlo záverečné obdobie školského roka.

SZUŠ Rosnička dlhodobo vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít, kde je pravidelná dochádzka často ovplyvnená objektívnymi sociálnymi faktormi. Škola preto venuje pozornosť komunikácii so zákonnými zástupcami a podpore pravidelnej účasti žiakov. K tvrdeniu, že vyučujúci nemali informácie o dôvodoch neprítomnosti žiakov, škola uvádza, že informácie o absenciách boli získavané priebežne prostredníctvom komunikácie so zákonnými zástupcami a prostredníctvom pedagogickej dokumentácie vedenej v elektronickom systéme iZUŠ. Prípadné nedostatky v okamžitom zaznamenávaní dôvodov neprítomnosti predstavujú nedostatok v oblasti evidencie, nie dôkaz nezabezpečenia vzdelávania. K zisteniu týkajúcemu sa prítomnosti

žiakov, ktorí nemali byť žiakmi školy, škola uvádza, že žiada o presné identifikovanie konkrétnych prípadov, pretože samotná prítomnosť osoby v priestoroch školy nemusí automaticky znamenať neoprávnenú účasť na vyučovaní.

V priestoroch využívaných školou sa mohli nachádzať aj osoby súvisiace s prevádzkou školy, zákonní zástupcovia, súrodenci žiakov, účastníci aktivít školy alebo osoby prítomné v priestoroch partnerských organizácií, najmä vzhľadom na skutočnosť, že škola využíva aj priestory iných subjektov. Ak došlo k nesprávnej identifikácii alebo evidencii prítomných osôb, škola prijme opatrenia na presnejšie označenie a kontrolu vstupu osôb do priestorov počas vyučovania. K oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci škola uvádza, že bezpečnosť žiakov a zamestnancov považuje za jednu zo základných priorít. Prípadné zistené nedostatky v organizácii alebo dokumentácii bezpečnostných opatrení škola prijíma ako podnet na zlepšenie a zabezpečí ich odstránenie.

Škola žiada, aby uvedené skutočnosti boli posudzované v kontexte špecifických podmienok fungovania SZUŠ, viacerých pracovísk, sociálneho prostredia časti žiakov a mimoriadnych organizačných podmienok v období kontroly.

1.14.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého údaje uvedené vo výkaze SR 40-01 nezodpovedali skutočnej organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že výkaz SR 40-01 bol spracovávaný podľa skutočného stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu 15. 9. príslušného školského roka. Skutočnosť, že v čase výkonu kontroly bol aktuálny počet žiakov nižší, nemožno automaticky považovať za nesúlad alebo nesprávne vykázanie údajov. Počas školského roka dochádza v základnej umeleckej škole prirodzene k zmenám v počte žiakov, najmä v dôsledku ukončenia štúdia, prerušenia vzdelávania, prestupov, odhlásenia žiakov alebo nezáujmu o pokračovanie v štúdiu. Rozdiel vznikol prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka a nie neoprávneným vykazovaním žiakov. **Opätovne poukazujeme na tvrdenie ŠŠI, že riaditeľka školy realizovala rozhodnutia o prijímaní na štúdium či predčasnom ukončovaní štúdia v súlade s príslušnou legislatívou.**

Pri údajných rozporoch medzi počtami žiakmi s individuálnym štúdiom a celkovým počtom žiakov môže dôjsť k rozdielom, ak žiak navštevuje viac odborov alebo predmetov. Ak jeden žiak navštevuje individuálne štúdium a skupinové štúdium, stále ide o jednu fyzickú osobu, ale v štatistických evidenciách sa môžu sledovať jednotlivé študijné zaradenia.

Škola zároveň uvádza, že výkazy boli vytvárané postupne prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý slúži na evidenciu žiakov, predmetov, tried, rozvrhov a pedagogickej dokumentácie.

Škola odmieta interpretáciu, že postupné vytváranie alebo aktualizovanie výkazov predstavovalo snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre pridelenie finančných prostriedkov. Údaje boli spracovávané na základe evidencie školy a podľa stavu známeho v čase ich vykazovania.

Pri hodnotení predmetného zistenia je potrebné zohľadniť rozdiel medzi rozhodujúcim stavom žiakov k dátumu vykazovania pre potreby financovania, aktuálnym stavom žiakov v priebehu školského roka. Tieto dva údaje nie je možné mechanicky porovnávať bez zohľadnenia prirodzeného pohybu žiakov počas školského roka.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené s prihliadnutím na: rozhodujúci dátum vykazovania údajov, evidenciu žiakov v systéme iZUŠ, zmeny v počte žiakov počas školského roka. Škola zároveň prijala opatrenia na ešte dôslednejšiu kontrolu súladu údajov v iZUŠ, pedagogickej dokumentácii a výkazoch SR 40-01 pred ich odoslaním.

1.15.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nebolo zabezpečené označenie niektorých pracovísk školy v požadovanom rozsahu. Všetky pracoviská, na ktorých sa realizuje výchovno-vzdelávací proces, boli zákonným spôsobom označené a informácie o pôsobení SZUŠ Rosnička boli dostupné žiakom, zákonným zástupcom aj verejnosti. V prípade niektorých pracovísk ide o priestory nachádzajúce sa v budovách iných subjektov, najmä základných škôl, obecných zariadení. Možnosti označenia týchto priestorov sú preto do určitej miery ovplyvnené vlastními alebo prevádzkovateľmi predmetných objektov. Škola využívala informačné oznamy umiestnené na dostupných miestach, vrátane nástieniek v objektoch, kde prebieha vyučovanie. Oznam vo formáte A4 obsahoval základné identifikačné údaje školy a slúžil na informovanie žiakov, zákonných zástupcov a návštevníkov o pôsobení školy v danom priestore.

Škola nesúhlasí s tým, aby samotný formát alebo vizuálne prevedenie oznamu bolo považované za dôkaz nezabezpečenia označenia pracoviska, pokiaľ bolo možné jednoznačne identifikovať, že v daných priestoroch pôsobí SZUŠ Rosnička.

1.16. Elokované pracoviská

Uskutočňovanie výchova a vzdelávania v priestoroch pracovísk, ktoré neboli zapísané v registri, môžeme konštatovať, že škola začala riešiť tento problém podaním návrhu na zápis do registra. Tento bol však pozastavený.

Predmetný „nedostatok“ však je potrebné vykladať aj vo svetle argumentácie ŠŠI vo vzťahu k ukončeniu činnosti EP v Spišskom Štiavniku, kde mala škola podľa ŠŠI zabezpečiť kontinuitu vzdelávania prostredníctvom náhradných priestorov.

2 Závery

V prvom rade poukazujeme na to, že Inšpekcia bola realizovaná od počiatku nezákonným spôsobom. ŠŠI prišlo porušiť § 68 ods. 5 zákona o školskej správe, kedy oznámenie dátumu o začatí inšpekčného výkonu doručila kontrolovanej škole menej ako 2 pracovné dni pred jej samotným začatím, a zároveň náležite nešpecifikovala predmet inšpekčného výkonu. Toto porušenie zo strany ŠŠI viedlo následne k posúdeniu niektorých skutočností ako „nedostatkov na strane školy“. **Uvedené porušenie znamená, že samotný proces inšpekčného výkonu nie len že bol nezákonný, ale bol aj nezákonne začatý. Na jednotlivé závery inšpekčného výkonu, ku ktorým ŠŠI na podklade neho dospela, nie je možné prihliadať, čo samo o sebe klasifikuje tieto námietky ako opodstatnené podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe.**

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie smerujúcim k začatiu konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra. Škola má za to, že zistené nedostatky, ktoré boli predmetom kontroly, nepredstavujú stav, ktorý by odôvodňoval taký závažný zásah,

akým je výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zistenia mali prevažne charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych a materiálno-technických nedostatkov, ktoré škola priebežne rieši a prijíma k nim nápravné opatrenia.

Škola zároveň namieta, že pri hodnotení nebola v dostatočnej miere zohľadnená mimoriadna situácia, počas ktorej kontrola prebiehala, najmä: organizačné zmeny súvisiace s viacerými pracoviskami, objektívne dôvody neprítomnosti niektorých pedagogických zamestnancov počas kontrolných dní.

Škola nespochybňuje význam zistených nedostatkov a rešpektuje povinnosť zosúladiť svoju činnosť s požiadavkami právnych predpisov. Zároveň však poukazuje na zásadu primeranosti, podľa ktorej musí byť závažnosť prijatého opatrenia primeraná skutočnému rozsahu a charakteru zistených nedostatkov. Výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť by mal predstavovať krajný prostriedok využívaný v situácii, keď škola objektívne a dlhodobo nie je schopná zabezpečiť výkon svojej činnosti. V prípade SZUŠ Rosnička však ide o školu, ktorá reálne poskytuje umelecké vzdelávanie, má žiakov, pedagogických zamestnancov, organizačnú štruktúru a schopnosť prijímať nápravné opatrenia.

Škola preto žiada, aby príslušný orgán pri ďalšom postupe zohľadnil: reálnu činnosť školy, počet a štruktúru vzdelávaných žiakov, prijaté nápravné opatrenia, odstrániteľný charakter väčšiny zistených nedostatkov, zásadu primeranosti opatrení.

Návrh

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti škola žiada ŠŠI, aby pri preskúmaní záverov napádanej správy prihliadla na skutočný stav školy, charakter zistených nedostatkov, prijaté nápravné opatrenia a časové okolnosti, za ktorých kontrola prebiehala.

Škola navrhuje, aby námietky boli podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe vyhodnotené ako opodstatnené, na podklade čoho bude vypracovaný dodatok k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu, v rámci ktorého ŠŠI

- **Zohľadní prijaté opatrenia školy na odstránenie zistených nedostatkov**, najmä:
 - aktualizáciu školského vzdelávacieho programu a zosúladenie dokumentácie školy s aktuálnou legislatívou,
 - prijatie opatrení v oblasti organizácie vyučovania a kontroly súladu rozvrhov s učebnými plánmi,
 - dôslednejšiu kontrolu pedagogickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ,
 - riešenie personálneho zabezpečenia a zvýšenie odbornej kvalifikovanosti pedagogických zamestnancov,
 - postupné dopĺňanie materiálno-technického vybavenia jednotlivých odborov,
 - zlepšenie označenia jednotlivých pracovísk,
 - posilnenie evidencie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom,
 - prijatie opatrení v oblasti BOZP a bezpečnosti žiakov;
- 3. **umožní škole odstránenie identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote**, keďže väčšina zistení má charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych alebo materiálno-technických nedostatkov a nepredstavuje úplnú neschopnosť školy realizovať výchovno-vzdelávací proces.

Riaditeľka školy nastúpila do funkcie dňa 1. 2. 2026. Po prevzatí riadenia školy začala vykonávať systematickú analýzu vnútorných procesov školy, pedagogickej dokumentácie, personálneho zabezpečenia, organizácie vyučovania a materiálno-technických podmienok jednotlivých pracovísk.

V období od nástupu do funkcie boli prijaté najmä tieto opatrenia:

- oboznámenie sa s organizačnou štruktúrou školy a stavom jednotlivých pracovísk,
- kontrola pedagogickej dokumentácie a interných procesov,
- identifikácia oblastí vyžadujúcich aktualizáciu a zosúladenie s platnými právnymi predpismi,
- začatie revízie školského vzdelávacieho programu,
- kontrola učebných plánov, rozvrhov a organizácie vyučovania,
- riešenie priestorových a organizačných otázok jednotlivých pracovísk,

Riaditeľka školy si zároveň splnila požiadavku funkčného vzdelávania, ktoré ukončila dňa 26. 6. 2026, a naďalej si rozširuje odborné kompetencie potrebné na riadenie základnej umeleckej školy. Škola má záujem všetky identifikované nedostatky odstrániť a pokračovať v poskytovaní kvalitného umeleckého vzdelávania žiakom. Z tohto dôvodu žiada odvolací orgán o uplatnenie primeraného postupu, ktorý umožní škole vykonať nápravu a zachovať oprávnenie poskytovať hlavnú činnosť.

Škola zdôrazňuje, že kontrola školskej inšpekcie prebiehala v období, keď škola prechádzala významnou organizačnou zmenou, a nastavovaním nových riadiacich procesov. Zistené nedostatky preto nemožno hodnotiť izolovane bez zohľadnenia tejto situácie.

V Kežmarku, dňa 6.8.2026



PaedDr. Eva Raffajová

Prílohy: škola prikladá skeny mailovej komunikácie, oznamov a inej korešpondencie



Súkromná základná umelecká škola
Rosnička
PaedDr. Eva Raffajová
riaditeľka školy
Červený Kláštor 63
059 06 Červený Kláštor

Váš list číslo/zo dňa
11. 08. 2026

Naše číslo
A/2026/002139 /00502

Vybavuje/linka

Bratislava
24.8.2026

Vec

Písomné námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu – O D P O V E Ď / Stanovisko

Dňa 11. 08. 2026 boli Školskému inšpekčnému centru Prešov doručené Vaše Písomné námietky k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 77020/2025-2026¹ (ďalej len Správa) vykonaného v dňoch 14. 05. 2026, 21. 05. 2026, 22. 05. 2026, 01. 06. 2026, 03. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06. 2026 v Súkromnej základnej umeleckej škole Rosnička, Červený Kláštor 63 (SZUŠ) (ďalej len Vyjadrenie), v ktorom namietate viacero kontrolných zistení Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI).

Na základe analýzy obsahu Vyjadrenia **uvádzame:**

Časť: Námietky k procesu inšpekčného výkonu

V tejto časti Vyjadrenia namietate zákonnosť postupu Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI) pri oznámení začatia inšpekčného výkonu (IV). Uvádzate, že „...išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.“ Zároveň tvrdíte, že „...ŠŠI v oznámení nevymedzila predmet inšpekčného výkonu, resp. ho vymedzila neprimerane široko.“ Na základe uvedených skutočností spochybňujete zákonnosť začatia a priebehu IV a z toho vyvodzujete pochybnosti o zákonnosti jeho výsledkov.

Na objasnenie postupu ŠŠI uvádzame, že po vydaní poverenia na vykonanie IV vedúci inšpekčnej skupiny kontaktoval štatutárneho zástupcu kontrolovaného subjektu vo veci organizačného zabezpečenia výkonu inšpekcie. ŠŠI pristúpila k telefonickému a elektronickému kontaktovaniu kontrolovaného subjektu pred samotným začiatkom IV s cieľom vytvoriť podmienky na jeho riadnu realizáciu a zabezpečiť dostupnosť dokumentácie potrebnej na výkon kontroly. Išlo pritom o dokumentáciu, ktorou je škola povinná disponovať pri zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a vedení povinnej dokumentácie školy. K výhrade týkajúcej sa rozsahu požadovanej dokumentácie zdôrazňujeme, že išlo o základnú dokumentáciu potrebnú na overenie organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt vykonával činnosť na viacerých pracoviskách, nemení jeho povinnosť disponovať

¹ Uviedli ste nesprávne číslo 88025/2025-2026.



dokumentáciou potrebnou na riadenie školy a organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. V prípade, že kontrolovaný subjekt požadovanú dokumentáciu nepredloží pri začatí IV, ŠŠI štandardne určuje ďalší termín na jej predloženie, čo bolo realizované aj počas predmetného IV. Uvedený postup bol zvolený z dôvodu existencie dôvodného predpokladu, že pri začatí IV by nemusela byť prítomná osoba oprávnená konať za kontrolovaný subjekt alebo by nebola k dispozícii dokumentácia potrebná na výkon kontroly. Postup ŠŠI preto smeroval k zabezpečeniu riadneho priebehu IV a nemožno ho vykladať v neprospech kontrolného orgánu. Skutočnosť, že pri telefonickú a elektronickú komunikáciu nebol kontrolovaný subjekt oboznámený s predmetom IV, zároveň potvrdzuje, že nešlo o oznámenie začatia IV podľa § 68 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oznámenie začatia IV vrátane jeho predmetu, rozsahu kontroly a ostatných zákonných náležitostí bolo vykonané pri začatí inšpekčného výkonu dňa 14. 05. 2026 v sídle SZUŠ, keď sa členovia inšpekčnej skupiny preukázali služobným preukazom a písomným poverením na vykonanie IV a zároveň oboznámili kontrolovaný subjekt s predmetom, cieľom, metódami a formami inšpekčnej činnosti. Pripomíname, že počas IV ste nevzniesli voči povereniu ani postupu školských inšpektorov žiadne námietky. Rovnako vo svojom Vyjadrení neuvádzate žiadne konkrétne kontrolné zistenie, ktorého nesprávnosť by bola priamym dôsledkom namietaného procesného postupu. **Námietky k procesu IV sú neopodstatnené.**

Časť I. V oblasti riadenie školy

V bode č. 1.1. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého Školský vzdelávací program (ŠkVP) neobsahoval podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami. Uvádzate, že uvedené oblasti boli upravené vo vnútorných dokumentoch školy, a že škola podporné opatrenia reálne uplatňovala vo výchovno-vzdelávacom procese. Zároveň nesúhlasíte s interpretáciou ŠŠI týkajúcou sa odkazov v ŠkVP na iný školský subjekt a výskytu neaktuálnych dokumentov.

Ad č. 1.1.: Predmetom kontrolného zistenia bolo, že systém poskytovania podpory, podmienky jeho zabezpečenia a postupy jeho uplatňovania neboli v čase výkonu inšpekcie rozpracované v ŠkVP. Svojím vyjadrením „...ak aj ŠkVP neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to...“ potvrdzujete skutkový stav zistený počas IV. Zistenia ŠŠI týkajúce sa uvádzania neaktuálnych odkazov v ŠkVP nespochybňujete, avšak ŠŠI nesúhlasí, že sa jedná iba o formálny nedostatok. Skutočnosť, že škola prevzala texty zo ŠkVP inej školy komentujete, že nešlo o: „...bezduché prevzatie „cudzieho“ textu.“ považujete za formálne nedostatky, to však nemení záver ŠŠI, že ŠkVP nebol v čase IV vypracovaný v súlade s aktuálne platnými právnymi predpismi. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa ŠkVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.2. uvádzate, že absencia vzdelávacích osnov pre niektoré vyučované predmety predstavovala podľa Vášho názoru len nedostatok v pedagogickej dokumentácii, ktorý nemal vplyv na realizáciu vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

Ad č. 1.2.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutočnosť, že ŠkVP v čase IV neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky vyučované predmety. Zároveň však uvedený nedostatok interpretujete ako výlučne formálnu chybu bez dopadu na priebeh vzdelávania. Pripomíname, že učebné osnovy predstavujú povinnú súčasť ŠkVP a určujú obsahové a výkonové požiadavky jednotlivých vyučovacích predmetov. Ich absencia preto nepredstavuje len nedostatok



vo vedení pedagogickej dokumentácie, ale závažný nedostatok v základnom kurikulumnom dokumente školy, prostredníctvom ktorého škola deklaruje rozsah a obsah poskytovaného vzdelávania. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa učebných osnov je nedôvodná.**

V bode č. 1.3. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania učebných plánov, organizácie vyučovania, vytvárania spoločných učebných skupín, zaraďovania žiakov rôznych ročníkov do spoločných skupín, prekračovania maximálneho počtu žiakov v skupinách a vykazovania pedagogickej činnosti. Uvádzate, že zistené nedostatky vznikli v dôsledku špecifických podmienok školy, nízkeho počtu žiakov a potreby zabezpečiť kontinuitu vzdelávania na jednotlivých pracoviskách. Zároveň zastávate názor, že išlo o organizačné a administratívne nedostatky odstrániteľného charakteru, ktoré nemali negatívny dopad na kvalitu poskytovaného vzdelávania.

Ad č. 1.3.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete samotné kontrolné zistenia, ale uvádzate dôvody, ktorými ich odôvodňujete, resp. ospravedlňujete vzniknutý stav. V nadväznosti na uvedené ŠŠI zdôrazňuje, že povinnosťou školy je zabezpečovať organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu v súlade s požiadavkami Štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP), Rámcových učebných plánov (RUP) a vlastného ŠkVP bez ohľadu na personálne, ekonomické alebo organizačné podmienky, v ktorých svoju činnosť vykonáva. Odvolávanie sa na § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je relevantné, keďže dikcia uvedeného ustanovenia sa viaže na organizáciu vyučovania v základnej škole a nie v základnej umeleckej škole. Kontrolou pedagogickej dokumentácie, učebných plánov a rozvrhov hodín školy boli preukázané opakované nedostatky pri organizovaní výchovno-vzdelávacieho procesu. Zistenia sa netýkali iba spájania žiakov rôznych ročníkov alebo prekračovania počtu žiakov v skupinách, ale aj nedodržiavania učebných plánov, krátenia rozsahu vyučovania, nesprávneho zaraďovania žiakov do jednotlivých stupňov štúdia a vykazovania vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa kontrolných zistení v deklarovanom rozsahu nerealizovali. Zo zistení podrobne uvedených v Správe vyplývalo, že identifikované nedostatky nepredstavovali izolované administratívne pochybenia, ale opakujúce sa systémové nedostatky v organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolné zistenia boli potvrdené nielen kontrolou dokumentácie, ale aj priamou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania. Predložené rozvrhy hodín nezodpovedali reálne realizovanému vyučovaniu a ani dodatočne predložené verzie rozvrhov neodstránili zistené rozpory medzi evidovaným a skutočným stavom. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa uplatňovania učebných plánov je nedôvodná.**

V bode č. 1.4. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP. Uvádzate, že identifikované nedostatky mali prevažne administratívny a organizačný charakter, týkali sa najmä pedagogickej dokumentácie a organizácie vyučovania a nepreukazovali, že škola nevzdelávala žiakov alebo nenapĺňala ciele umeleckého vzdelávania. Zároveň namietate zistenia týkajúce sa zaraďovania žiakov do prípravného štúdia a odvolávate sa na ustanovenia § 51 ods. 2 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ad č. 1.4.: Zdôrazňujeme, že kontrolné zistenia sa netýkali len kvality alebo aktuálnosti pedagogickej dokumentácie, ale preukázaných nedostatkov pri samotnom zabezpečení



a realizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolou bolo zistené závažné pochybenia, ktoré nie je možné považovať iba za administratívne nedostatky bez negatívnych dopadov. Nevypracovanie učebných plánov a učebných osnov pre časť realizovaného vzdelávania, nedodržiavanie učebných plánov deklarovaných v ŠkVP, znižovanie časovej dotácie vyučovania v rozpore s RUP ŠVP, prekračovanie najvyššieho počtu žiakov v skupinách, nesprávne zaradovanie žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia, ako aj vykazovanie vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa kontrolných zistení v skutočnosti nevyučovali, majú zásadný dopad na plnenie obsahu a rozsahu vzdelávania stanoveného záväznými kurikulárnymi dokumentmi v jednotlivých umeleckých odboroch. Súčasne poukazujeme nato, že ŠŠI pritom nevychádzala výlučne z analýzy pedagogickej dokumentácie a rozvrhov hodín, ale aj z priamej kontroly organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Zistenia preto nepredstavovali izolované alebo výlučne administratívne pochybenia, ale preukázali nesúlad medzi deklarovaným a reálne uskutočňovaným vzdelávaním. Škola je povinná zabezpečovať výchovu a vzdelávanie v súlade s požiadavkami ŠVP, RUP a vlastného ŠkVP. Pripomíname, že personálne, organizačné alebo ekonomické podmienky školy nemôžu byť dôvodom na nedodržanie záväzných kurikulárnych dokumentov. Základným poslaním školy je zabezpečenie systematického umeleckého vzdelávania v rozsahu ustanovenom príslušnými vzdelávacími štandardmi. Verejné vystúpenia, súťaže a prezentačné aktivity žiakov predstavujú sprievodnú a dobrovoľnú súčasť činnosti školy, nemôžu však nahrádzať riadne zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu. Zároveň sa nestotožňujete so záverom ŠŠI týkajúcim sa zaradovania žiakov do prípravného štúdia a poukazujete na ustanovenia § 51 ods. 2 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetné kontrolné zistenie bolo v Správe podrobne zdokumentované a odôvodnené. Zároveň považujeme za potrebné zdôrazniť, že kontrolné zistenie sa vzťahovalo na Prípravné štúdium „A“ hudobného odboru a prípravné štúdium tanečného odboru. Kontrolou rozhodnutí o prijatí bolo zistené, že uchádzači boli prijímaní do prípravného štúdia v súlade s platnou legislatívou, pričom v rozhodnutiach nebolo rozlišované medzi jednotlivými formami prípravného štúdia. Predmetom kontrolného zistenia preto nebol samotný proces prijatia žiakov, ale ich následné zaradenie do príslušnej formy prípravného štúdia. Zdôrazňujeme, že pri zaradovaní žiakov nebolo v identifikovaných prípadoch postupované v súlade s RUP príslušného ŠVP. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa neuskutočňovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.5. namietate závery ŠŠI týkajúce sa realizácie vyučovania, dochádzky žiakov a zabezpečenia pravidelnej a systematickej edukácie. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas kontroly nepreukazuje dlhodobý stav, avšak môže byť ovplyvnená sociálnymi, organizačnými a ďalšími objektívnymi faktormi a zachytáva len konkrétny časový okamih. Zároveň poukazujete na nezohľadnené ospravedlnené absencie pedagogických zamestnancov, organizačné okolnosti vyučovania a ukončenie činnosti elokovaného pracoviska v Spišskom Štiavniku.

Ad č. 1.5.: Kontrolné zistenia, podrobne popísané v Správe, týkajúce sa realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu a dochádzky žiakov nevychádzali z jednorazového pozorovania ani z izolovaného kontrolného dňa, ale z výsledkov 32 kontrol organizácie vyučovania vykonaných v priebehu troch týždňov na aktívnych pracoviskách kontrolovaného



subjektu. ŠŠI zároveň nehodnotila len účasť žiakov na vyučovaní, ale celý súbor zistení týkajúcich sa organizácie vyučovania, dodržiavania rozvrhov hodín, realizácie vyučovacích predmetov a zabezpečenia výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP. Skutočnosť, že časť žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia alebo z marginalizovaných rómskych komunít, nemení povinnosť školy vytvárať podmienky na pravidelné a systematické vzdelávanie žiakov. Rovnako nemá vplyv na správnosť kontrolných zistení preukázaných počas IV. Vo vzťahu k ukončeniu činnosti EP, Slnecná 422, Spišský Štiavnik, nebolo konštatované ako nedostatok strata priestorov, ale skutočnosť škola nezabezpečila pre 208 žiakov navštevujúcich uvedené pracovisko pokračovanie výchovy a vzdelávania v iných priestoroch, alebo inou formou vzdelávania, ale štúdium žiakov prerušila. Práve táto skutočnosť bola dôvodom konštatovania, že neboli vytvorené podmienky na zachovanie kontinuity výchovno-vzdelávacieho procesu a plnenie cieľov ustanovených ŠkVP. Dočasné zabezpečenie náhradných priestorov pri objektívnej prekážke nemožno stotožňovať s vedomým zriadením a prevádzkovaním pracoviska, ktoré nie je zapísané v registri. Ide o skutkovo odlišné situácie. Skutočnosť, že niektoré absencie pedagogických zamestnancov bez zabezpečenia ich zastupovania boli ŠŠI oznámené a boli uvedené aj v Správe ešte nemení podstatu zistení vyplývajúcich z priamej kontroly organizácie výchovy a vzdelávania. Úlohou ŠŠI bolo posúdiť reálny stav organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu v čase IV, vrátane zastupovaných hodín, prebiehajúcej výučby, či absentujúcich hodín žiakov. Zistenú nízku účasť žiakov na vyučovaní, v prevažnej miere bez poznania dôvodov ich neprítomnosti, nemožno odôvodňovať obdobím záveru školského roka ani sociálno-ekonomickým zázemím žiakov, pretože SZUŠ mala zriadené pracoviská priamo v tých školách, ktoré títo žiaci navštevujú v rámci povinnej školskej dochádzky. Zistený stav skôr nasvedčoval dlhodobé neprijímanie dostatočne účinných opatrení smerujúcich k zabezpečeniu pravidelnej dochádzky žiakov a zároveň poukazoval na nízku mieru ich záujmu o poskytované umelecké vzdelávanie. Tieto skutočnosti následne otvárajú diskusiu o vhodnosti a efektívnosti nastavenia ponuky nepovinného umeleckého vzdelávania a ďalších foriem voľnočasových aktivít pre uvedenú skupinu žiakov. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nezabezpečenia vyučovania a nízkej účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.6. namietate závery ŠŠI týkajúce sa hodnovernosti pedagogickej dokumentácie školy. Uvádzate, že zistené nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien a nedostatočnej aktualizácie dokumentácie, nie úmyselným uvádzaním nesprávnych údajov. Zároveň tvrdíte, že pedagogická dokumentácia vedená v systéme iZUŠ preukazovala realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, a že zistenia týkajúce sa postupu žiakov do vyšších ročníkov predstavovali len administratívno-evidenčné nedostatky.

Ad č. 1.6.: Predmetom kontrolného zistenia nebola samotná aktualizácia pedagogickej dokumentácie ani izolované administratívne pochybenia, ale súlad údajov vedených v pedagogickej dokumentácii so skutočne realizovaným výchovno-vzdelávacím procesom. Pri začatí inšpekčného výkonu ste predložili rozvrhy hodín, ktoré sa v priebehu kontroly ukázali ako nezodpovedajúce skutočnému stavu. Po upozornení na zistené nezrovnalosti bola ŠŠI následne doručená ďalšia verzia rozvrhov hodín, avšak ani táto dokumentácia nebola v súlade so stavom preukázaným priamou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania. Kontrolou boli opakovane zistené rozpory medzi evidovanou a reálne realizovanou organizáciou vyučovania. Kontrolou bolo zároveň preukázané, že časť vyučovacích predmetov vykazovaných



v rozvrhoch hodín sa v skutočnosti nevyučovala, nebol dodržiavaný rozsah vyučovania ustanovený učebnými plánmi a organizácia výchovno-vzdelávacieho procesu nezodpovedala údajom vedeným v pedagogickej dokumentácii. Takéto početné a rozsiahle zistenia podrobne popísané v Správe nemožno považovať za bežné administratívne nedostatky, pretože majú výrazne negatívny dopad na zabezpečenie obsahu a rozsahu vzdelávania za podmienok organizácie edukácie v súlade so ŠVP. Vo vzťahu k zaradovaniu žiakov do vyšších ročníkov nespochybňujete samotné kontrolné zistenie, len uvádzate dôvody, ktoré viedli k jeho vzniku. Dodávame, že rozsah zistených nezrovnalostí bol natoľko významný, že ich nemožno považovať len za „administratívno-evidenčný nedostatok“. Charakter zistených nezrovnalostí skôr vyvoláva pochybnosti o správnosti a hodnovernosti vykazovaných údajov, než by nasvedčoval ich vzniku v dôsledku bežného administratívneho pochybenia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nekorektného vedenia pedagogickej dokumentácie je nedôvodná.**

V bode č. 1.7. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa personálnych podmienok školy. Uvádzate, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy neboli dostatočne zohľadnené jej vzdelanie, pedagogická prax, absolvované funkčné vzdelávanie a ďalší profesijný rozvoj. Zároveň uvádzate, že celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená na úrovni 78,49 %, a že pracovný pomer nekvalifikovanej pedagogickej zamestnankyni vo výtvarnom odbore bol následne ukončený.

Ad č. 1.7.: ŠŠI pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy postupovala v súlade s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Kontrolou bolo preukázané, že riaditeľka školy v čase IV nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon funkcie riaditeľky základnej umeleckej školy, keďže nespĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa v základnej umeleckej škole a ku dňu IV nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Skutočnosti ktoré uvádzate, vrátane pedagogickej praxe, absolvovania funkčného vzdelávania po ukončení výkonu inšpekcie alebo plánovaného dopĺňania kvalifikácie, nemajú vplyv na zistený skutkový stav. Vo vzťahu k odbornosti vyučovania nespochybňujete zistenie, že vo VO pôsobila vyučujúca, ktorá nespĺňala požadované kvalifikačné predpoklady. Skutočnosť, že pracovný pomer s danou vyučujúcou bol následne ukončený dokumentuje akceptáciu zistenia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa personálnych podmienok je nedôvodná.**

V bodoch č. 1.8. a 1.9. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa priestorových podmienok školy. Uvádzate, že škola využíva priestory základných škôl, ktoré nemôže stavebne upravovať podľa vlastných potrieb, pričom absencia bezbariérového prístupu alebo niektorých špecializovaných priestorov vyplývala zo stavebno-technického charakteru využívaných objektov. Zároveň zastávate názor, že využívanie bežných učebných základných škôl nebránilo realizácii výchovno-vzdelávacieho procesu ani dosahovaniu vzdelávacích cieľov.

Ad č. 1.8. a 1.9.: ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje vlastnícke alebo nájomné vzťahy k priestorom, v ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces. Predmetom kontroly bolo overenie súladu priestorových podmienok s požiadavkami ŠVP a Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt využíva priestory základných škôl alebo iných subjektov, nič nemení na jeho povinnosti zabezpečiť priestorové podmienky v rozsahu ustanovenom



príslušným Normatívom. ŠŠI zároveň absenciu bezbariérového prístupu nehodnotila ako samostatný nedostatok rozhodujúci pre výsledné hodnotenie školy, ale uviedla ju ako súčasť opisu zisteného skutkového stavu. Kontrolou bolo zistené, že priestorové podmienky HO spĺňali požiadavky základného Normatívu a pri TO boli nedostatky identifikované len na časti pracovísk. Závažnejšie nedostatky boli preukázané vo VO, pretože kontrolovaný subjekt nevytvoril priestorové podmienky v rozsahu požadovanom základným Normatívom, najmä vo vzťahu k zabezpečeniu odborných priestorov určených pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa priestorových podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.10. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia školy. Uvádzate, že škola materiálno-technické vybavenie zabezpečovala priebežne podľa svojich možností a potrieb jednotlivých umeleckých odborov, a že zistené nedostatky sa týkali najmä rozsahu alebo množstva niektorých položiek. Zároveň nesúhlasíte so záverom ŠŠI o nesplnení požiadaviek Normatívu a spochybňujete závery týkajúce sa využívania niektorých pomôcok vo výchovno-vzdelávacom procese.

Ad č. 1.10.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete samotnú existenciu zistených nedostatkov v materiálno-technickom zabezpečení, len uvádzate dôvody, ktoré podľa Vášho názoru viedli k ich vzniku. Zdôrazňujeme, že ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje finančné možnosti školy ani dôvody postupného dopĺňania vybavenia, ale splnenie požiadaviek ustanovených Normatívom materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole. Kontrolou bolo preukázané, že v HO, TO aj VO neboli na všetkých pracoviskách zabezpečené podmienky v rozsahu požadovanom základným Normatívom. Skutočnosť, že škola disponovala časťou požadovaného vybavenia alebo deklaruje jeho postupné dopĺňanie, nemení stav zistený v čase IV. ŠŠI zároveň nezaložila svoje závery len na vizuálnom posúdení vybavenia. Kontrolné zistenia vychádzali z fyzickej kontroly pracovísk, ich preverenia materiálno-technického zabezpečenia a z priamej kontroly realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. V prípadoch, keď sa časť odborného vybavenia nachádzala mimo učebných priestorov alebo jeho využívanie vo vyučovaní nebolo preukázané, ŠŠI túto skutočnosť zaznamenala ako súčasť objektívne zisteného stavu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa materiálno-technických podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.11. namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa oboznámenia zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom. Uvádzate, že školský poriadok bol zverejnený na webovom sídle školy a zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom.

Ad č. 1.11.: Vo svojom vyjadrení uvádzate, že „v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov.“ Uvedeným tvrdením zároveň potvrdzujete kontrolné zistenie ŠŠI, ktoré nespochybňuje, že školský poriadok bol verejne dostupný. Predmetom kontrolného zistenia však nebola jeho dostupnosť, ale skutočnosť, či škola zabezpečila preukázateľné oboznámenie zákonných zástupcov žiakov s jeho obsahom. Samotná možnosť oboznámiť sa so školským poriadkom preto nie je totožná s preukázaním splnenia tejto povinnosti a ani nenahrádza túto povinnosť. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom je nedôvodná.**



V bode č. 1.12. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a súladu medzi rozvrhmi hodín, učebnými plánmi a skutočne realizovaným vyučovaním. Uvádzate, že rozvrhy hodín predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania, ktorý bol počas školského roka ovplyvňovaný organizačnými a personálnymi zmenami. Zároveň tvrdíte, že realizácia vzdelávania bola preukázaná aj ďalšou pedagogickou dokumentáciou vedenou v systéme iZUŠ.

Ad č. 1.12.: Opakovane pripomíname, že kontrolné zistenia neboli založené na jednotlivých prípadoch neprítomnosti žiakov alebo pedagogických zamestnancov, ale uplatnením relevantných metód kontroly. Kontrolou bolo preukázané, že organizácia vyučovania, začiatok a koniec vyučovacích hodín, ich časový rozsah a realizácia jednotlivých predmetov nezodpovedali údajom uvedeným v rozvrhoch hodín ani požiadavkám učebných plánov. Zistené bolo aj neuskutočňovanie niektorých povinných predmetov hlavného odboru, vykazovanie vyučovacích skupín, ktorých reálne vyučovanie sa neuskutočňovalo, ako aj viaceré rozpory medzi rozvrhmi hodín predloženými školou a stavom zisteným priamou kontrolou. Všetky zistené nedostatky boli podrobne popísané v Správe. Skutočnosť, že poukazujete na ďalšiu dokumentáciu vedenú v systéme iZUŠ alebo uvádzate dôvody neprítomnosti jednotlivých pedagogických zamestnancov a žiakov bez zabezpečenia ich zastupovania, nemení zistený skutkový stav. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa dodržiavania rozvrhu vyučovacích hodín (ich začiatku i trvania) je nedôvodná.**

V bode č. 1.13. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dochádzky žiakov, zabezpečenia pravidelnosti výchovno-vzdelávacieho procesu a podmienok bezpečnosti žiakov. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas výkonu inšpekcie nepreukazuje dlhodobý stav, ale je ovplyvnená špecifickými podmienkami základného umeleckého vzdelávania, sociálnym prostredím časti žiakov a ďalšími objektívnymi okolnosťami.

Ad č. 1.13.: Kontrolné závery neboli založené na jednorazovom pozorovaní ani na výsledku jednej kontroly, ale na súbore zistení vyplývajúcich z opakovaných kontrol organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu vykonaných počas IV, ako sme uviedli v bode 1.5.. ŠŠI pritom neposudzovala len dochádzku žiakov, ale aj organizáciu vyučovania, realizáciu jednotlivých vyučovacích predmetov, dodržiavanie rozvrhov hodín a súlad realizovaného vzdelávania so ŠKVP. Pripomíname, že skutočnosť, že časť žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodneného prostredia alebo z marginalizovaných rómskych komunít, nemení povinnosť školy vytvárať podmienky na pravidelné a systematické vzdelávanie všetkých žiakov. Vo vzťahu k zisteniu o prítomnosti osôb, ktoré neboli evidované ako žiaci kontrolovaného subjektu, ŠŠI vychádzala z priamych kontrolných zistení a z vyjadrení pedagogických zamestnancov prítomných počas IV. Vami uvádzané skutočnosti predstavujú predovšetkým vysvetlenie dôvodov vzniku zisteného stavu, nespochybňujú však preukázané skutkové zistenia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.14. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa údajov vykázaných vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01. Uvádzate, že výkazy boli spracované podľa stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu, a že rozdiely v počte žiakov boli dôsledkom prirodzených zmien počas školského roka. Zároveň tvrdíte, že údaje boli spracovávané na základe evidencie vedenej v systéme iZUŠ a nešlo o snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre financovanie školy.



Ad č. 1.14.: Vo svojom vyjadrení však nereagujete na podstatu kontrolného zistenia ŠŠI. Pripomíname, že predmetom kontrolného zistenia nebol prirodzený pohyb žiakov počas školského roka ani zákonnosť rozhodnutí o prijímaní alebo ukončovaní štúdia žiakov. Kontrolou bolo preukázané, že údaje Vami vykázané vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 nezodpovedali údajom vyplývajúcim z rozvrhov hodín, pedagogickej dokumentácie a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nevysvetľujete zistenia, že vo Výkaze 40-01 ste vykazali 263 žiakov individuálneho vyučovania, hoci kontrolou bolo preukázané, že individuálne vyučovanie sa reálne uskutočňovalo len u 96 žiakov. Rovnako nevysvetľujete rozpor, že vo Výkaze 24-01 o základnej umeleckej škole ste vykazali v HO celkovo 239 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 ste deklarovali 263 žiakov individuálneho vyučovania. Taktiež nijakým spôsobom ste sa nevysporiadali so zistením, že vo Výkaze 24-01 ste vykazali 1327 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 ste vykazali 1368 žiakov k rovnakému rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025. Za osobitne závažné považuje ŠŠI aj zistenie, že Vami, ako riaditeľkou školy, predložené menné zoznamy obsahovali 1130 žiakov, zatiaľ čo z katalógových listov bolo identifikovaných len 1074 žiakov. Uvedené rozdiely predstavujú významné nezrovnalosti medzi jednotlivými evidenciami vedenými kontrolovaným subjektom a spochybňujú správnosť a hodnovernosť vykazovaných údajov. Takéto údaje sú navzájom vecne rozporné a nemožno ich vysvetliť prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka, keďže všetky porovnávané výkazy a evidencie vychádzajú z údajov vedených ku konkrétnym rozhodujúcim dátumom. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa štatistických údajov vo výkazoch je nedôvodná.**

V bode č. 1.15. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa označenia pracovísk školy. Uvádzate, že škola zabezpečila informovanie verejnosti prostredníctvom informačných oznamov obsahujúcich identifikačné údaje školy a že možnosti označenia jednotlivých pracovísk boli ovplyvnené skutočnosťou, že vyučovanie prebiehalo v priestoroch iných subjektov.

Ad č. 1.15: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenie ŠŠI, že niektoré pracoviská neboli označené spôsobom ustanoveným príslušnými právnymi predpismi. Argumentácia o umiestnení informačných oznamov alebo o využívaní priestorov iných subjektov nič nemení na povinnosti školy zabezpečiť označenie pracovísk v rozsahu ustanovenom právnymi predpismi. ŠŠI pri IV neposudzuje dôvody, ktoré viedli k zvolenému spôsobu označenia pracovísk, ale zistený skutkový stav. Skutočnosť, že na pracoviskách boli umiestnené informačné oznamy s identifikačnými údajmi školy, nemožno stotožňovať so splnením povinnosti označenia pracoviska v zákonom požadovanom rozsahu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa vonkajšieho označenia pracovísk školy je nedôvodná.**

V bode č. 1.16. namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa uskutočňovania výchovy a vzdelávania na pracoviskách nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Uvádzate, že škola podnikla kroky smerujúce k zápisu týchto pracovísk do registra a zároveň poukazujete na zistenia ŠŠI týkajúce sa elokovaného pracoviska v Spišskom Štiavniku, kde podľa Vášho názoru mala škola zabezpečiť kontinuitu vzdelávania v náhradných priestoroch.

Ad č. 1.16.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenie ŠŠI, že výchova a vzdelávanie boli realizované na elokovaných pracoviskách, ktoré v čase IV neboli zapísané v registri. Skutočnosť, že ste podali návrh na zápis predmetných pracovísk do registra, nemení



zistený stav. Samotné podanie návrhu na zápis ešte nezakladá oprávnenie uskutočňovať výchovu a vzdelávanie na pracovisku, ktoré nie je zapísané v registri. Vo svojom vyjadrení porovnávate uvedené zistenie s kontrolnými zisteniami týkajúcimi sa ukončenia činnosti EP, Slnčná 422, Spišský Štiavnik. Zabezpečenie náhradných priestorov alebo inej formy pokračovania vzdelávania pri objektívnej prekážke na strane školy nemožno stotožňovať so zriadením a prevádzkovaním pracoviska, ktoré nie je zapísané v registri. Ide o skutkovo odlišné situácie. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa realizácie vzdelávania na pracoviskách nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky je nedôvodná.**

Časť 2. Závery

V časti „Závery“ opätovne namietate zákonnosť začatia a priebehu inšpekčného výkonu, správnosť kontrolných zistení, ako aj primeranosť záverov ŠŠI vo vzťahu k návrhu na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zároveň uvádzate, že zistené nedostatky mali prevažne odstrániteľný charakter a pri ich hodnotení neboli dostatočne zohľadnené špecifické podmienky fungovania školy.

Ad Závery: K Vaším námietkam týkajúcim sa spôsobu začatia a priebehu inšpekčného výkonu sa ŠŠI podrobne vyjadrila v časti *Námietky k procesu inšpekčného výkonu* a na uvedenom stanovisku naďalej zotrváva.

Váš nesúhlas s podaním návrhu na výmaz SZUŠ hodnotíme ako nepoznanie zákonných dôvodov tohto konania. Pričom ste sa s nimi mohli oboznámiť aj prostredníctvom príslušnej časti textu v Správe.

Vo svojom záverečnom vyjadrení opätovne uvádzate skutočnosti, ku ktorým sa ŠŠI vyjadrila v jednotlivých častiach Správy aj v tomto Stanovisku, preto ich už tu nebude na novo komentovať.

V časti „Návrh“ žiadate posúdenie Vašich námietok ako opodstatnené a vypracovanie Dodatku ku Správe, v ktorom budú zohľadnené Vami plánované prijaté opatrenia na zlepšenie skutkového stavu. Žiadate umožnenie odstránenia identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote, pričom to zdôvodňujete Vaším menovaním do funkcie riaditeľky školy a prijatím konkrétnych opatrení na zlepšenie stavu.

Ad Návrh: ŠŠI berie na vedomie informácie o opatreniach prijatých kontrolovaným subjektom po výkone inšpekcie, ako aj skutočnosti týkajúce sa personálnych a organizačných zmien vo vedení školy. Uvedené okolnosti však nemôžu byť dôvodom na zmenu objektívnych skutkových zistení preukázaných počas realizácie IV. Prijatím opatrení na odstránenie nedostatkov po ukončení IV SZUŠ potvrdzuje ich existenciu. Uvedený zámer deklaruje len ako snahu o nápravu, ale nezaručuje aj jej realizáciu, čo potvrdzuje aj fakt, že napriek viacročnému vykonávaniu hlavnej činnosti v SZUŠ boli zistené viaceré závažné nedostatky.

ŠŠI považuje Vaše námietky, ktoré v prevažnej časti mali charakter žiadosti o prehodnotenie, resp. zmenu kontrolných zistení bez uvedenia faktickej argumentácie za nedôvodné, a preto na svojich kontrolných zisteniach a záveroch naďalej zotrváva.

Na záver

Štátna školská inšpekcia sa dôsledne oboznámila s obsahom Vyjadrenia a svoje stanovisko k uvádzaným bodom popísala konkrétne a dostatočne výpovedne v tejto ODPOVEDI / Stanovisku.

Všetky Vaše námietky boli vyhodnotené ako **neopodstatnené**, o čom Vás týmto listom upovedomujeme.

Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská
generálna tajomníčka služobného úradu
hlavná školská inšpektorka



Súkromná základná umelecká škola Rosnička, Červený Kláštor 63, 059 06 Červený Kláštor

Štátna školská inšpekcia
Školské inšpekčné centrum Prešov
Levočská 13, 080 01 Prešov

Vec: Námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu číslo 88025/2025-2026

Námietky k procesu inšpekčného výkonu

Podľa § 68 ods. 5 zákona o školskej správe: „*Štátna školská inšpekcia oznámi kontrolovanému subjektu dátum začatia inšpekčného výkonu a predmet inšpekčného výkonu najneskôr päť pracovných dní pred jeho začiatkom; ak by oznámenie pred začatím inšpekčného výkonu mohlo viesť k jeho zmareniu, oznámenie sa uskutoční pri jeho začatí.*“

Zo strany inšpekcie došlo k porušeniu oboch obligatórnych zákonných náležitostí oznámenia o dátume začatia inšpekčného výkonu.

V prvom rade, oznámenie o dátume začatia výkonu inšpekcie bolo škole zaslané dňa 12.05.2026 v dopoludňajších hodinách s tým, že dátum začatia bol stanovený na 14.05.2026. **Zo strany inšpekcie došlo k jednoznačnému porušeniu vyššie vymedzeného ustanovenia, pričom inšpekcia sa mala vzťahovať na školu a všetky jej súčasti. V spojení s požadovanou dokumentáciou, ktorú mala škola pripraviť v lehote necelých 2 dní vo vzťahu k 20 subjektom (1 HP + 19 EP), išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.** Navyše, túto lehotu nie je možné skrátiť, pretože v prípadoch, kedy by kvôli oznámeniu mohlo dôjsť k zmareniu inšpekcie, sa jej začiatok **oznamuje až pri jej začatí**. Navyše, inšpektor ani neuvádzal, že by predmetné skrátenie zákonnej lehoty vychádzalo z „podozrenia na zmarenie účelu inšpekcie“.

V druhom rade, ŠŠI v oznámení **nevymedzila predmet inšpekčného výkonu**, resp. ho vymedzila neprimerane široko. V oznámení sa uvádza, že škola má pripraviť a predložiť „**písomné informácie, poskytnúť relevantné podklady a kompletnú dokumentáciu, najmä v oblasti personálneho zabezpečenia a pedagogickej dokumentácie**“, následne vymenúvajúc príslušné dokumenty, ktoré má škola predložiť. **Takto koncipovaný predmet inšpekčného výkonu je koncipovaný vágne a široko**, nespĺňajúc zákonnú požiadavku § 68 ods. 5 zákona o školskej správe. Poukazujeme aj na to, že v správe ŠŠI sa už ako predmet inšpekčného výkonu uvádza: **Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole.**

Zo strany ŠŠI preto došlo k závažnému porušeniu procesu výkonu inšpekcie ešte pred jej samotným začiatkom. Škole nebola poskytnutá ani minimálna zákonná lehota na prípravu súčinnosti a všetkých požadovaných podkladov, pričom **zdôrazňujeme, že ŠŠI požadovala predloženie „kompletnej dokumentácie školy“.**

Už len tieto samotné nedostatky by mali viesť k posúdeniu námietok podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe **ako opodstatnených.**

Poukazujeme aj na rozhodnutie NS SR 3Asan/6/2018, ktoré síce riešilo nepreukázanie doručenia riadneho oznámenia (podľa zákona č. 10/1996 Z.z.), no je použiteľné v rozsahu všeobecného záveru, že **dodržanie zákonných podmienok začatia kontroly je súčasťou legality kontrolného procesu, a že takáto vada môže mať vplyv práve na zákonnosť celého inšpekčného výkonu.**

1. V oblasti riadenie školy

1.1.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy v rozsahu, v akom konštatuje, že škola nemala vytvorené podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami.

Predmetné podmienky a postupy sú v našej škole podrobne upravené v nadväzujúcich interných dokumentoch a smerniciach, ktoré tvoria súčasť vnútorného systému riadenia školy. Ide najmä o Smernicu pre zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov v škole (viď: <https://www.rosnicka1.sk/dokumenty/dokumenty-bozp/>) organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, zabezpečenie bezpečného školského prostredia, podporu inkluzívneho vzdelávania, spoluprácu odborných zamestnancov a poskytovanie podporných opatrení žiakom podľa ich individuálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička dlhodobo vzdeláva žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít. Charakter umeleckého vzdelávania je založený na vysoko individualizovanom prístupe pedagóga k žiakovi, pričom vyučovanie prebieha individuálnou alebo skupinovú formou s prirodzeným prispôbovaním obsahu, tempa a metód vyučovania možnostiam a schopnostiam jednotlivých žiakov.

Škola v praxi uplatňovala podporné opatrenia najmä prostredníctvom individuálneho pedagogického prístupu, úpravy organizácie vyučovania podľa potrieb žiakov, priebežnej komunikácie so zákonnými zástupcami, spolupráce s triednymi učiteľmi kmeňových škôl. Tieto postupy boli súčasťou každodennej pedagogickej činnosti, hoci neboli v čase výkonu inšpekcie v plnom rozsahu systematicky zapracované do textu školského vzdelávacieho programu.

Ak aj školský vzdelávací program neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to, že škola tieto opatrenia neuplatňovala.

ŠŠI tvrdí, že v ŠkVP sa nachádzali odkazy aj na iný školský subjekt, čo malo nasvedčovať prevzatú časť textu bez obsahovej revízie a aktualizácie. **Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu zo strany ŠŠI.** Predmetný iný školský subjekt bol subjekt toho istého zriaďovateľa poskytujúci rovnakú výchovno-vzdelávaciu činnosť, v dôsledku čoho je len prirodzeným javom, ak takýto dokument slúži ako podkladový materiál. **To však neznamená, že zo strany dotknutej školy išlo iba bezduché prevzatie „cudzieho“ textu.**

Pokiaľ ide o konštatovanie, že školský vzdelávací program obsahoval odkazy na už neplatné dokumenty, škola túto skutočnosť nespochybňuje. Išlo o formálny nedostatok vzniknutý pri priebežných aktualizáciách dokumentácie, ktorý nemal vplyv na samotnú realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu ani na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v pedagogickej praxi.

1.2.

Inšpekčná správa uvádza, že školský vzdelávací program neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky predmety. Uvedený nedostatok predstavoval neúplnosť pedagogickej dokumentácie, nie absenciu samotného vzdelávania v uvedených študijných zameraniach. Neúplnosť školského vzdelávacieho programu nemala negatívny dopad na rozsah poskytovaného vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

1.3. Učebné plány

Záver inšpekčnej správy, že organizácia vyučovania nezodpovedala učebným plánom uvedeným v školskom vzdelávacom programe v takom rozsahu, ako je uvedené v inšpekčnej správe neprihliada na prípady, keď boli vytvorené spoločné učebné skupiny alebo boli spoločne vzdelávaní žiaci rôznych ročníkov a išlo o organizačné riešenie vyplývajúce z nízkeho počtu žiakov v jednotlivých ročníkoch a zo špecifik základného umeleckého vzdelávania. Obsah vzdelávania bol diferencovaný podľa ročníka a individuálnych vzdelávacích potrieb jednotlivých žiakov. Samotná skutočnosť, že boli žiaci vzdelávaní v spoločnej skupine, ešte nepreukazuje, že vzdelávanie neprebiehало v súlade so vzdelávacími cieľmi jednotlivých ročníkov.

Pokiaľ ide o konštatovanie prekročenia maximálneho počtu žiakov v učebných skupinách, škola uvádza, že išlo o ojedinelé organizačné situácie, ktoré vznikli najmä z dôvodu zabezpečenia dostupnosti vyučovania na elokovaných pracoviskách a kontinuity vzdelávania počas školského roka. Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania. Žiaci boli do štúdia riadne prijatí na základe prijímacieho konania a po ich prijatí je povinnosťou školy zabezpečiť im výchovno-vzdelávací proces aj s ohľadom na čl. 42 Ústavy SR, ktorý zakotvuje právo na vzdelanie pre každého. Zo samotnej správy ŠŠI vyplýva, že rozhodnutia o prijímaní do školy a predčasnom ukončení štúdia boli realizované v súlade s legislatívou. Nízky počet žiakov v konkrétnom ročníku preto nemôže byť dôvodom na to, aby škola žiakom neposkytla vzdelávanie alebo ich zo štúdia vyradila. Takýto postup by bol v rozpore s účelom prijatia žiaka na štúdium aj so zásadou zabezpečenia rovnakého prístupu ku vzdelávaniu.

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“): „*Základná škola môže organizovať školské vyučovanie vo vyučovacích predmetoch v skupinách, v ktorých sa súčasne vzdelávajú žiaci rôznych tried a rôznych ročníkov v rámci rovnakého vzdelávacieho cyklu alebo žiaci najviac troch po sebe nasledujúcich ročníkov z dvoch vzdelávacích cyklov.*“

Navrhujeme preto, aby bolo pri hodnotení predmetného zistenia zohľadnené, že išlo o organizačné nedostatky odstrániteľného charakteru, ktoré vznikli pri zabezpečovaní dostupnosti umeleckého vzdelávania v špecifických podmienkach školy, a nie o porušenia, ktoré by mali preukázateľne negatívny dopad na dosahovanie cieľov výchovno-vzdelávacieho procesu alebo na práva žiakov.

Uvedené situácie nepredstavovali systémový stav a nemali negatívny vplyv na bezpečnosť žiakov ani na kvalitu poskytovaného vzdelávania.

Škola nesúhlasí s interpretáciou uvedeného zistenia v rozsahu, v akom je vyhodnotená ako závažné pochybenie pri organizácii vyučovania a vykazovaní pedagogickej činnosti.

Škola uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o zámerné uvádzanie nepravdivých údajov ani o snahu skresliť skutočný rozsah poskytovaného vzdelávania. Uvedená situácia vznikla v dôsledku organizačných zmien počas školského roka, najmä v súvislosti so zmenami v počte žiakov, personálnym zabezpečením vyučovania a potrebou priebežne upravovať organizáciu vzdelávacieho procesu.

Rozvrh hodín v danom období obsahoval pôvodne plánované vyučovacie činnosti, ktoré však v niektorých prípadoch po organizačných zmenách neboli aktualizované v dostatočnom časovom rozsahu. Išlo teda predovšetkým o nedostatočnú administratívnu aktualizáciu pedagogickej dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vzdelávania.

Vyjadrenie riaditeľky školy pri kontrole bolo poskytnuté v snahe objektívne vysvetliť skutočný stav a poukázať na vzniknutú organizačnú situáciu, nie ako priznanie úmyselného porušenia povinností školy. Riaditeľka školy transparentne informovala o okolnostiach, ktoré viedli k nesúladu medzi plánovaným rozvrhom a aktuálnou realizáciou vyučovania.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako organizačný a administratívny nedostatok odstrániteľného charakteru, pričom pri jeho hodnotení bola zohľadnená snaha školy zabezpečiť kontinuitu vzdelávania žiakov a transparentne spolupracovať so školskou inšpekciou.

1.4.

Škola nesúhlasí so záverom inšpekčnej správy, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička nespochybňuje, že pri kontrole pedagogickej dokumentácie boli identifikované viaceré nedostatky administratívneho a organizačného charakteru, najmä potreba aktualizácie niektorých častí školského vzdelávacieho programu, dopracovania vybraných učebných osnov a zosúladenia dokumentácie s aktuálnymi požiadavkami. Tieto nedostatky však nemožno automaticky stotožniť s tvrdením, že škola nevytvárala podmienky na uskutočňovanie umeleckého vzdelávania.

Súkromná základná umelecká škola Rosnička poskytovala vzdelávanie žiakom v jednotlivých umeleckých odboroch dlhodobo, pričom pedagogický proces bol zabezpečovaný kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami podľa reálnych vzdelávacích potrieb žiakov. Obsah a ciele vzdelávania vychádzali zo štátneho vzdelávacieho programu pre základné umelecké školy a boli realizované prostredníctvom vyučovania jednotlivých umeleckých predmetov.

K tvrdeniu o nesúlade školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom škola uvádza, že zistené nedostatky boli prevažne spôsobené nedostatočnou priebežnou aktualizáciou a systematizáciou pedagogickej dokumentácie, nie nesprávnym nastavením samotného vzdelávacieho procesu.

Rovnako pri znížení hodinových dotácií niektorých predmetov a organizácii vyučovania škola uvádza, že išlo o riešenia vyvolané konkrétnymi organizačnými podmienkami školy, najmä rozptýlenou sieťou pracovísk, počtom žiakov v jednotlivých ročníkoch a potrebou zabezpečiť

dostupnosť umeleckého vzdelávania. Tieto opatrenia neboli prijímané so zámerom obchádzať platné učebné plány, ale s cieľom zabezpečiť pokračovanie vzdelávania žiakov.

Pri prekročení počtu žiakov v niektorých skupinách a spoločnom zaraďovaní žiakov do skupín uvádzame, išlo o organizačné riešenia vyplývajúce zo špecifických podmienok najmä pri malých počtoch žiakov na jednotlivých pracoviskách. Obsah vzdelávania bol prispôbovaný individuálnym schopnostiam a úrovni jednotlivých žiakov.

Škola zároveň namietla, že záver o tom, že uvedené nedostatky „nepredstavovali ojedinelé pochybenia“ a že stav neumožňoval realizovať vzdelávanie podľa ŠkVP, je neprimerane široký vzhľadom na charakter zistení. Zistenia sa týkali predovšetkým kvality a úplnosti školskej dokumentácie a organizačného zabezpečenia, pričom nebolo preukázané, že by žiakom nebolo poskytované umelecké vzdelávanie alebo že by neboli napĺňané základné vzdelávacie ciele školy.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby boli predmetné zistenia prehodnotené s prihliadnutím na skutočný stav realizácie vzdelávania, charakter základnej umeleckej školy, organizačné podmienky školy a prijaté nápravné opatrenia.

Škola sa nestotožňuje ani s argumentáciou inšpektora týkajúcou sa veku žiakov (9 a viac rokov) a ich zaraďovania do prípravného štúdia. Poukazujeme na § 51 ods. 2 školského zákona: *„Prípravné štúdium má najviac dva ročníky. Je určené pre žiakov prvého stupňa základnej školy a pre nadané deti vo veku pred plnením povinnej školskej dochádzky.“*

§ 51 ods. 3 školského zákona: *„Základné štúdium sa člení na dva stupne. Prvý stupeň má najviac deväť ročníkov a druhý stupeň má najviac štyri ročníky; pre žiakov, ktorí nenavštevovali prvý stupeň základného štúdia, možno zriadiť jednoročné prípravné štúdium.“*

Z legislatívy nevyplýva, že by vek 9 a viac rokov znemožňoval zaradenie žiaka do prípravného štúdia.

Poukazujeme aj na tvrdenie samotnej inšpekcie, že riaditeľka školy rozhodovala vo veciach prijímania na štúdium ako aj jeho predčasného ukončovania v súlade s legislatívnymi požiadavkami.

Považujeme za potrebné zdôrazniť, že pri hodnotení kvality riadenia školy je nevyhnutné rozlišovať medzi nedostatkami v oblasti pedagogickej dokumentácie, organizačného zabezpečenia vyučovania a samotnou realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu.

Zistenia uvedené v inšpekčnej správe sa týkali najmä neúplnosti alebo nedostatočnej aktualizácie niektorých častí školskej dokumentácie, nesúlady niektorých údajov v rozvrhoch hodín s učebnými plánmi, ako aj organizačných riešení pri tvorbe učebných skupín. Tieto skutočnosti samy o sebe nepreukazujú, že škola nebola schopná zabezpečiť výchovu a vzdelávanie žiakov v súlade s cieľmi základného umeleckého vzdelávania.

Pri posudzovaní závažnosti zistení je potrebné prihliadať na špecifiká Súkromnej základnej umeleckej školy Rosnička, ktorá zabezpečuje vzdelávanie žiakov na viacerých pracoviskách a v rôznych sociálnych podmienkach. Organizácia vyučovania si v takomto prostredí vyžaduje

určitú mieru flexibility, najmä pri meniacom sa počte žiakov, dostupnosti pedagogických zamestnancov a zabezpečení kontinuity umeleckého vzdelávania.

Zistené nedostatky mali charakter najmä nedostatočného zosúladenia a aktualizácie dokumentácie a organizačných postupov školy. Takéto nedostatky je možné odstrániť prijatím konkrétnych opatrení bez toho, aby bolo potrebné konštatovať, že škola nebola schopná realizovať vzdelávanie podľa svojho školského vzdelávacieho programu.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí najmä s paušálnym záverom, že uvedené nedostatky predstavovali systémové zlyhanie riadenia školy. Takéto hodnotenie vychádzajúce z kontroly realizovanej v priebehu jedného mesiaca (pričom priama kontrola bola realizovaná len v rámci 8 dní) podľa názoru školy nezohľadňuje skutočný rozsah zistení, doterajšiu pedagogickú činnosť školy ani prijaté nápravné opatrenia.

Do pozornosti ŠŠI dávame úspechy žiakov školy v predmetnom školskom roku, ktorými rozporujeme tvrdenia ŠŠI o systémovom zlyhaní školy, ako aj nedostatočnej kvalite výchovy a vzdelávania. Úspechy a mimoškolské aktivity našich žiakov prikladáme ako prílohu týchto námietok.

1.5.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom uvedeným v inšpekčnej správe, podľa ktorého kontrolou zistená neprítomnosť žiakov preukazovala neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania a nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov.

Škola uvádza, že priame pozorovanie realizované v čase výkonu školskej inšpekcie zachytilo stav v konkrétnom časovom úseku a konkrétnom dni, pričom tento stav nemožno automaticky zovšeobecniť na celé obdobie poskytovania vzdelávania. Samotná nízka prítomnosť žiakov počas kontroly nepreukazuje, že vyučovanie na pracovisku dlhodobo neprebiehало alebo že škola nezabezpečovala plnenie vzdelávacieho programu.

SZUŠ Rosnička vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komún, kde môže byť dochádzka žiakov ovplyvnená viacerými objektívnymi faktormi, najmä sociálnou situáciou rodín, dopravnou dostupnosťou, zdravotnými dôvodmi alebo nedostatočnou spoluprácou zákonných zástupcov.

Škola počas školského roka zabezpečovala vyučovanie na uvedených pracoviskách podľa stanoveného rozvrhu a pedagogickí zamestnanci boli pripravení vzdelávanie realizovať. Neprítomnosť žiakov v čase kontroly preto nemožno považovať za dôkaz, že škola vzdelávanie neposkytovala. V prípade nedostatočnej aktualizácie rozvrhov alebo organizačných zmien mohlo dôjsť k nesúladu medzi evidovaným stavom a aktuálnou situáciou na pracovisku. Takýto stav však nemožno automaticky označiť za neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania, pokiaľ existujú dôkazy o realizácii pedagogického procesu.

Nízka prítomnosť žiakov v deň kontroly preto nemôže byť automaticky interpretovaná ako dôkaz, že škola dlhodobo neposkytovala vzdelávanie alebo že nevykonávala činnosť podľa školského vzdelávacieho programu. Výsledok jednej priamej kontroly zachytáva stav v konkrétnom časovom okamihu a nepreukazuje celoročný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Priama kontrola bola v jednotlivých pracoviskách realizovaná dokopy v 8 pracovných dňoch celkovo 24x, pričom nebola realizovaná ani na každom EP. V 15

prípadoch sa výučba realizovala podľa rozvrhu. Rovnako poukazujeme napríklad aj na ďalšie skutočnosti:

21.5. 2026- EP Batizovce- HO- 1. skupina- 14:55-16:25- paragraf PZ

4.6.2026- EP Batizovce- HO-12:40-13:25- účasť PZ na hudobnej súťaži v Sp. Bystrom

4.6.2026- EP Vrbov- HO- 17:50-19:00- účasť PZ na hudobnej súťaži v Sp. Bystrom

5.6.2026 – EP Batizovce – HO – žiačka bola s rodičmi na dovolenke

Kontroly na pracoviskách v čase inšpekcie a ich negatívne vyhodnotenie v niektorých prípadoch neberú ohľad na zaslané materiály v mailovej komunikácii inšpekcií, kde sme dopredu dávali vedieť, že na ktorom pracovisku nebude prebiehať vyučovanie, prípadne nebude prítomný učiteľ. V prílohe sa nachádza komunikácia s pánom inšpektorom Tormom, kde sme zasielali vopred predmetné ospravedlnenia. Ako sme zistili v záveroch inšpekčnej správy, na túto skutočnosť sa neprihliadalo. Namiesto toho, boli v dôsledku neprihliadania na nami zasielané podklady, uvedené skutočnosti vyhodnotené ako nedostatky vo výchove a vzdelávaní.

ŠŠI rovnako tvrdí, že škola pochybila vo vzťahu k EP, Slnčná 422, Spišský Štiavnik, keď v dôsledku ukončenia činnosti EP nezabezpečila pokračovanie výchovy a vzdelávania žiakov navštevujúcich toto EP. Škola tým pádom nevytvorila podmienky na zachovanie kontinuity výchovno-vzdelávacieho procesu. **ŠŠI tieto argumenty uvádza v rozpore so svojou činnosťou. Ako mala škola zabezpečiť pokračovanie výchovy a vzdelávania? Ak by zabezpečila výuku v neregistrovaných priestoroch, ŠŠI by to posúdila ako rozpor so zákonom. Ak by daný priestor chcela zaregistrovať v registri, v prvom rade by takéto konanie presiahlo trvanie predmetného školského roka. V druhom rade, by tento návrh bol v intenciách § 64 ods. 16 zákona o školskej správe zamietnutý. Z uvedených dôvodov nemožno na daný argument ŠŠI prihliadať.**

1.6.

Škola nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého vedená pedagogická dokumentácia vierohodne neevidovala skutočný stav realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že pedagogická dokumentácia bola vedená v elektronickej podobe v súlade s organizačnými možnosťami školy a požiadavkami na vedenie dokumentácie. Škola nespochybňuje, že v dokumentácii sa vyskytli nezrovnalosti medzi niektorými evidovanými údajmi a aktuálnou organizáciou vyučovania. Tieto nezrovnalosti však nevznikli v dôsledku zámerného uvádzania nepravdivých údajov ani s cieľom skresľovať skutočný stav realizácie vzdelávania. Vzniknutý nesúlad bol spôsobený najmä špecifickými organizačnými podmienkami školy, ktorá zabezpečuje vzdelávanie na viacerých pracoviskách, priebežne reaguje na zmeny v počte žiakov, dochádzke žiakov, personálnom zabezpečení.

Rozvrhy hodín boli vytvárané ako organizačný nástroj plánovania vyučovania. Pri priebežných zmenách počas školského roka však neboli všetky zmeny v každom prípade bezprostredne premietnuté do všetkých evidovaných dokumentov. Išlo preto predovšetkým o nedostatok v

oblasti aktualizácie a kontroly dokumentácie, nie o dôkaz, že škola nevykonávala vzdelávaciu činnosť.

Pokiaľ ide o zistené nezrovnalosti v osobných rozvrhoch pedagogických zamestnancov, škola uvádza, že tieto vznikli v súvislosti s organizačnými zmenami a potrebou zabezpečiť vyučovanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania. Škola odmieta interpretáciu, že uvedené nedostatky preukazujú nedôveryhodnosť vedenej dokumentácie ako celku. Skutočnosť, že v dokumentácii boli identifikované nezrovnalosti, neznamená automaticky, že údaje boli vedené nepravdivo alebo že vzdelávací proces neprebíhal.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo predmetné zistenie hodnotené ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie dokumentácie, nie ako dôkaz neuskutočňovania výchovno-vzdelávacieho procesu alebo nespoľahlivého vedenia pedagogickej dokumentácie.

Škola nesúhlasí so záverom, že vedená dokumentácia nebola dôveryhodná a nerefletovala skutočný stav realizácie vzdelávania. Pri kontrole boli identifikované predovšetkým nezrovnalosti medzi plánovanou organizáciou vyučovania evidovanou v systéme a aktuálnym organizačným stavom v konkrétnom období. Tieto nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien, zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálneho zabezpečenia vyučovania.

SZUŠ Rosnička zdôrazňuje, že rozvrhy evidované v systéme iZUŠ predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania. V prípade operatívnych zmien nemuselo dôjsť vždy k ich okamžitému premietnutiu do všetkých evidovaných častí systému. Išlo o nedostatok v oblasti priebežnej aktualizácie a vnútornej kontroly dokumentácie, nie o úmyselné vykazovanie neuskutočneného vyučovania.

Riaditeľka školy počas kontroly poskytla súčinnosť a pravdivo informovala o organizačných okolnostiach, ktoré viedli k rozdielom medzi evidovaným stavom a aktuálnou realizáciou vyučovania. Transparentné vysvetlenie situácie nemožno interpretovať ako potvrdenie zámerného nesprávneho vedenia dokumentácie.

Z uvedených dôvodov škola žiada, aby bolo zistenie posudzované ako nedostatok v oblasti administratívneho riadenia a aktualizácie elektronickej dokumentácie, nie ako dôkaz, že škola nevykonávala výchovno-vzdelávací proces alebo že vedená dokumentácia bola nevierohodná.

Pedagogická dokumentácia školy bola vedená elektronicky prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý škola využívala komplexne nielen na evidenciu žiakov a rozvrhov hodín, ale aj na vedenie dochádzky žiakov a zaznamenávanie prebraného učiva v jednotlivých predmetoch. Pri hodnotení hodnovernosti pedagogickej dokumentácie preto nemožno vychádzať iba z porovnania jednotlivých verzií rozvrhov hodín, ale je potrebné posudzovať dokumentáciu ako celok vrátane elektronických záznamov o skutočne realizovanom vzdelávaní.

Rozdiely medzi niektorými verziami rozvrhov vznikli v dôsledku priebežných organizačných zmien počas školského roka a neznamenal automaticky, že vzdelávací proces nebol realizovaný alebo že údaje v dokumentácii boli nepravdivé. Rozvrh hodín predstavoval plánovaný organizačný rámec, pričom skutočná realizácia vyučovania bola zaznamenávaná aj prostredníctvom dochádzky a zápisov o prebranom učive v systéme iZUŠ.

Rovnako je potrebné zdôrazniť, že škola zaslala inšpektorovi e-mailovou formou všetky aktuálne rozvrhy k dátumu 19.05.2026.

Škola preto žiada, aby pri konečnom hodnotení bola zohľadnená komplexnosť elektronickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ a aby sa rozlišovalo medzi administratívnym nedostatkom v zosúladovaní dokumentov a samotným uskutočňovaním výchovno-vzdelávacieho procesu.

Pokiaľ pri kontrole dokumentácie vznikli zistenia týkajúce sa zaradenia niektorých žiakov do vyššieho ročníka napriek tomu, že v predchádzajúcom školskom roku neboli hodnotení stupňom prospechu „prospel“, škola uvádza, že išlo o nesprávne administratívne spracovanie alebo nedostatočné zosúladenie evidovaných údajov s reálnym pedagogickým rozhodnutím školy. Predmetní žiaci boli z niektorých predmetov neklasifikovaní, *ergo* systémom vyhodnotení statusom „neprospeš“. Uvedená situácia nevznikla so zámerom obísť pravidlá hodnotenia žiakov ani so zámerom neoprávnene umožniť postup do vyššieho ročníka. Rozhodovanie o zaradení žiakov bolo vedené pedagogickým záujmom zabezpečiť pokračovanie ich umeleckého rozvoja a prihliadalo na ich aktuálne schopnosti, aktivitu a individuálne vzdelávacie potreby.

Škola žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované ako odstrániteľný administratívno-evidenčný nedostatok, ktorý nemal preukázaný negatívny vplyv na kvalitu poskytovaného umeleckého vzdelávania.

1.7. Podmienky výchovy a vzdelávania

Riaditeľka školy má ukončené vysokoškolské vzdelanie na Pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. stupeň základnej školy, čím získala pedagogickú odbornú spôsobilosť a predpoklady na výkon pedagogickej činnosti. Zároveň riaditeľka školy absolvovala funkčné vzdelávanie, ktoré bolo ukončené dňa 26. 6. 2026, čím splnila požiadavku profesijného rozvoja súvisiacu s výkonom riadiacej funkcie v školstve.

Škola namietla, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov neboli dostatočne zohľadnené všetky skutočnosti, najmä charakter súkromnej základnej umeleckej školy, odborná pedagogická prax riaditeľky školy, reálne vykonávané činnosti súvisiace s vedením pedagogického procesu. Riaditeľka školy zároveň spĺňa odborné predpoklady na pedagogické pôsobenie v literárno-dramatickom odbore, keďže jej pôvodné učiteľské vzdelanie je možné rozšíriť o predmetovú špecializáciu tvorivá dramatika. Takéto doplnenie vzdelania zohľadňuje špecifiká literárno-dramatického odboru a umožňuje odborné pôsobenie v tejto oblasti.

V prípade, ak školská inšpekcia vyhodnotila nedostatok v kvalifikácii riaditeľky školy, škola žiada, aby bolo posúdenie vykonané komplexne so zohľadnením: získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, pedagogickej praxe, odborného pôsobenia v oblasti umeleckého vzdelávania, pripravovaného alebo doplneného vzdelávania v oblasti literárno-dramatického odboru.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si priebežne dopĺňa a rozširuje odborné kompetencie tak, aby boli splnené aktuálne požiadavky na výkon pedagogickej a riadiacej činnosti. Z uvedených dôvodov škola žiada, aby predmetné zistenie nebolo hodnotené ako nesplnenie

kvalifikačných požiadaviek, ale ako otázka ďalšieho zosúladenia a doplnenia kvalifikačného profilu podľa špecifik základnej umeleckej školy.

Škola zároveň uvádza, že riaditeľka školy si uvedomuje význam odbornej profilácie v oblasti základného umeleckého vzdelávania a plánuje si doplniť odborné vzdelanie v oblasti tvorivej dramatiky, ktoré rozšíri jej odborné kompetencie vo vzťahu k literárno-dramatickému odboru. Skutočnosť, že riaditeľka školy plánuje ďalšie doplnenie kvalifikácie, nemožno vyhodnocovať ako dôkaz jej nespôsobilosti na riadenie školy, ale ako prejav profesijného rozvoja a snahy zosúladiť svoj odborný profil so špecifikami základnej umeleckej školy. Riaditeľka školy vykonáva svoju funkciu od 1. 2. 2026 a od nástupu do funkcie prijíma opatrenia smerujúce k skvalitneniu riadenia školy, aktualizácii pedagogickej dokumentácie a zosúladeniu vnútorných procesov školy s aktuálnymi požiadavkami.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené komplexne so zohľadnením získaného pedagogického vzdelania, absolvovaného funkčného vzdelávania, odbornej praxe a prijatých krokov na ďalší profesijný rozvoj riaditeľky školy.

Škola uvádza, že celková odbornosť vyučovania bola v čase kontroly zabezpečená na úrovni 78,49 %, čo predstavuje výraznú väčšinu realizovaného výchovno-vzdelávacieho procesu zabezpečeného odborne kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami.

Zistený nedostatok sa týkal konkrétnej personálnej situácie vo výtvarnom odbore, kde pôsobil pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Škola uvedenú skutočnosť vyriešila v júni 2026 a pracovný pomer s nekvalifikovaným zamestnancom bol ukončený (V. Malinová).

1.8. Priestorové podmienky

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie v rozsahu, aby absencia bezbariérového prístupu a špeciálne prispôbených učební bola vyhodnotená ako nedostatok s negatívnym vplyvom na zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu. Využívané priestory na jednotlivých pracoviskách boli zabezpečené s ohľadom na dostupné možnosti školy a podmienky jednotlivých objektov, ktoré škola využíva na základe nájomných alebo iných zmluvných vzťahov. Možnosti stavebných úprav týchto priestorov sú v mnohých prípadoch viazané na vlastníkov objektov a na technické možnosti konkrétnych budov. Absencia úplného bezbariérového riešenia v niektorých využívaných priestoroch nevznikla v dôsledku nezájmu školy o vytváranie inkluzívnych podmienok, ale vyplývala zo stavebno-technického charakteru existujúcich objektov. Podotýkame, že škola využíva priestory iných škôl, čo však ŠŠI nijako nezohľadnila.

Navyše, v čase kontroly škola neevidovala žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorým by uvedené priestorové podmienky znemožňovali alebo zásadne obmedzovali účasť na vzdelávaní.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie posudzované v kontexte reálnych priestorových možností školy a charakteru využívaných objektov, pričom absencia bezbariérových úprav v niektorých priestoroch nebola preukázaná ako prekážka realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu ani ako porušenie práv konkrétnych žiakov.

1.9.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého využívané priestory neposkytovali primerané podmienky na realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu a nezohľadňovali potreby žiakov, nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, že využívanie klasických tried základných škôl na realizáciu vyučovania výtvarného a hudobného odboru predstavovalo nedostatočné zabezpečenie podmienok na uskutočňovanie výchovno-vzdelávacieho procesu.

SZUŠ Rosnička zabezpečuje umelecké vzdelávanie na viacerých pracoviskách, pričom vzhľadom na charakter súkromnej základnej umeleckej školy a dostupnosť vzdelávania v jednotlivých obciach využíva aj priestory základných škôl, ktoré poskytujú vhodné podmienky na realizáciu vyučovania.

Vyučovanie výtvarného odboru a hudobného odboru bolo v niektorých pracoviskách realizované v klasických triedach základných škôl. Tieto priestory boli využívané ako dostupné vzdelávacie priestory umožňujúce pravidelnú realizáciu vyučovania a zabezpečenie umeleckého vzdelávania žiakov v mieste ich bydliska. Priestorové podmienky jednotlivých pracovísk je potrebné posudzovať s prihliadnutím na špecifiká základného umeleckého vzdelávania, ktoré sa často realizuje v elokovaných pracoviskách v spolupráci so základnými školami alebo obcami. Využívanie bežných tried neznamenal, že vzdelávanie nebolo možné realizovať alebo že neboli vytvorené základné podmienky na dosahovanie vzdelávacích cieľov.

V prípade výtvarného odboru škola zabezpečovala potrebné materiálne vybavenie a pomôcky podľa charakteru vyučovania. Pri hudobnom odbore boli priestory využívané na individuálnu alebo skupinovú výučbu podľa organizácie jednotlivých predmetov. Škola preto žiada, aby využívanie klasických tried základných škôl nebolo hodnotené izolovane ako nedostatok, ale v kontexte: - charakteru elokovaných pracovísk školy, potreby zabezpečiť dostupnosť umeleckého vzdelávania v obciach, organizačných možností školy.

1.10. Materiálno-technické podmienky

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého materiálno-technické podmienky školy nezabezpečovali v požadovanom rozsahu realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu podľa stanovených požiadaviek.

Škola uvádza, že materiálno-technické vybavenie bolo zabezpečované priebežne podľa potrieb jednotlivých umeleckých odborov, finančných možností školy a špecifických podmienok jednotlivých pracovísk. SZUŠ Rosnička realizuje vzdelávanie na viacerých miestach poskytovania vzdelávania, pričom každé pracovisko má odlišné priestorové a materiálne podmienky. K zisteniu týkajúcemu sa nesplnenia základného normatívu materiálno-technického vybavenia škola uvádza, že išlo predovšetkým o nedostatky v rozsahu a množstve niektorých špecifických pomôcok, nie o úplnú absenciu podmienok potrebných na realizáciu vyučovania.

V hudobnom odbore škola zabezpečovala realizáciu predmetov s využitím dostupného vybavenia a nástrojového zázemia školy. Prípadné nedostatky v rozsahu vybavenia boli spôsobené postupným rozvojom školy, rozširovaním počtu žiakov a potrebou priebežnej obnovy a dopĺňania materiálneho zabezpečenia. V tanečnom odbore škola zabezpečovala výučbu s využitím existujúcich priestorových možností. Nedostatok počtu cvičebných

podložiek alebo baletných tyčí škola vníma ako podnet na ďalšie skvalitnenie vybavenia, nie ako skutočnosť, ktorá by znemožňovala realizáciu vzdelávania. Vo výtvarnom odbore škola využívala priestory vybavené základným zázemím pre realizáciu výtvarných činností vrátane triedy s umývadlom a pracovným zázemím, ktoré umožňovalo vykonávanie výtvarných techník a prácu s výtvarným materiálom, preto považujeme konštatovanie nedostatku zo strany ŠŠI ohľadom absencie vodovodu s drezom za vyslovene tendenčnú a účelovú. Umývadlo je využívané aj zo strany žiakov dotknutej ZŠ/MŠ, na účely výtvarnej výchovy.

Škola zároveň poukazuje na to, že materiálno-technické podmienky je potrebné posudzovať komplexne a s prihliadnutím na počet žiakov školy, počet a charakter jednotlivých pracovísk, špecifiká umeleckých odborov, postupné investície do vybavenia, objektívne možnosti priestorov využívaných na elokovaných pracoviskách.

Škola preto žiada, aby uvedené zistenia boli hodnotené ako postupne odstrániteľné nedostatky v oblasti materiálno-technického rozvoja školy, nie ako dôkaz nemožnosti realizácie kvalitného umeleckého vzdelávania.

Inšpektor zároveň uviedol, že určitým vybavením síce škola po formálnej stránke disponuje, avšak vyhodnotil to opačne z dôvodu, že vybavenie sa malo nachádzať v pôvodných obaloch bez vykazovania známok reálneho využívania. Uvedené tvrdenie predstavuje výlučne špekuláciu na strane inšpektora, ktorá nie je podložená žiadnym dôkazom, len jeho „pocitom“. ŠŠI nie je subjektom spôsobilým na konštatovanie, či sa určité vybavenie užíva alebo nie, a to len na podklade vizuálnej kontroly.

1.11. Školský poriadok

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého riaditeľka školy nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom.

Škola uvádza, že školský poriadok bol riadne vydaný, zverejnený a dostupný zákonným zástupcom žiakov prostredníctvom webového sídla školy. Zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom a pravidlami organizácie vnútorného života školy. Komunikácia so zákonnými zástupcami prebieha priebežne viacerými spôsobmi, najmä prostredníctvom pedagogických zamestnancov, osobnej komunikácie, elektronickej komunikácie a zverejňovania dokumentov na webovom sídle školy.

Škola pripúšťa, že v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov. Tento nedostatok však predstavuje nedostatok v oblasti evidencie a preukazovania splnenia povinnosti, nie absenciu samotného informovania zákonných zástupcov.

Škola zdôrazňuje, že školský poriadok bol verejne dostupný na webovej stránke školy a jeho obsah bol zákonným zástupcom prístupný. Nešlo teda o situáciu, keď by zákonní zástupcovia nemali možnosť oboznámiť sa s pravidlami školy.

1.12. Začiatok a koniec vyučovania

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nedodržovanie začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a nesúlad medzi rozvrhom hodín a učebným plánom preukazovali, že škola formálne vykazovala vyučovanie predmetov, ktoré sa v skutočnosti nerealizovalo.

Škola uvádza, že organizácia vyučovania v základnej umeleckej škole je špecifická vzhľadom na individuálnu a skupinovú formu vzdelávania, viaceré pracoviská školy, rozdielne časové možnosti žiakov a potrebu operatívne reagovať na personálne a organizačné zmeny. Rozvrhy hodín evidované v škole predstavovali organizačný plán vyučovania. V priebehu školského roka však dochádzalo k zmenám vyplývajúcim najmä zo zmien v počte žiakov, dochádzky žiakov, personálnych zmien, organizačných potrieb pracovísk.

Škola nesúhlasí s tvrdením, že vyučovanie povinných predmetov bolo iba formálne vykazované. Realizácia pedagogického procesu bola evidovaná v elektronickom systéme iZUŠ, ktorý obsahoval okrem rozvrhov aj dochádzku žiakov a zápisy o prebranom učive. Tieto záznamy predstavujú relevantný podklad pre posúdenie skutočne realizovaného vzdelávania. K zisteniam o neprítomnosti pedagogických zamestnancov a žiakov počas kontrolných dní škola uvádza, že neprítomnosť niektorých pedagogických zamestnancov nebola svojvoľná ani neohlásená. **Škola dokladá dôvody neprítomnosti učiteľov, ktorí sa v čase kontroly nenachádzali na pracovisku, pričom o týchto skutočnostiach bola školská inšpekcia zo strany školy priebežne informovaná. Skutočnosť, že počas kontrolných dní neboli na konkrétnom pracovisku prítomní všetci pedagogickí zamestnanci alebo žiaci podľa predloženého rozvrhu, nemožno automaticky vyhodnotiť ako dôkaz dlhodobého neuskutočňovania vyučovania.**

Škola poukazuje na to, že kontrola zachytila stav v konkrétnom časovom období, ktoré bolo ovplyvnené organizačnými zmenami a objektívnymi okolnosťami. Pri komplexnom hodnotení je potrebné prihliadať aj na ďalšie dôkazy o realizácii vzdelávania, najmä: elektronickú pedagogickú dokumentáciu v systéme iZUŠ, zápisy o prebranom učive, evidenciu dochádzky žiakov, pracovnú dokumentáciu pedagogických zamestnancov, organizačné opatrenia školy.

1.13.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nízka účasť žiakov na vyučovaní preukazovala nezabezpečenie pravidelnej a systematickej edukácie žiakov. Dochádzka žiakov v základnej umeleckej škole je ovplyvnená viacerými špecifikami, najmä individuálnym charakterom vyučovania, sociálnym prostredím žiakov, dopravnou dostupnosťou, komunikáciou so zákonnými zástupcami a možnosťami rodín zabezpečiť pravidelnú účasť detí na vyučovaní. Dochádzka v posudzovanom období bola navyše dotknutá aj skutočnosťou, že išlo záverečné obdobie školského roka.

SZUŠ Rosnička dlhodobo vzdeláva aj žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a z prostredia marginalizovaných rómskych komunít, kde je pravidelná dochádzka často ovplyvnená objektívnymi sociálnymi faktormi. Škola preto venuje pozornosť komunikácii so zákonnými zástupcami a podpore pravidelnej účasti žiakov. K tvrdeniu, že vyučujúci nemali informácie o dôvodoch neprítomnosti žiakov, škola uvádza, že informácie o absenciách boli získavané priebežne prostredníctvom komunikácie so zákonnými zástupcami a prostredníctvom pedagogickej dokumentácie vedenej v elektronickom systéme iZUŠ. Prípadné nedostatky v okamžitom zaznamenávaní dôvodov neprítomnosti predstavujú nedostatok v oblasti evidencie, nie dôkaz nezabezpečenia vzdelávania. K zisteniu týkajúcemu sa prítomnosti

žiakov, ktorí nemali byť žiakmi školy, škola uvádza, že žiada o presné identifikovanie konkrétnych prípadov, pretože samotná prítomnosť osoby v priestoroch školy nemusí automaticky znamenať neoprávnenú účasť na vyučovaní.

V priestoroch využívaných školou sa mohli nachádzať aj osoby súvisiace s prevádzkou školy, zákonní zástupcovia, súrodenci žiakov, účastníci aktivít školy alebo osoby prítomné v priestoroch partnerských organizácií, najmä vzhľadom na skutočnosť, že škola využíva aj priestory iných subjektov. Ak došlo k nesprávnej identifikácii alebo evidencii prítomných osôb, škola prijme opatrenia na presnejšie označenie a kontrolu vstupu osôb do priestorov počas vyučovania. K oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci škola uvádza, že bezpečnosť žiakov a zamestnancov považuje za jednu zo základných priorít. Prípadné zistené nedostatky v organizácii alebo dokumentácii bezpečnostných opatrení škola prijíma ako podnet na zlepšenie a zabezpečí ich odstránenie.

Škola žiada, aby uvedené skutočnosti boli posudzované v kontexte špecifických podmienok fungovania SZUŠ, viacerých pracovísk, sociálneho prostredia časti žiakov a mimoriadnych organizačných podmienok v období kontroly.

1.14.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého údaje uvedené vo výkaze SR 40-01 nezodpovedali skutočnej organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Škola uvádza, že výkaz SR 40-01 bol spracovávaný podľa skutočného stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu 15. 9. príslušného školského roka. Skutočnosť, že v čase výkonu kontroly bol aktuálny počet žiakov nižší, nemožno automaticky považovať za nesúlad alebo nesprávne vykázanie údajov. Počas školského roka dochádza v základnej umeleckej škole prirodzene k zmenám v počte žiakov, najmä v dôsledku ukončenia štúdia, prerušenia vzdelávania, prestupov, odhlásenia žiakov alebo nezáujmu o pokračovanie v štúdiu. Rozdiel vznikol prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka a nie neoprávneným vykazovaním žiakov. **Opätovne poukazujeme na tvrdenie ŠŠI, že riaditeľka školy realizovala rozhodnutia o prijímaní na štúdium či predčasnom ukončovaní štúdia v súlade s príslušnou legislatívou.**

Pri údajných rozporoch medzi počtami žiakmi s individuálnym štúdiom a celkovým počtom žiakov môže dôjsť k rozdielom, ak žiak navštevuje viac odborov alebo predmetov. Ak jeden žiak navštevuje individuálne štúdium a skupinové štúdium, stále ide o jednu fyzickú osobu, ale v štatistických evidenciách sa môžu sledovať jednotlivé študijné zaradenia.

Škola zároveň uvádza, že výkazy boli vytvárané postupne prostredníctvom systému iZUŠ, ktorý slúži na evidenciu žiakov, predmetov, tried, rozvrhov a pedagogickej dokumentácie.

Škola odmieta interpretáciu, že postupné vytváranie alebo aktualizovanie výkazov predstavovalo snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre pridelenie finančných prostriedkov. Údaje boli spracovávané na základe evidencie školy a podľa stavu známeho v čase ich vykazovania.

Pri hodnotení predmetného zistenia je potrebné zohľadniť rozdiel medzi rozhodujúcim stavom žiakov k dátumu vykazovania pre potreby financovania, aktuálnym stavom žiakov v priebehu školského roka. Tieto dva údaje nie je možné mechanicky porovnávať bez zohľadnenia prirodzeného pohybu žiakov počas školského roka.

Škola preto žiada, aby bolo predmetné zistenie prehodnotené s prihliadnutím na: rozhodujúci dátum vykazovania údajov, evidenciu žiakov v systéme iZUŠ, zmeny v počte žiakov počas školského roka. Škola zároveň prijala opatrenia na ešte dôslednejšiu kontrolu súladu údajov v iZUŠ, pedagogickej dokumentácii a výkazoch SR 40-01 pred ich odoslaním.

1.15.

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie, podľa ktorého nebolo zabezpečené označenie niektorých pracovísk školy v požadovanom rozsahu. Všetky pracoviská, na ktorých sa realizuje výchovno-vzdelávací proces, boli zákonným spôsobom označené a informácie o pôsobení SZUŠ Rosnička boli dostupné žiakom, zákonným zástupcom aj verejnosti. V prípade niektorých pracovísk ide o priestory nachádzajúce sa v budovách iných subjektov, najmä základných škôl, obecných zariadení. Možnosti označenia týchto priestorov sú preto do určitej miery ovplyvnené vlastními alebo prevádzkovateľmi predmetných objektov. Škola využívala informačné oznamy umiestnené na dostupných miestach, vrátane nástieniek v objektoch, kde prebieha vyučovanie. Oznam vo formáte A4 obsahoval základné identifikačné údaje školy a slúžil na informovanie žiakov, zákonných zástupcov a návštevníkov o pôsobení školy v danom priestore.

Škola nesúhlasí s tým, aby samotný formát alebo vizuálne prevedenie oznamu bolo považované za dôkaz nezabezpečenia označenia pracoviska, pokiaľ bolo možné jednoznačne identifikovať, že v daných priestoroch pôsobí SZUŠ Rosnička.

1.16. Elokované pracoviská

Uskutočňovanie výchova a vzdelávania v priestoroch pracovísk, ktoré neboli zapísané v registri, môžeme konštatovať, že škola začala riešiť tento problém podaním návrhu na zápis do registra. Tento bol však pozastavený.

Predmetný „nedostatok“ však je potrebné vykladať aj vo svetle argumentácie ŠŠI vo vzťahu k ukončeniu činnosti EP v Spišskom Štiavniku, kde mala škola podľa ŠŠI zabezpečiť kontinuitu vzdelávania prostredníctvom náhradných priestorov.

2 Závery

V prvom rade poukazujeme na to, že Inšpekcia bola realizovaná od počiatku nezákonným spôsobom. ŠŠI prišlo porušiť § 68 ods. 5 zákona o školskej správe, kedy oznámenie dátumu o začatí inšpekčného výkonu doručila kontrolovanej škole menej ako 2 pracovné dni pred jej samotným začatím, a zároveň náležite nešpecifikovala predmet inšpekčného výkonu. Toto porušenie zo strany ŠŠI viedlo následne k posúdeniu niektorých skutočností ako „nedostatkov na strane školy“. **Uvedené porušenie znamená, že samotný proces inšpekčného výkonu nie len že bol nezákonný, ale bol aj nezákonne začatý. Na jednotlivé závery inšpekčného výkonu, ku ktorým ŠŠI na podklade neho dospela, nie je možné prihliadať, čo samo o sebe klasifikuje tieto námietky ako opodstatnené podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe.**

SZUŠ Rosnička nesúhlasí so záverom školskej inšpekcie smerujúcim k začatiu konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra. Škola má za to, že zistené nedostatky, ktoré boli predmetom kontroly, nepredstavujú stav, ktorý by odôvodňoval taký závažný zásah,

akým je výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zistenia mali prevažne charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych a materiálno-technických nedostatkov, ktoré škola priebežne rieši a prijíma k nim nápravné opatrenia.

Škola zároveň namieta, že pri hodnotení nebola v dostatočnej miere zohľadnená mimoriadna situácia, počas ktorej kontrola prebiehala, najmä: organizačné zmeny súvisiace s viacerými pracoviskami, objektívne dôvody neprítomnosti niektorých pedagogických zamestnancov počas kontrolných dní.

Škola nespochybňuje význam zistených nedostatkov a rešpektuje povinnosť zosúladiť svoju činnosť s požiadavkami právnych predpisov. Zároveň však poukazuje na zásadu primeranosti, podľa ktorej musí byť závažnosť prijatého opatrenia primeraná skutočnému rozsahu a charakteru zistených nedostatkov. Výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť by mal predstavovať krajný prostriedok využívaný v situácii, keď škola objektívne a dlhodobo nie je schopná zabezpečiť výkon svojej činnosti. V prípade SZUŠ Rosnička však ide o školu, ktorá reálne poskytuje umelecké vzdelávanie, má žiakov, pedagogických zamestnancov, organizačnú štruktúru a schopnosť prijímať nápravné opatrenia.

Škola preto žiada, aby príslušný orgán pri ďalšom postupe zohľadnil: reálnu činnosť školy, počet a štruktúru vzdelávaných žiakov, prijaté nápravné opatrenia, odstrániteľný charakter väčšiny zistených nedostatkov, zásadu primeranosti opatrení.

Návrh

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti škola žiada ŠŠI, aby pri preskúmaní záverov napádanej správy prihliadla na skutočný stav školy, charakter zistených nedostatkov, prijaté nápravné opatrenia a časové okolnosti, za ktorých kontrola prebiehala.

Škola navrhuje, aby námietky boli podľa § 68 ods. 10 písm. a) zákona o školskej správe vyhodnotené ako opodstatnené, na podklade čoho bude vypracovaný dodatok k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu, v rámci ktorého ŠŠI

- **Zohľadní prijaté opatrenia školy na odstránenie zistených nedostatkov**, najmä:
 - aktualizáciu školského vzdelávacieho programu a zosúladenie dokumentácie školy s aktuálnou legislatívou,
 - prijatie opatrení v oblasti organizácie vyučovania a kontroly súladu rozvrhov s učebnými plánmi,
 - dôslednejšiu kontrolu pedagogickej dokumentácie vedenej v systéme iZUŠ,
 - riešenie personálneho zabezpečenia a zvýšenie odbornej kvalifikovanosti pedagogických zamestnancov,
 - postupné dopĺňanie materiálno-technického vybavenia jednotlivých odborov,
 - zlepšenie označenia jednotlivých pracovísk,
 - posilnenie evidencie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom,
 - prijatie opatrení v oblasti BOZP a bezpečnosti žiakov;
- 3. **umožní škole odstránenie identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote**, keďže väčšina zistení má charakter odstrániteľných organizačných, administratívnych, personálnych alebo materiálno-technických nedostatkov a nepredstavuje úplnú neschopnosť školy realizovať výchovno-vzdelávací proces.

Riaditeľka školy nastúpila do funkcie dňa 1. 2. 2026. Po prevzatí riadenia školy začala vykonávať systematickú analýzu vnútorných procesov školy, pedagogickej dokumentácie, personálneho zabezpečenia, organizácie vyučovania a materiálno-technických podmienok jednotlivých pracovísk.

V období od nástupu do funkcie boli prijaté najmä tieto opatrenia:

- oboznámenie sa s organizačnou štruktúrou školy a stavom jednotlivých pracovísk,
- kontrola pedagogickej dokumentácie a interných procesov,
- identifikácia oblastí vyžadujúcich aktualizáciu a zosúladenie s platnými právnymi predpismi,
- začatie revízie školského vzdelávacieho programu,
- kontrola učebných plánov, rozvrhov a organizácie vyučovania,
- riešenie priestorových a organizačných otázok jednotlivých pracovísk,

Riaditeľka školy si zároveň splnila požiadavku funkčného vzdelávania, ktoré ukončila dňa 26. 6. 2026, a naďalej si rozširuje odborné kompetencie potrebné na riadenie základnej umeleckej školy. Škola má záujem všetky identifikované nedostatky odstrániť a pokračovať v poskytovaní kvalitného umeleckého vzdelávania žiakom. Z tohto dôvodu žiada odvolací orgán o uplatnenie primeraného postupu, ktorý umožní škole vykonať nápravu a zachovať oprávnenie poskytovať hlavnú činnosť.

Škola zdôrazňuje, že kontrola školskej inšpekcie prebiehala v období, keď škola prechádzala významnou organizačnou zmenou, a nastavovaním nových riadiacich procesov. Zistené nedostatky preto nemožno hodnotiť izolovane bez zohľadnenia tejto situácie.

V Kežmarku, dňa 6.8.2026



PaedDr. Eva Raffajová

Prílohy: škola prikladá skeny mailovej komunikácie, oznamov a inej korešpondencie



Štatutár zriaďovateľa
Rosnička, o. z.
Gen. Svobodu 1012/23
059 71 Ľubica

Váš list číslo/zo dňa
12. 08. 2026

Naše číslo
A/2026/002186 /00514

Vybavuje/linka

Bratislava
01. 09. 2026

Vec

Písomné námietky k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu – O D P O V E Ď / Stanovisko

Dňa 12. 08. 2026 boli Školskému inšpekčnému centru Prešov doručené Vaše Písomné námietky k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 77020/2025-2026¹ (ďalej len Správa) vykonaného v dňoch 14. 05. 2026, 21. 05. 2026, 22. 05. 2026, 01. 06. 2026, 03. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06. 2026 v Súkromnej základnej umeleckej škole Rosnička, Červený Kláštor 63 (SZUŠ) (ďalej len Vyjadrenie), v ktorom namietate viacero kontrolných zistení Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI).

Na základe analýzy obsahu Vyjadrenia **uvádzame:**

Časť: Námietky k procesu inšpekčného výkonu

V tejto časti Vyjadrenia namietate zákonnosť postupu Štátnej školskej inšpekcie (ŠŠI) pri oznámení začatia inšpekčného výkonu (IV). Uvádzate, že „...išlo o nedôvodné a neproporcionálne skrátenie zákonnej lehoty.“ Zároveň tvrdíte, že „...ŠŠI v oznámení nevymedzila predmet inšpekčného výkonu, resp. ho vymedzila neprimerane široko.“ Na základe uvedených skutočností spochybňujete zákonnosť začatia a priebehu IV a z toho vyvodzujete pochybnosti o zákonnosti jeho výsledkov.

Na objasnenie postupu ŠŠI uvádzame, že po vydaní poverenia na vykonanie IV vedúci inšpekčnej skupiny kontaktoval štatutárneho zástupcu kontrolovaného subjektu vo veci organizačného zabezpečenia výkonu inšpekcie. ŠŠI pristúpila k telefonickému a elektronickému kontaktovaniu kontrolovaného subjektu pred samotným začiatkom IV s cieľom vytvoriť podmienky na jeho riadnu realizáciu a zabezpečiť dostupnosť dokumentácie potrebnej na výkon kontroly. Išlo pritom o dokumentáciu, ktorou je škola povinná disponovať pri zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a vedení povinnej dokumentácie školy. K výhrade týkajúcej sa rozsahu požadovanej dokumentácie zdôrazňujeme, že išlo o základnú dokumentáciu potrebnú na overenie organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt vykonával činnosť na viacerých pracoviskách, nemení jeho povinnosť disponovať dokumentáciou potrebnou na riadenie školy a organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. V prípade, že kontrolovaný subjekt požadovanú dokumentáciu nepredloží pri začatí IV, ŠŠI

¹ Uviedli ste nesprávne číslo 88025/2025-2026.



štandardne určuje ďalší termín na jej predloženie, čo bolo realizované aj počas predmetného IV. Uvedený postup bol zvolený z dôvodu existencie dôvodného predpokladu, že pri začatí IV by nemusela byť prítomná osoba oprávnená konať za kontrolovaný subjekt alebo by nebola k dispozícii dokumentácia potrebná na výkon kontroly. Postup ŠŠI preto smeroval k zabezpečeniu riadneho priebehu IV a nemožno ho vykladať v neprospech kontrolného orgánu. Skutočnosť, že pri telefonicknej a elektronickej komunikácii nebol kontrolovaný subjekt oboznámený s predmetom IV, zároveň potvrdzuje, že nešlo o oznámenie začatia IV podľa § 68 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oznámenie začatia IV vrátane jeho predmetu, rozsahu kontroly a ostatných zákonných náležitostí bolo vykonané pri začatí inšpekčného výkonu dňa 14.05.2026 v sídle SZUŠ, keď sa členovia inšpekčnej skupiny preukázali služobným preukazom a písomným poverením na vykonanie IV a zároveň oboznámili kontrolovaný subjekt s predmetom, cieľom, metódami a formami inšpekčnej činnosti. Pripomínáme, že počas IV ste nevzniesli voči povereniu ani postupu školských inšpektorov žiadne námietky. Rovnako vo svojom Vyjadrení neuvádzate žiadne konkrétne kontrolné zistenie, ktorého nesprávnosť by bola priamym dôsledkom namietaného procesného postupu. **Námietky k procesu IV sú neopodstatnené.**

Časť I. V oblasti riadenie školy

V bode č. 1.1. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého Školský vzdelávací program (ŠkVP) neobsahoval podmienky a postupy poskytovania podpory deťom a žiakom s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami. Uvádzate, že uvedené oblasti boli upravené vo vnútorných dokumentoch školy, a že škola podporné opatrenia reálne uplatňovala vo výchovno-vzdelávacom procese. Zároveň nesúhlasíte s interpretáciou ŠŠI týkajúcou sa odkazov v ŠkVP na iný školský subjekt a výskytu neaktuálnych dokumentov.

Ad č. 1.1.: Predmetom kontrolného zistenia bolo, že systém poskytovania podpory, podmienky jeho zabezpečenia a postupy jeho uplatňovania neboli v čase výkonu inšpekcie rozpracované v ŠkVP. Svojím vyjadrením „...ak aj ŠkVP neobsahoval dostatočne rozpracovaný opis systému poskytovania podporných opatrení, neznamená to...“ potvrdzujete skutkový stav zistený počas IV. Zistenia ŠŠI týkajúce sa uvádzania neaktuálnych odkazov v ŠkVP nespochybňujete, avšak ŠŠI nesúhlasí, že sa jedná iba o formálny nedostatok. Skutočnosť, že škola prevzala texty zo ŠkVP inej školy komentujete, že nešlo o: „...bezduché prevzatie „cudzieho“ textu.“ považujete za formálne nedostatky, to však nemení záver ŠŠI, že ŠkVP nebol v čase IV vypracovaný v súlade s aktuálne platnými právnymi predpismi. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa ŠkVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.2. uvádzate, že absencia vzdelávacích osnov pre niektoré vyučované predmety predstavovala podľa Vášho názoru len nedostatok v pedagogickej dokumentácii, ktorý nemal vplyv na realizáciu vzdelávania ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov žiakov.

Ad č. 1.2.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutočnosť, že ŠkVP v čase IV neobsahoval vzdelávacie osnovy pre všetky vyučované predmety. Zároveň však uvedený nedostatok interpretujete ako výlučne formálnu chybu bez dopadu na priebeh vzdelávania. Pripomínáme, že učebné osnovy predstavujú povinnú súčasť ŠkVP a určujú obsahové a výkonové požiadavky jednotlivých vyučovacích predmetov. Ich absencia preto nepredstavuje len nedostatok vo vedení pedagogickej dokumentácie, ale závažný nedostatok v základnom kurikulárnom



dokumente školy, prostredníctvom ktorého škola deklaruje rozsah a obsah poskytovaného vzdelávania. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa učebných osnov je nedôvodná.**

V bode č. 1.3. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania učebných plánov, organizácie vyučovania, vytvárania spoločných učebných skupín, zaraďovania žiakov rôznych ročníkov do spoločných skupín, prekračovania maximálneho počtu žiakov v skupinách a vykazovania pedagogickej činnosti. Uvádzate, že zistené nedostatky vznikli v dôsledku špecifických podmienok školy, nízkeho počtu žiakov a potreby zabezpečiť kontinuitu vzdelávania na jednotlivých pracoviskách. Zároveň zastávate názor, že išlo o organizačné a administratívne nedostatky odstrániteľného charakteru, ktoré nemali negatívny dopad na kvalitu poskytovaného vzdelávania.

Ad č. 1.3.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete samotné kontrolné zistenia, ale uvádzate dôvody, ktorými ich odôvodňujete, resp. ospravedlňujete vzniknutý stav. V nadväznosti na uvedené ŠŠI zdôrazňuje, že povinnosťou školy je zabezpečovať organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu v súlade s požiadavkami Štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP), Rámcových učebných plánov (RUP) a vlastného ŠkVP bez ohľadu na personálne, ekonomické alebo organizačné podmienky, v ktorých svoju činnosť vykonáva. Odvolávanie sa na § 30 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je relevantné, keďže dikcia uvedeného ustanovenia sa viaže na organizáciu vyučovania v základnej škole a nie v základnej umeleckej škole. Kontrolou pedagogickej dokumentácie, učebných plánov a rozvrhov hodín školy boli preukázané opakované nedostatky pri organizovaní výchovno-vzdelávacieho procesu. Zistenia sa netýkali iba spájania žiakov rôznych ročníkov alebo prekračovania počtu žiakov v skupinách, ale aj nedodržiavania učebných plánov, krátenia rozsahu vyučovania, nesprávneho zaraďovania žiakov do jednotlivých stupňov štúdia a vykazovania vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa kontrolných zistení v deklarovanom rozsahu nerealizovali. Zo zistení podrobne uvedených v Správe vyplývalo, že identifikované nedostatky nepredstavovali izolované administratívne pochybenia, ale opakujúce sa systémové nedostatky v organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolné zistenia boli potvrdené nielen kontrolou dokumentácie, ale aj priamou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania. Predložené rozvrhy hodín nezodpovedali reálne realizovanému vyučovaniu a ani dodatočne predložené verzie rozvrhov neodstránili zistené rozpory medzi evidovaným a skutočným stavom. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa uplatňovania učebných plánov je nedôvodná.**

V bode č. 1.4. namietate záver ŠŠI, podľa ktorého zistené nedostatky predstavovali stav, ktorý neumožňoval uskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP. Uvádzate, že identifikované nedostatky mali prevažne administratívny a organizačný charakter, týkali sa najmä pedagogickej dokumentácie a organizácie vyučovania a nepreukazovali, že škola nevzdelávala žiakov alebo nenapĺňala ciele umeleckého vzdelávania. Zároveň namietate zistenia týkajúce sa zaraďovania žiakov do prípravného štúdia a odvolávate sa na ustanovenia § 51 ods. 2 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ad č. 1.4.: Zdôrazňujeme, že kontrolné zistenia sa netýkali len kvality alebo aktuálnosti pedagogickej dokumentácie, ale preukázaných nedostatkov pri samotnom zabezpečení a realizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolou bolo zistené závažné pochybenie,



ktoré nie je možné považovať iba za administratívne nedostatky bez negatívnych dopadov. Nevypracovanie učebných plánov a učebných osnov pre časť realizovaného vzdelávania, nedodržiavanie učebných plánov deklarovaných v ŠkVP, znižovanie časovej dotácie vyučovania v rozpore s RUP ŠVP, prekračovanie najvyššieho počtu žiakov v skupinách, nesprávne zaradovanie žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia, ako aj vykazovanie vyučovacích predmetov, ktoré sa podľa kontrolných zistení v skutočnosti nevyučovali, majú zásadný dopad na plnenie obsahu a rozsahu vzdelávania stanoveného záväznými kurikulárnymi dokumentmi v jednotlivých umeleckých odboroch. Súčasne poukazujeme nato, že ŠŠI pritom nevychádzala výlučne z analýzy pedagogickej dokumentácie a rozvrhov hodín, ale aj z priamej kontroly organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Zistenia preto nepredstavovali izolované alebo výlučne administratívne pochybenia, ale preukázali nesúlad medzi deklarovaným a reálne uskutočňovaným vzdelávaním. Škola je povinná zabezpečovať výchovu a vzdelávanie v súlade s požiadavkami ŠVP, RUP a vlastného ŠkVP. Pripomíname, že personálne, organizačné alebo ekonomické podmienky školy nemôžu byť dôvodom na nedodržiavanie záväzných kurikulárnych dokumentov. Základným poslaním školy je zabezpečenie systematického umeleckého vzdelávania v rozsahu ustanovenom príslušnými vzdelávacími štandardmi. Verejné vystúpenia, súťaže a prezentačné aktivity žiakov predstavujú sprievodnú a dobrovoľnú súčasť činnosti školy, nemôžu však nahrádzať riadne zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu. Zároveň sa nestotožňujete so záverom ŠŠI týkajúcim sa zaradovania žiakov do prípravného štúdia a poukazujete na ustanovenia § 51 ods. 2 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetné kontrolné zistenie bolo v Správe podrobne zdokumentované a odôvodnené. Zároveň považujeme za potrebné zdôrazniť, že kontrolné zistenie sa vzťahovalo na Prípravné štúdium „A“ hudobného odboru a prípravné štúdium tanečného odboru. Kontrolou rozhodnutí o prijatí bolo zistené, že uchádzači boli prijímaní do prípravného štúdia v súlade s platnou legislatívou, pričom v rozhodnutiach nebolo rozlišované medzi jednotlivými formami prípravného štúdia. Predmetom kontrolného zistenia preto nebol samotný proces prijatia žiakov, ale ich následné zaradenie do príslušnej formy prípravného štúdia. Zdôrazňujeme, že pri zaradovaní žiakov nebolo v identifikovaných prípadoch postupované v súlade s RUP príslušného ŠVP. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa neuskutočňovania výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP je nedôvodná.**

V bode č. 1.5. namietate závery ŠŠI týkajúce sa realizácie vyučovania, dochádzky žiakov a zabezpečenia pravidelnej a systematickej edukácie. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas kontroly nepreukazuje dlhodobý stav, avšak môže byť ovplyvnená sociálnymi, organizačnými a ďalšími objektívnymi faktormi a zachytáva len konkrétny časový okamih. Zároveň poukazujete na nezohľadnené ospravedlnené absencie pedagogických zamestnancov, organizačné okolnosti vyučovania a ukončenie činnosti elokovaného pracoviska v Spišskom Štiavniku.

Ad č. 1.5.: Kontrolné zistenia, podrobne popísané v Správe, týkajúce sa realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu a dochádzky žiakov nevychádzali z jednorazového pozorovania ani z izolovaného kontrolného dňa, ale z výsledkov 32 kontrol organizácie vyučovania vykonaných v priebehu troch týždňov na aktívnych pracoviskách kontrolovaného subjektu. ŠŠI zároveň nehodnotila len účasť žiakov na vyučovaní, ale celý súbor zistení



týkajúcich sa organizácie vyučovania, dodržiavania rozvrhov hodín, realizácie vyučovacích predmetov a zabezpečenia výchovy a vzdelávania v súlade so ŠkVP. Skutočnosť, že časť žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia alebo z marginalizovaných rómskych komunít, nemení povinnosť školy vytvárať podmienky na pravidelné a systematické vzdelávanie žiakov. Rovnako nemá vplyv na správnosť kontrolných zistení preukázaných počas IV. Vo vzťahu k ukončeniu činnosti EP, Slnecná 422, Spišský Štiavnik, nebolo konštatované ako nedostatok strata priestorov, ale skutočnosť škola nezabezpečila pre 208 žiakov navštevujúcich uvedené pracovisko pokračovanie výchovy a vzdelávania v iných priestoroch, alebo inou formou vzdelávania, ale štúdium žiakov prerušila. Práve táto skutočnosť bola dôvodom konštatovania, že neboli vytvorené podmienky na zachovanie kontinuity výchovno-vzdelávacieho procesu a plnenie cieľov ustanovených ŠkVP. Dočasné zabezpečenie náhradných priestorov pri objektívnej prekážke nemožno stotožňovať s vedomým zriadením a prevádzkovaním pracoviska, ktoré nie je zapísané v registri. Ide o skutkovo odlišné situácie. Skutočnosť, že niektoré absencie pedagogických zamestnancov bez zabezpečenia ich zastupovania boli ŠŠI oznámené a boli uvedené aj v Správe ešte nemení podstatu zistení vyplývajúcich z priamej kontroly organizácie výchovy a vzdelávania. Úlohou ŠŠI bolo posúdiť reálny stav organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu v čase IV, vrátane zastupovaných hodín, prebiehajúcej výučby, či absentujúcich hodín žiakov. Zistenú nízku účasť žiakov na vyučovaní, v prevažnej miere bez poznania dôvodov ich neprítomnosti, nemožno odôvodňovať obdobím záveru školského roka ani sociálno-ekonomickým zázemím žiakov, pretože SZUŠ mala zriadené pracoviská priamo v tých školách, ktoré títo žiaci navštevujú v rámci povinnej školskej dochádzky. Zistený stav skôr nasvedčoval dlhodobé neprijímanie dostatočne účinných opatrení smerujúcich k zabezpečeniu pravidelnej dochádzky žiakov a zároveň poukazoval na nízku mieru ich záujmu o poskytované umelecké vzdelávanie. Tieto skutočnosti následne otvárajú diskusiu o vhodnosti a efektívnosti nastavenia ponuky nepovinného umeleckého vzdelávania a ďalších foriem voľnočasových aktivít pre uvedenú skupinu žiakov. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nezabezpečenia vyučovania a nízkej účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.6. namietate závery ŠŠI týkajúce sa hodnovernosti pedagogickej dokumentácie školy. Uvádzate, že zistené nezrovnalosti vznikli najmä v dôsledku priebežných organizačných zmien a nedostatočnej aktualizácie dokumentácie, nie úmyselným uvádzaním nesprávnych údajov. Zároveň tvrdíte, že pedagogická dokumentácia vedená v systéme iZUŠ preukazovala realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu, a že zistenia týkajúce sa postupu žiakov do vyšších ročníkov predstavovali len administratívno-evidenčné nedostatky.

Ad č. 1.6.: Predmetom kontrolného zistenia nebola samotná aktualizácia pedagogickej dokumentácie ani izolované administratívne pochybenia, ale súlad údajov vedených v pedagogickej dokumentácii so skutočne realizovaným výchovno-vzdelávacím procesom. Pri začatí inšpekčného výkonu ste predložili rozvrhy hodín, ktoré sa v priebehu kontroly ukázali ako nezodpovedajúce skutočnému stavu. Po upozornení na zistené nezrovnalosti bola ŠŠI následne doručená ďalšia verzia rozvrhov hodín, avšak ani táto dokumentácia nebola v súlade so stavom preukázaným priamou kontrolou organizácie výchovy a vzdelávania. Kontrolou boli opakovane zistené rozpory medzi evidovanou a reálne realizovanou organizáciou vyučovania. Kontrolou bolo zároveň preukázané, že časť vyučovacích predmetov vykazovaných v rozvrhoch hodín sa v skutočnosti nevyučovala, nebol dodržiavaný rozsah vyučovania



ustanovený učebnými plánmi a organizácia výchovno-vzdelávacieho procesu nezodpovedala údajom vedeným v pedagogickej dokumentácii. Takéto početné a rozsiahle zistenia podrobne popísané v Správe nemožno považovať za bežné administratívne nedostatky, pretože majú výrazne negatívny dopad na zabezpečenie obsahu a rozsahu vzdelávania za podmienok organizácie edukácie v súlade so ŠVP. Vo vzťahu k zaraďovaniu žiakov do vyšších ročníkov nespochybňujete samotné kontrolné zistenie, len uvádzate dôvody, ktoré viedli k jeho vzniku. Dodávame, že rozsah zistených nezrovnalostí bol natoľko významný, že ich nemožno považovať len za „administratívno-evidenčný nedostatok“. Charakter zistených nezrovnalostí skôr vyvoláva pochybnosti o správnosti a hodnovernosti vykazovaných údajov, než by nasvedčoval ich vzniku v dôsledku bežného administratívneho pochybenia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa nekorektného vedenia pedagogickej dokumentácie je nedôvodná.**

V bode č. 1.7. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa personálnych podmienok školy. Uvádzate, že pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy neboli dostatočne zohľadnené jej vzdelanie, pedagogická prax, absolvované funkčné vzdelávanie a ďalší profesijný rozvoj. Zároveň uvádzate, že celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená na úrovni 78,49 %, a že pracovný pomer nekvalifikovanej pedagogickej zamestnankyni vo výtvarnom odbore bol následne ukončený.

Ad č. 1.7.: ŠŠI pri posudzovaní kvalifikačných predpokladov riaditeľky školy postupovala v súlade s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Kontrolou bolo preukázané, že riaditeľka školy v čase IV nespĺňala kvalifikačné požiadavky na výkon funkcie riaditeľky základnej umeleckej školy, keďže nespĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa v základnej umeleckej škole a ku dňu IV nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Skutočnosti ktoré uvádzate, vrátane pedagogickej praxe, absolvovania funkčného vzdelávania po ukončení výkonu inšpekcie alebo plánovaného dopĺňania kvalifikácie, nemajú vplyv na zistený skutkový stav. Vo vzťahu k odbornosti vyučovania nespochybňujete zistenie, že vo VO pôsobila vyučujúca, ktorá nespĺňala požadované kvalifikačné predpoklady. Skutočnosť, že pracovný pomer s danou vyučujúcou bol následne ukončený dokumentuje akceptáciu zistenia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa personálnych podmienok je nedôvodná.**

V bodoch č. 1.8. a 1.9. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa priestorových podmienok školy. Uvádzate, že škola využíva priestory základných škôl, ktoré nemôže stavebne upravovať podľa vlastných potrieb, pričom absencia bezbariérového prístupu alebo niektorých špecializovaných priestorov vyplývala zo stavebno-technického charakteru využívaných objektov. Zároveň zastávate názor, že využívanie bežných učebných základných škôl nebránilo realizácii výchovno-vzdelávacieho procesu ani dosahovaniu vzdelávacích cieľov.

Ad č. 1.8. a 1.9.: ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje vlastnícke alebo nájomné vzťahy k priestorom, v ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces. Predmetom kontroly bolo overenie súladu priestorových podmienok s požiadavkami ŠVP a Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt využíva priestory základných škôl alebo iných subjektov, nič nemení na jeho povinnosti zabezpečiť priestorové podmienky v rozsahu ustanovenom príslušným Normatívom. ŠŠI zároveň absenciu bezbariérového prístupu nehodnotila



ako samostatný nedostatok rozhodujúci pre výsledné hodnotenie školy, ale uviedla ju ako súčasť opisu zisteného skutkového stavu. Kontrolou bolo zistené, že priestorové podmienky HO spĺňali požiadavky základného Normatívu a pri TO boli nedostatky identifikované len na časti pracovísk. Závažnejšie nedostatky boli preukázané vo VO, pretože kontrolovaný subjekt nevytvoril priestorové podmienky v rozsahu požadovanom základným Normatívom, najmä vo vzťahu k zabezpečeniu odborných priestorov určených pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa priestorových podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.10. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa materiálno-technického zabezpečenia školy. Uvádzate, že škola materiálno-technické vybavenie zabezpečovala priebežne podľa svojich možností a potrieb jednotlivých umeleckých odborov, a že zistené nedostatky sa týkali najmä rozsahu alebo množstva niektorých položiek. Zároveň nesúhlasíte so záverom ŠŠI o nesplnení požiadaviek Normatívu a spochybňujete závery týkajúce sa využívania niektorých pomôcok vo výchovno-vzdelávacom procese.

Ad č. 1.10.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete samotnú existenciu zistených nedostatkov v materiálno-technickom zabezpečení, len uvádzate dôvody, ktoré podľa Vášho názoru viedli k ich vzniku. Zdôrazňujeme, že ŠŠI pri výkone inšpekčnej činnosti neposudzuje finančné možnosti školy ani dôvody postupného dopĺňania vybavenia, ale splnenie požiadaviek ustanovených Normatívom materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole. Kontrolou bolo preukázané, že v HO, TO aj VO neboli na všetkých pracoviskách zabezpečené podmienky v rozsahu požadovanom základným Normatívom. Skutočnosť, že škola disponovala časťou požadovaného vybavenia alebo deklaruje jeho postupné dopĺňanie, nemení stav zistený v čase IV. ŠŠI zároveň nezaložila svoje závery len na vizuálnom posúdení vybavenia. Kontrolné zistenia vychádzali z fyzickej kontroly pracovísk, ich preverenia materiálno-technického zabezpečenia a z priamej kontroly realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. V prípadoch, keď sa časť odborného vybavenia nachádzala mimo učebných priestorov alebo jeho využívanie vo vyučovaní nebolo preukázané, ŠŠI túto skutočnosť zaznamenala ako súčasť objektívne zisteného stavu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa materiálno-technických podmienok je nedôvodná.**

V bode č. 1.11. namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa oboznámenia zákonných zástupcov žiakov so školským poriadkom. Uvádzate, že školský poriadok bol zverejnený na webovom sídle školy a zákonní zástupcovia mali možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom.

Ad č. 1.11.: Vo svojom vyjadrení uvádzate, že „v oblasti administratívneho preukazovania oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom nebola vytvorená jednotná evidencia potvrdení alebo záznamov o oboznámení všetkých zákonných zástupcov.“ Uvedeným tvrdením zároveň potvrdzujete kontrolné zistenie ŠŠI, ktoré nespochybňuje, že školský poriadok bol verejne dostupný. Predmetom kontrolného zistenia však nebola jeho dostupnosť, ale skutočnosť, či škola zabezpečila preukázateľné oboznámenie zákonných zástupcov žiakov s jeho obsahom. Samotná možnosť oboznámiť sa so školským poriadkom preto nie je totožná s preukázaním splnenia tejto povinnosti a ani nenahrádza túto povinnosť. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom je nedôvodná.**



V bode č. 1.12. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dodržiavania začiatku a konca vyučovania, dĺžky vyučovacích hodín a súladu medzi rozvrhmi hodín, učebnými plánmi a skutočne realizovaným vyučovaním. Uvádzate, že rozvrhy hodín predstavovali plánovaný organizačný rámec vyučovania, ktorý bol počas školského roka ovplyvňovaný organizačnými a personálnymi zmenami. Zároveň tvrdíte, že realizácia vzdelávania bola preukázaná aj ďalšou pedagogickou dokumentáciou vedenou v systéme iZUŠ.

Ad č. 1.12.: Opakovane pripomínáme, že kontrolné zistenia neboli založené na jednotlivých prípadoch neprítomnosti žiakov alebo pedagogických zamestnancov, ale uplatnením relevantných metód kontroly. Kontrolou bolo preukázané, že organizácia vyučovania, začiatok a koniec vyučovacích hodín, ich časový rozsah a realizácia jednotlivých predmetov nezodpovedali údajom uvedeným v rozvrhoch hodín ani požiadavkám učebných plánov. Zistené bolo aj neuskutočňovanie niektorých povinných predmetov hlavného odboru, vykazovanie vyučovacích skupín, ktorých reálne vyučovanie sa neuskutočňovalo, ako aj viaceré rozpory medzi rozvrhmi hodín predloženými školou a stavom zisteným priamou kontrolou. Všetky zistené nedostatky boli podrobne popísané v Správe. Skutočnosť, že poukazujete na ďalšiu dokumentáciu vedenú v systéme iZUŠ alebo uvádzate dôvody neprítomnosti jednotlivých pedagogických zamestnancov a žiakov bez zabezpečenia ich zastupovania, nemení zistený skutkový stav. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa dodržiavania rozvrhu vyučovacích hodín (ich začiatku i trvania) je nedôvodná.**

V bode č. 1.13. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa dochádzky žiakov, zabezpečenia pravidelnosti výchovno-vzdelávacieho procesu a podmienok bezpečnosti žiakov. Uvádzate, že nízka účasť žiakov zistená počas výkonu inšpekcie nepreukazuje dlhodobý stav, ale je ovplyvnená špecifickými podmienkami základného umeleckého vzdelávania, sociálnym prostredím časti žiakov a ďalšími objektívnymi okolnosťami.

Ad č. 1.13.: Kontrolné závery neboli založené na jednorazovom pozorovaní ani na výsledku jednej kontroly, ale na súbore zistení vyplývajúcich z opakovaných kontrol organizácie a realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu vykonaných počas IV, ako sme uviedli v bode 1.5.. ŠŠI pritom neposudzovala len dochádzku žiakov, ale aj organizáciu vyučovania, realizáciu jednotlivých vyučovacích predmetov, dodržiavanie rozvrhov hodín a súlad realizovaného vzdelávania so ŠkVP. Pripomíname, že skutočnosť, že časť žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodneného prostredia alebo z marginalizovaných rómskych komunít, nemení povinnosť školy vytvárať podmienky na pravidelné a systematické vzdelávanie všetkých žiakov. Vo vzťahu k zisteniu o prítomnosti osôb, ktoré neboli evidované ako žiaci kontrolovaného subjektu, ŠŠI vychádzala z priamych kontrolných zistení a z vyjadrení pedagogických zamestnancov prítomných počas IV. Vami uvádzané skutočnosti predstavujú predovšetkým vysvetlenie dôvodov vzniku zisteného stavu, nespochybňujú však preukázané skutkové zistenia. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa účasti žiakov na vyučovaní je nedôvodná.**

V bode č. 1.14. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa údajov vykázaných vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01. Uvádzate, že výkazy boli spracované podľa stavu evidencie žiakov k rozhodujúcemu dátumu, a že rozdiely v počte žiakov boli dôsledkom prirodzených zmien počas školského roka. Zároveň tvrdíte, že údaje boli spracovávané na základe evidencie vedenej v systéme iZUŠ a nešlo o snahu skresľovať údaje rozhodujúce pre financovanie školy.



Ad č. 1.14.: Vo svojom vyjadrení však nereagujete na podstatu kontrolného zistenia ŠŠI. Pripomíname, že predmetom kontrolného zistenia nebol prirodzený pohyb žiakov počas školského roka ani zákonnosť rozhodnutí o prijímaní alebo ukončovaní štúdia žiakov. Kontrolou bolo preukázané, že údaje Vami vykázané vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 nezodpovedali údajom vyplývajúcim z rozvrhov hodín, pedagogickej dokumentácie a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nevysvetľujete zistenia, že vo Výkaze 40-01 ste vykazali 263 žiakov individuálneho vyučovania, hoci kontrolou bolo preukázané, že individuálne vyučovanie sa reálne uskutočňovalo len u 96 žiakov. Rovnako nevysvetľujete rozpor, že vo Výkaze 24-01 o základnej umeleckej škole ste vykazali v HO celkovo 239 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 ste deklarovali 263 žiakov individuálneho vyučovania. Taktiež nijakým spôsobom ste sa nevysporiadali so zistením, že vo Výkaze 24-01 ste vykazali 1327 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 ste vykazali 1368 žiakov k rovnakému rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025. Za osobitne závažné považuje ŠŠI aj zistenie, že Vami, ako riaditeľkou školy, predložené menné zoznamy obsahovali 1130 žiakov, zatiaľ čo z katalógových listov bolo identifikovaných len 1074 žiakov. Uvedené rozdiely predstavujú významné nezrovnalosti medzi jednotlivými evidenciami vedenými kontrolovaným subjektom a spochybňujú správnosť a hodnovernosť vykazovaných údajov. Takéto údaje sú navzájom vecne rozporné a nemožno ich vysvetliť prirodzeným pohybom žiakov počas školského roka, keďže všetky porovnávané výkazy a evidencie vychádzajú z údajov vedených ku konkrétnym rozhodujúcim dátumom. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa štatistických údajov vo výkazoch je nedôvodná.**

V bode č. 1.15. namietate zistenia ŠŠI týkajúce sa označenia pracovísk školy. Uvádzate, že škola zabezpečila informovanie verejnosti prostredníctvom informačných oznamov obsahujúcich identifikačné údaje školy a že možnosti označenia jednotlivých pracovísk boli ovplyvnené skutočnosťou, že vyučovanie prebiehalo v priestoroch iných subjektov.

Ad č. 1.15: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenie ŠŠI, že niektoré pracoviská neboli označené spôsobom ustanoveným príslušnými právnymi predpismi. Argumentácia o umiestnení informačných oznamov alebo o využívaní priestorov iných subjektov nič nemení na povinnosti školy zabezpečiť označenie pracovísk v rozsahu ustanovenom právnymi predpismi. ŠŠI pri IV neposudzuje dôvody, ktoré viedli k zvolenému spôsobu označenia pracovísk, ale zistený skutkový stav. Skutočnosť, že na pracoviskách boli umiestnené informačné oznamy s identifikačnými údajmi školy, nemožno stotožňovať so splnením povinnosti označenia pracoviska v zákonom požadovanom rozsahu. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa vonkajšieho označenia pracovísk školy je nedôvodná.**

V bode č. 1.16. namietate zistenie ŠŠI týkajúce sa uskutočňovania výchovy a vzdelávania na pracoviskách nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Uvádzate, že škola podnikla kroky smerujúce k zápisu týchto pracovísk do registra a zároveň poukazujete na zistenia ŠŠI týkajúce sa elokovaného pracoviska v Spišskom Štiavniku, kde podľa Vášho názoru mala škola zabezpečiť kontinuitu vzdelávania v náhradných priestoroch.

Ad č. 1.16.: Vo svojom vyjadrení nespochybňujete skutkové zistenie ŠŠI, že výchova a vzdelávanie boli realizované na elokovaných pracoviskách, ktoré v čase IV neboli zapísané v registri. Skutočnosť, že ste podali návrh na zápis predmetných pracovísk do registra, nemení



zistený stav. Samotné podanie návrhu na zápis ešte nezakladá oprávnenie uskutočňovať výchovu a vzdelávanie na pracovisku, ktoré nie je zapísané v registri. Vo svojom vyjadrení porovnávate uvedené zistenie s kontrolnými zisteniami týkajúcimi sa ukončenia činnosti EP, Slnecná 422, Spišský Štiavnik. Zabezpečenie náhradných priestorov alebo inej formy pokračovania vzdelávania pri objektívnej prekážke na strane školy nemožno stotožňovať so zriadením a prevádzkovaním pracoviska, ktoré nie je zapísané v registri. Ide o skutkovo odlišné situácie. **Námietka k zisteniam týkajúcim sa realizácie vzdelávania na pracoviskách nezapísaných v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky je nedôvodná.**

Časť 2. Závery

V časti „Závery“ opätovne namietate zákonnosť začatia a priebehu inšpekčného výkonu, správnosť kontrolných zistení, ako aj primeranosť záverov ŠŠI vo vzťahu k návrhu na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zároveň uvádzate, že zistené nedostatky mali prevažne odstrániteľný charakter a pri ich hodnotení neboli dostatočne zohľadnené špecifické podmienky fungovania školy.

Ad Závery: K Vaším námietkam týkajúcim sa spôsobu začatia a priebehu inšpekčného výkonu sa ŠŠI podrobne vyjadrila v časti *Námietky k procesu inšpekčného výkonu* a na uvedenom stanovisku naďalej zotrváva.

Váš nesúhlas s podaním návrhu na výmaz SZUŠ hodnotíme ako nepoznanie zákonných dôvodov tohto konania. Pričom ste sa s nimi mohli oboznámiť aj prostredníctvom príslušnej časti textu v Správe.

Vo svojom záverečnom vyjadrení opätovne uvádzate skutočnosti, ku ktorým sa ŠŠI vyjadrila v jednotlivých častiach Správy aj v tomto Stanovisku, preto ich už tu nebude na novo komentovať.

V časti „Návrh“ žiadate posúdenie Vašich námietok ako opodstatnené a vypracovanie Dodatku ku Správe, v ktorom budú zohľadnené Vami plánované prijaté opatrenia na zlepšenie skutkového stavu. Žiadate umožnenie odstránenia identifikovaných nedostatkov v primeranej lehote, pričom to zdôvodňujete Vaším menovaním do funkcie riaditeľky školy a prijatím konkrétnych opatrení na zlepšenie stavu.

Ad Návrh: ŠŠI berie na vedomie informácie o opatreniach prijatých kontrolovaným subjektom po výkone inšpekcie, ako aj skutočnosti týkajúce sa personálnych a organizačných zmien vo vedení školy. Uvedené okolnosti však nemôžu byť dôvodom na zmenu objektívnych skutkových zistení preukázaných počas realizácie IV. Prijatím opatrení na odstránenie nedostatkov po ukončení IV SZUŠ potvrdzuje ich existenciu. Uvedený zámer deklaruje len ako snahu o nápravu, ale nezaručuje aj jej realizáciu, čo potvrdzuje aj fakt, že napriek viacročnému vykonávaniu hlavnej činnosti v SZUŠ boli zistené viaceré závažné nedostatky.

ŠŠI považuje Vaše námietky, ktoré v prevažnej časti mali charakter žiadosti o prehodnotenie, resp. zmenu kontrolných zistení bez uvedenia faktickej argumentácie za nedôvodné, a preto na svojich kontrolných zisteniach a záveroch naďalej zotrváva.

Na záver

Štátna školská inšpekcia sa dôsledne oboznámila s obsahom Vyjadrenia a svoje stanovisko k uvádzaným bodom popísala konkrétne a dostatočne výpovedne v tejto ODPOVEDI / Stanovisku.

Všetky Vaše námietky boli vyhodnotené ako **neopodstatnené**, o čom Vás týmto listom upovedomujeme.

Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská
generálna tajomníčka služobného úradu
hlavná školská inšpektorka