ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA
Školské inšpekčné centrum Prešov
Levočská 13, 080 01 Prešov

VEREJNÉ

Číslo: 77019/2025-2026

SPRÁVA
o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného v dňoch **14. 05. 2026, 21. 05. 2026, 22. 05. 2026, 27. 05. 2026, 01. 06. 2026, 04. 06. 2026, 05. 06. 2026, 08. 06. 2026, 12. 06. 2026 a 17. 06 2026**

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná základná umelecká škola Rosnička Art., Školská 255/6, Spišský Štvrtok a Elokované pracovisko, Hôrka 50, Elokované pracovisko, Hôrka 142, Elokované pracovisko, Komenského 333, Batizovce, Elokované pracovisko, Školská 231, Huncovce, Elokované pracovisko, Školská 212, Huncovce, Elokované pracovisko, Holumnica 121, Elokované pracovisko, Školská 311/19, Spišská Teplica, Elokované pracovisko, Švábovce 180, Elokované pracovisko, Školská 398/8, Spišské Bystré, ako súčasti Súkromnej základnej umeleckej školy Rosnička Art., Školská 255/6, Spišský Štvrtok	
Zriaďovateľ	Rosnička Art., o. z.

Vedúci zamestnanec kontrolovaného subjektu:
Mgr. Pavlína Kopková, riaditeľka školy

V súlade s poverením na tematický inšpekčný výkon č. 77019/2025-2026 zo dňa 06. 05. 2026
inšpekčný výkon vykonali:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., vedúci inšpekčnej skupiny, ŠIC Prešov .....
Mgr. Anežka Barillová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
RNDr. František Bočkay, školský inšpektor, ŠIC Prešov .....
Mgr. Adela Čebrová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
PaedDr. Mária Ferencová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
PaedDr. Beáta Hricková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
PaedDr. Katarína Kočišová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
Mgr. Adriana Magerová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
Mgr. Ľubomír Mitráš, školský inšpektor, ŠIC Prešov .....
RNDr. Monika Murínová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
PaedDr. Ján Paško, školský inšpektor, ŠIC Prešov .....
Mgr. Alena Porvazová, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....
Mgr. Ivona Staníková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov .....

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Kontrola organizácie vyučovania, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej umeleckej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Inšpekčný výkon bol realizovaný v súkromnej vidieckej základnej umeleckej škole (SZUŠ) s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá bola do Siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky (sieť) zaradená dňa 01. 09. 2015. Súčasťou kontrolovaného subjektu bolo 7 aktívnych elokovaných pracovísk (EP), ktoré boli zaradené do siete k 15. 09. 2015, a to EP, Hôrka 50; EP, Komenského 333, Batizovce; EP, Školská 212, Huncovce; EP, Školská 231, Huncovce; EP, Holumnica 121; EP, Švábovce 180, a EP, Školská 398/8, Spišské Bystré. Okrem týchto prevádzkovaných pracovísk škola mala aj 2 neaktívne EP, ktoré boli zriadené rovnako k 01. 09. 2015 – EP, Hôrka 142 a EP, Školská 311/19, Spišská Teplica. SZUŠ pôsobila tiež na 1 pracovisku (NP)[1], ktoré nebolo zapísané v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky (register). Umelecké vzdelávanie poskytovala v hudobnom odbore (HO), v tanečnom odbore (TO) a vo výtvarnom odbore (VO). V čase inšpekčného výkonu bolo v kontrolovanom subjekte podľa údajov uvedených riaditeľkou školy v identifikačnom dotazníku[2] evidovaných 922 žiakov v 136 skupinách[3], z toho 254 žiakov v HO, 79 žiakov v TO a 589 žiakov vo VO. Škola nevzdelávala žiakov v štúdiu pre dospelých a zároveň nevzdelávala žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ). Výchovu a vzdelávanie zabezpečovalo 17 pedagogických zamestnancov (PZ).

RIADENIE ŠKOLY

Kontrolovaný subjekt mal vypracovaný **školský vzdelávací program** (ŠkVP) s názvom *Umením k majstrovstvu „Tvorivý & kreatívny“*. Riaditeľka školy preukázala prerokovanie tohto základného pedagogického dokumentu v pedagogickej rade dňa 21. 10. 2025 a v rade školy dňa 22. 10. 2025. Dokument bol zároveň sprístupnený verejnosti prostredníctvom webového sídla školy. V ŠkVP škola deklarovala poskytovanie umeleckého vzdelávania deťom a žiakom v mieste ich vzdelávania, podporu rozvoja ich tvorivosti, umeleckého nadania a osobnosti prostredníctvom jednotlivých umeleckých odborov, ako aj spoluprácu so školami a obcami, v ktorých pôsobí. Medzi deklarované ciele školy patrilo tiež rozvíjanie kultúrneho povedomia, estetického cítenia, tvorivého myslenia a vytváranie podmienok na individuálny umelecký rozvoj žiakov. Základný dokument obsahoval len všeobecné vyjadrenia o rešpektovaní individuálnych schopností žiakov, podpore kultúrnej a etnickej rozmanitosti a vytváraní podmienok pre vzdelávanie všetkých detí a žiakov, pričom nešpecifikoval spôsob identifikácie ich potrieb, podmienky poskytovania podporných opatrení ani rozsah individualizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. ŠkVP tak neposkytoval ucelený rámec pre systematické zabezpečovanie podpory žiakov s rozmanitými výchovno-vzdelávacími potrebami. Uvedený nedostatok bol významný najmä vzhľadom na skutočnosť, že škola poskytovala vzdelávanie aj žiakom pochádzajúcim zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia, vrátane žiakov z marginalizovaných rómskych komunít. Ďalšou kontrolou obsahu dokumentu boli zistené nedostatky súvisiace s jeho aktualizáciou a obsahovou konzistentnosťou. ŠkVP obsahoval odkazy na právne predpisy a dokumenty, ktoré nezodpovedali aktuálnemu právnemu stavu. Súčasne sa v jeho obsahu nachádzali odkazy a textové pasáže vzťahujúce sa na iné školské

[1] NP, Športová 203, Gánovce.

[2] Informačný dotazník - pracovný nástroj Štátnej školskej inšpekcie.

[3] HO – 51 skupín, TO – 4 skupiny a VO – 81 skupín.

subjekty, konkrétne na SZUŠ Jastrabie nad Topľou, č. 112 a SZUŠ Rosnička, Červený Kláštor 63. Uvedené zistenia poukazovali na nízku mieru originálneho spracovania i nedostatočnú kontrolu a aktualizáciu dokumentu pred jeho schválením. Prítomnosť údajov vzťahujúcich sa na iné školy, ako aj viaceré formálne a terminologické nepresnosti znižovali jeho prehľadnosť, vecnú správnosť a mieru previazanosti s podmienkami kontrolovaného subjektu. Takto spracovaný ŠkVP nevystihoval vo všetkých častiach špecifiká, podmienky a výchovno-vzdelávacie zámery školy v rozsahu očakávanom od základného pedagogického dokumentu školy.

Súčasťou ŠkVP boli **učebné osnovy** (UO) spracované pre prípravné štúdium a I. stupeň základného štúdia, ktoré vychádzali zo vzdelávacích štandardov príslušného ŠVP. Kontrolou však bolo zistené, že pre II. stupeň základného štúdia vo výtvarnom odbore škola UO nevypracovala, napriek tomu, že vzdelávanie v uvedenom stupni realizovala, **čím škola nezabezpečila súlad ŠkVP so ŠVP**.

ŠkVP obsahoval **učebné plány** (UP) zodpovedajúce rámcovým učebným plánom (RUP) ŠVP pre vyučované umelecké odbory. Dokument však neobsahoval vlastné poznámky školy k učebným plánom, ktorými by boli zohľadnené jej personálne, organizačné alebo materiálno-technické podmienky, prípadne špecifikovaný spôsob organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Učebné plány tak predstavovali prevažne prevzatie rámcových požiadaviek ŠVP bez ich bližšej konkretizácie pre podmienky kontrolovaného subjektu. Kontrolou bolo zároveň zistené, že škola nemala vypracovaný učebný plán pre II. stupeň základného štúdia vo VO, hoci vzdelávanie v tomto stupni poskytovala. **Absencia učebného plánu neumožňovala jednoznačne vymedziť organizáciu vzdelávania ani rozsah vyučovania v súlade s požiadavkami príslušného ŠVP.**

Kontrolou **rozvrhov hodín** sa preukázalo, že organizácia výchovno-vzdelávacieho procesu nebola realizovaná v súlade s UP jednotlivých umeleckých odborov uvedených v ŠkVP. Zistené rozsiahle nedostatky sa týkali predovšetkým spôsobu vytvárania vyučovacích skupín, keď počet žiakov v skupinách HO, TO a VO vo väčšine prípadov prekračoval maximálny rozsah ustanovený príslušnými RUP pre skupinové vyučovanie[4]. Súčasne boli do spoločných skupín

[4] **Pondelok**, EP, Švábovce 180, VO, 11:10-13:25, 1.1.I. – 13 žiakov; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, HO, 12:20-13:50, PŠ1/PŠ2 – 18 žiakov; VO, 13:10-15:25, 2.1.I. – 19 žiakov, 15:25-17:40, 1.2.I. – 13 žiakov; EP, Hôrka 50, VO, 4.1.I. – 17 žiakov; EP, Školská 231, Huncovce, VO, 16:00-17:30, PŠ – 16 žiakov; HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, VO, 13:10-15:25, 3.1.I. – 21 žiakov; 15:25-17:40, 1.2.I./2.2.I. – 15 žiakov; HO, 11:35-12:20, PŠ1 – 13 žiakov; 12:20-13:05, PŠ1 – 13 žiakov; EP, Komenského 333, Batizovce, VO, 13:00-15:15, 3.1.I. – 11 žiakov; 15:15-17:30, 3.1.I. – 15 žiakov; 17:30-19:45, 4.1.I. – 12 žiakov; **utorok**, EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 13:10-15:25, 3.1.I. – 18 žiakov; 15:25-16:55, PŠ2 – 14 žiakov; HO, 11:50-12:35, PŠ1 – 11 žiakov; EP, Holumnica 121, TO, 10:30-12:00, 4.1.I./1.2.I./3.2.I. – 24 žiakov; 12:10-13:40, 2.1.I./3.1.I./4.1.I. – 23 žiakov; EP, Hôrka 50, VO, 11:45-14:00, 2.1.I. – 17 žiakov; EP, Švábovce 180, VO, 13:30-15:30, PŠ2. – 22 žiakov; EP, Školská 212, Huncovce, VO, 16:00-18:15, 1.1.I./3.1.I./4.1.I. – 13 žiakov; **streda**, EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 13:10-14:40, 1.1.I. – 15 žiakov; 14:40-17:25, 3.1.I. – 19 žiakov; EP, Hôrka 50, VO, 12:30-14:00, 1.1.I. – 18 žiakov; 14:00-15:30, PŠ1/PŠ2 – 17 žiakov; 15:30-17:45, 1.2.I./2.2.I. – 12 žiakov; EP, Holumnica 121, HO, 13:00-13:45, PŠ2 – 10 žiakov; EP, Švábovce 180, HO, 15:30-17:00, PŠ1/PŠ2. – 16 žiakov; **štvrtok**, EP, Švábovce 180, VO, 13:15-15:30, 4.1.I./5.2.I./1.II. – 13 žiakov; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 13:10-14:40, 1.1.I. – 11 žiakov; 14:40-16:55, 2.1.I./3.1.I. – 19 žiakov; EP, Školská 231, Huncovce, VO, 17:00-18:30, PŠ2 – 11 žiakov; EP, Hôrka 50, VO, 14:45-17:00, 4.2.I./5.2.I. – 12 žiakov; HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, VO, 13:10-14:40, 1.1.I. – 11 žiakov; 14:40-16:55, 4.1.I./1.2.I./5.2.I. – 12 žiakov; HO, 15:00-15:45, 1.1.I./2.1.I./3.1.I/4.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I. – 19 žiakov; **piatok**, EP, Švábovce 180, VO, 13:15-14:45, 1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I. – 21 žiakov; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 13:10-15:25, 4.1.I. – 20 žiakov; 15:25-17:40, 5.2.I. – 15 žiakov; 17:40-21:50, 2.II./4.II. – 21 žiakov; EP, Školská 231, Huncovce, VO, 15:30-17:00, PŠ2 – 19 žiakov; HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, HO, 11:35-13:05, PŠ2 – 10 žiakov.

zaraďovaní žiaci rôznych ročníkov štúdia[5], čo nebolo v súlade s pravidlami organizácie vzdelávania ustanovenými RUP. Analýza rozvrhov hodín ďalej poukázala na nedodržanie učebných plánov v HO, TO a vo VO v dôsledku krátenia predpísaného časového rozsahu vzdelávania[6]. V HO sa individuálne vyučovanie žiakov 1. až 4. ročníka prvej časti I. stupňa základného štúdia realizovalo iba raz týždenne, rovnako ako vyučovanie I. stupňa v TO, hoci podľa príslušných RUP malo byť zabezpečené dvakrát týždenne. Kontrolou bolo zároveň zistené, že povinné predmety HO, okrem hlavného predmetu študijného zamerania, boli v rozvrhoch hodín vykazované iba formálne, keďže ich výučba sa v reálnom výchovno-vzdelávacom procese neuskutočňovala. Uvedenú skutočnosť potvrdila počas záverečného rozhovoru aj riaditeľka školy. Vo VO boli zároveň v rozvrhoch hodín evidované skupiny vytvorené na deklarované členenie žiakov podľa ročníkov štúdia, ich samostatné vyučovanie sa však nerealizovalo a žiaci boli vzdelávaní v iných spoločných skupinách. Uvedený stav potvrdil nesúlad medzi pedagogickou dokumentáciou vedenou školou a skutočnou organizáciou vyučovania. Nedostatky boli identifikované aj pri zaraďovaní žiakov do jednotlivých stupňov vzdelávania. Škola evidovala v prípravnom štúdiu (PŠ) HO a TO spolu 37 žiakov[7] vo veku 9 rokov a viac, hoci prípravné štúdium je podľa príslušných RUP určené deťom predškolského veku alebo žiakom 1. ročníka základnej školy. Konkrétne v HO je PŠ „A“ určené pre deti predškolského veku a žiakov 1. ročníka ZŠ, pričom v TO sa do PŠ 1 zaraďujú uchádzači predškolského veku a do PŠ 2 iba tí, ktorí úspešne absolvovali PŠ 1 alebo navštevujú 1. ročník základnej školy. Nesprávnym zaradením uvedených žiakov do prípravného štúdia škola nerešpektovala podmienky ustanovené príslušnými RUP ani vekové a študijné predpoklady určené pre jednotlivé stupne PŠ.

Uvedené negatívne zistenia vyplývajúce z analýzy predložených rozvrhov hodín a ich porovnania s uplatňovanými UP potvrdili, <u>že organizácia výchovno-vzdelávacieho procesu nebola nastavená spôsobom umožňujúcim realizáciu vzdelávania v súlade so ŠkVP a ŠVP</u>. Zistené nedostatky nepredstavovali ojedinelé pochybenia administratívneho

---

[5] **Pondelok**, EP, Švábovce 180, VO, 13:25-15:40, 2.1.I./3.1.1.; HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, VO, 15:25-17:40, 1.2.I./2.2.I.; EP, Holumnica 121, HO, 11:30-12:15, 2.1.I./3.1.I./2.2.I./3.2.I **utorok**, EP, Holumnica 121, TO, 10:30-12:00, 4.1.I./1.2.I./3.2.I.; 12:10-13:40, 2.1.I./3.1.I./4.1.I.; 13:50-15:30, PŠ/1.1.I./2.1.I.; EP, Školská 212, Huncovce, VO, 16:00-18:15, 1.1.I./3.1.I./4.1.I.; **streda**, EP, Hôrka 50, VO, 14:00-15:30, PŠ1/PŠ2; 15:30-17:45, 1.2.I./2.2.I.; **štvrtok**, EP, Švábovce 180, VO, 13:15-15:30, 4.1.I./5.2.I./1.II.; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 14:40-16:55, 2.1.I./3.1.I.; EP, Hôrka 50, VO, 12:30-14:45, 3.1.I./4.1.I.; 14:45-17:00, 4.2.I./5.2.I.; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 14:40-16:55, 2.1.I./3.1.I.; HO, 13:30-14:45, 3.1.I/4.1.I./1.2.I./3.2.I.; HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, HO, 15:00-15:45, 1.1.I./2.1.I./3.1.I/4.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I.; **piatok**, EP, Švábovce 180, VO, 11:10-13:25, 1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I.; HO, 13:25-14:10, 1.1.I./2.1.I./3.1.I/4.1.I./1.2.I.; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, VO, 17:40-21:50, 2.II./4.II..

[6] **HO – pondelok**, EP, Holumnica 121, HO, 11:30-12:15, 2.1.I./3.1.I./2.2.I./3.2.I; 12:15-12:50, 3.1.I.; 12:50-13:25, 3.1.I.; 13:25-14:00, 3.1.I.; 14:00-14:35, 3.1.I.; 14:35-15:10, 2.1.I.; 15:10-15:45, 2.1.I.; 15:45-16:20, 3.1.I.; 16:20-16:55, 2.1.I.; 16:55-17:30, 2.2.I.; 17:30-18:05, 3.1.I.; 18:05-18:40, 2.1.I.; 18:40-19:15, 3.1.I.; **štvrtok**, HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, HO, 15:00-15:45, 1.1.I./2.1.I./3.1.I/4.1.I./1.2.I./2.2.I./3.2.I.; EP, Školská 398/8, Spišské Bystré, HO, 13:30-14:45, 3.1.I/4.1.I./1.2.I./3.2.I; EP, Švábovce 180, HO, 13:25-14:10, 1.1.I./2.1.I./3.1.I/4.1.I./1.2.I.; **TO – utorok,** EP, Holumnica 121, TO, 10:30-12:00, 4.1.I./1.2.I./3.2.I.; 12:10-13:40, 2.1.I./3.1.I./4.1.I.; **VP – piatok,** EP, Švábovce 180, VO, 13:15-14:45, 1.2.I./2.2.I./3.2.I./4.2.I. – 21 žiakov.

[7] ***** *****, ******** **********, ******* ********, ****** ********, **** *********, ******** **********, ***** *******, ***** **********, ****** *******, ******* ********, ****** *****, ***** ******, ******* ********, ********** *********, ***** ******, ********** ********, ******* ********, ******** **********, ***** *********, ******** *********, ******* *******, ******* ********, ****** ******, ***** ******, ***** ******, ****** ******, ****** ******, ***** *********, ****** ********, ****** ******, ******* *******, **** ********, ********* ******, **** ********, ****** **********, *** *******, ***** ********

charakteru, ale poukazovali na dlhodobo uplatňovaný systém organizácie vyučovania, ktorý nezabezpečoval napĺňanie obsahových ani časových požiadaviek príslušných ŠVP.

K závažným nedostatkom patrilo krátenie hodinových dotácií predmetov v rozpore s RUP, nerealizovanie niektorých povinných predmetov HO napriek ich vykazovaniu v pedagogickej dokumentácii, vytváranie vyučovacích skupín s počtom žiakov presahujúcim limity ustanovené RUP, spájanie žiakov viacerých ročníkov do spoločných skupín, ako aj nesprávne zaraďovanie žiakov do stupňov a ročníkov štúdia dokumentovalo nesúlad ŠkVP so ŠVP. Kontrolou bolo zároveň zistené vykazovanie samostatných skupín vo VO, ktoré boli v rozvrhoch hodín vedené na deklarované zabezpečenie členenia žiakov podľa ročníkov štúdia, ich samostatné vyučovanie sa však v skutočnosti nerealizovalo. Zistené skutočnosti preukázali významný nesúlad medzi dokumentovanou a reálne uplatňovanou organizáciou vyučovania a viedli k stavu, ktorý neumožňoval poskytovať výchovu a vzdelávanie v súlade so ŠkVP.

Kontrolou bolo preukázané, že organizácia vyučovania bola nastavená spôsobom, ktorý umožňoval vzdelávanie počtu žiakov neprimeraného personálnemu zabezpečeniu školy (HO, 10 PZ, spolu 138 h., 254 ž.; TO, 1 PZ, spolu 6 h., 79 ž.; VO, 6 PZ, spolu 114 h., 589 ž.). Takéto nastavenie bolo možné iba v dôsledku nerešpektovania viacerých požiadaviek RUP, krátenia rozsahu vzdelávania a nezabezpečovania všetkých povinných súčastí výchovno-vzdelávacieho procesu. V dôsledku uvedeného nebolo významnej časti žiakov poskytované vzdelávanie v časovom a obsahovom rozsahu zodpovedajúcom požiadavkám ŠVP. Škola tak nevytvorila podmienky na plnohodnotné napĺňanie cieľov umeleckého vzdelávania, ani na dosahovanie očakávaných vzdelávacích výstupov jednotlivých umeleckých odborov.

ŠŠI vykonala **priamu kontrolu realizácie vyučovania**[8] na základe predložených rozvrhov hodín na jednotlivých aktívnych EP kontrolovaného subjektu.

- **21. 05. 2026 – štvrtok**

  EP, Švábovce 180; začiatok kontroly o 13:41 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:25-15:40 – 10 žiakov;

  na vyučovacej hodine bola prítomná 1 žiačka, ktorá sa však nenachádzala v žiadnom z predložených menných zoznamov žiakov školy,

  EP, Hôrka 50; začiatok kontroly o 14:06 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:30-14:45 – 9 žiakov;

  Výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 9 žiakov, avšak 2 prítomné žiačky boli zaradené do inej vyučovacej skupiny, ktorej vyučovanie sa realizovalo v utorok pod vedením inej PZ,

  EP, Školská 231, Huncovce; začiatok kontroly o 15:40 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 7 žiakov;

  v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

  HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, začiatok kontroly o 16:15 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 14:40-16:55 – 12 žiakov;

  v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúci,

  podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 15:45-16:55 – 1 žiak;

  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiačky,

[8] ŠŠI vykonala celkovo 30 kontrol organizácie vyučovania počas 8 inšpekčných dní v rozpätí 3 týždňov na všetkých aktívnych EP.

EP, Komenského 333, Batizovce, začiatok kontroly o 14:07 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:40-14:55 – 8 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúci,

- **22. 05. 2026 – piatok**

  EP, Švábovce 180; začiatok kontroly o 13:43 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:15-14:45 – 21 žiakov

  Výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 9 žiakov,

  EP, Školská 231, Huncovce; začiatok kontroly o 15:40 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 19 žiakov;

  v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

  EP, Holumnica 121; začiatok kontroly o 16:05 h.; podľa rozvrhu: HO – PZ-Klempár;

  v čase výkonu kontroly sa v budove nenachádzal žiadny žiak ani vyučujúci. Následným telefonickým kontaktom školského inšpektora s riaditeľkou školy bolo zistené, že PZ uvedený v rozvrhu hodín na predmetnom pracovisku nemal vykonávať pedagogickú činnosť v daný deň, preto boli kontrolou požadované aktuálne platné rozvrhy,

- **27. 05. 2026 – streda**

  EP, Školská 398/8, Spišské Bystré; začiatok kontroly o 14:25 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:10-14:40 – 15 žiakov

  výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 15 žiakov, avšak 6 prítomných žiakov nebolo zaradených do kontrolovanej vyučovacej skupiny, ale do skupín, ktorých vyučovanie sa realizovalo v pondelok, utorok alebo piatok,

  HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, začiatok kontroly o 15:03 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 14:40-16:55 – 6 žiakov

  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo pre neprítomnosť žiakov z dôvodu údajného konania plaveckého výcviku organizovaného ZŠ,

  podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 14:40-15:50 – 1 žiak

  v budove sa nenachádzal v čase výkonu kontroly žiak ani PZ,

- **01. 06. 2026 – pondelok**

  EP, Školská 398/8, Spišské Bystré; začiatok kontroly o 15:42 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 15:25-17:40 – 13 žiakov

  Výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 4 žiakov,

  podľa rozvrhu: HO – 1 skupina – 15:00-16:10 – 1 žiak

  PZ bola na pracovisku prítomná, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiačky,

  HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, začiatok kontroly o 16:34 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 15:30-16:40 – 1 žiak

  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiačky,

  podľa rozvrhu: HO – 1 skupina – 14:35-16:55 – 28 žiakov

  v čase výkonu kontroly bola PZ na pracovisku prítomná, vyučovanie sa však neuskutočňovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov. PZ uviedla, že 8 žiaci odišli z vyučovania krátko pred príchodom školských inšpektorov,

  podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 15:25-17:40 – 15 žiakov

  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov,

- **04. 06. 2026 – štvrtok**

  EP, Komenského 333, Batizovce, začiatok kontroly o 13:13 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:40-14:55 – 8 žiakov;

v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúci,
EP, Školská 231, Huncovce; začiatok kontroly o 16:06 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 15:30-17:00 – 7 žiakov;
v budove sa nenachádzali v čase výkonu kontroly žiaci ani vyučujúca,

- **05. 06. 2026 – piatok**
  HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, začiatok kontroly o 11:51 h.; podľa rozvrhu: HO – 1 skupina – 11:35-13:05 – 10 žiakov
  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov,
  HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, začiatok kontroly o 14:25 h.; podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 13:40-14:50 – 1 žiak;
  výučba sa realizovala za účasti 1 žiaka, ktorého vyučovacia hodina bola podľa predloženej dokumentácie naplánovaná až na 16.10 hod,
  EP, Komenského 333, Batizovce, začiatok kontroly o 12:35 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 12:30-14:00 – 8 žiakov;
  výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 2 žiakov zaradených do kontrolovanej vyučovacej skupiny. Pedagogický zamestnanec však zároveň uviedol, že vyučovanie podľa štvrtkového rozvrhu sa v skutočnosti nerealizuje a je v rozvrhu hodín vykazované len formálne,
  EP, Švábovce 180; začiatok kontroly o 13:15 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:15-14:45 – 21 žiakov
  Vyučujúca bola v čase kontroly prítomná na pracovisku, žiaci sa podľa jej vyjadrenia mali dostaviť po skončení vyučovania v ZŠ (6. hodina 13:15),
  podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 12:35-13:45 – 1 žiak
  výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín,
  EP, Školská 398/8, Spišské Bystré; začiatok kontroly o 14:30 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:10-15:25 – 20 žiakov
  výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti iba 1 žiačky,
- **08. 06. 2026 – pondelok**
  EP, Holumnica 121; začiatok kontroly o 13:12 h.; podľa rozvrhu: individuálne vyučovanie – 12:50-13:25 – 1 žiak;
  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiaka**,**
  EP, Hôrka 50, začiatok kontroly o 14:59 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:30-15:45 – 17 žiakov;
  výučba sa realizovala podľa rozvrhu hodín za účasti 10 žiakov,
- **12. 06. 2026 – piatok**
  HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok, začiatok kontroly o 12:40 h.; podľa rozvrhu: HO – 1 skupina – 11:35-13:05 – 10 žiakov
  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiakov,
  podľa rozvrhu: HO – individuálne vyučovanie – 12:30-13:40 – 1 žiak;
  PZ bol na pracovisku prítomný, avšak vyučovanie sa nerealizovalo z dôvodu neprítomnosti žiaka,
  EP, Školská 398/8, Spišské Bystré; začiatok kontroly o 13:30 h.; podľa rozvrhu: VO – 1 skupina – 13:10-15:25 – 20 žiakov
  výučba prebiehala v súlade s rozvrhom hodín za účasti 16 žiakov, avšak bolo zistené, že 2 z prítomných žiakov boli zaradení do iných vyučovacích skupín.

Priama kontrola výchovno-vzdelávacieho procesu preukázala závažný nesúlad medzi deklarovanou a skutočne realizovanou organizáciou vyučovania. Vyučovanie na jednotlivých pracoviskách neprebiehalo podľa rozvrhov hodín predložených ku kontrole, pričom časť povinných predmetov HO bola iba vykazovaná v pedagogickej dokumentácii bez ich reálneho vyučovania. Kontrolou bolo zároveň zistené nedodržiavanie začiatku a dĺžky vyučovania a nenapĺňanie časového rozsahu vzdelávania ustanoveného RUP. V dôsledku uvedených skutočností škola nezabezpečovala poskytovanie vzdelávania v rozsahu predpokladanom ŠVP, čím nevytvárala podmienky na systémový rozvoj vedomostí, zručností a kompetencií žiakov ani na dosahovanie vzdelávacích cieľov jednotlivých umeleckých odborov.

Kontrolné zistenia týkajúce sa účasti žiakov na vyučovaní potvrdili pretrvávajúce nedostatky v zabezpečovaní pravidelnej realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Počas priamej kontroly bolo zistené, že z 293 žiakov zaradených do kontrolovaných vyučovacích skupín sa na vyučovaní zúčastnilo iba 68 žiakov (23,20 %). Navyše len 56 z nich (19,11 %) bolo prítomných v skupinách, do ktorých boli podľa údajov vedených školou oficiálne zaradení. Uvedený stav poukázal na nízku účasť žiakov na vyučovaní a zároveň na nezrovnalosti medzi údajmi v pedagogickej dokumentácii a reálne uplatňovanou organizáciou vzdelávania.

Výrazne nízka účasť žiakov na vyučovaní spolu s opakovane zistenými prípadmi ich účasti vo vyučovacích skupinách, do ktorých podľa pedagogickej dokumentácie neboli zaradení, poukázali na nedostatočné zabezpečenie pravidelnej a systematickej realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. **Takýto stav negatívne ovplyvňoval kontinuitu vzdelávania žiakov, rozsah plnenia vzdelávacieho obsahu a vytváranie podmienok na dosahovanie očakávaných vzdelávacích výstupov jednotlivých umeleckých odborov.**

Kontrolné zistenia týkajúce sa organizácie vyučovania, podporené výsledkami z priamej kontroly realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu, preukázali významný nesúlad medzi údajmi deklarovanými v pedagogickej dokumentácii a skutočným spôsobom organizácie vzdelávania. **ŠŠI zistila, že výchova a vzdelávanie neboli poskytované v súlade so ŠkVP, pretože uplatňovaný systém organizácie vyučovania nezabezpečoval realizáciu vzdelávacieho obsahu v predpísanom rozsahu, neprispieval k napĺňaniu cieľov umeleckého vzdelávania a nevytváral podmienky na plnenie požiadaviek ustanovených príslušnými ŠVP.**

Pedagogická dokumentácia bola vedená v elektronickej forme na tlačivách podľa vzorov schválených ministerstvom školstva. Súčasť predloženej dokumentácie tvorili triedna dokumentácia, zápisnice zo zasadnutí pedagogickej rady, osobné spisy žiakov, katalógové listy, rozvrhy hodín a školský poriadok. Priamou kontrolou bolo zistené, že dokumentácia nebola vedená korektne. Závažné nedostatky sa prejavili najmä v oblasti organizácie vyučovania, keď údaje uvedené v rozvrhoch hodín nezodpovedali reálne realizovanému vyučovaniu. V pedagogickej dokumentácii boli evidované vyučovacie hodiny a predmety, ktorých výučba sa v skutočnosti neuskutočňovala, čo poukazovalo na formálne vykazovanie plnenia učebných plánov. Kontrolou bola zároveň zistená časová kolízia výkonu pracovnej činnosti pedagogických zamestnancov[9] s ich vyučovacou činnosťou vykonávanou v inom kontrolovanom subjekte. Nízku mieru korektnosti vedenia pedagogickej dokumentácie preukazuje tiež zistenie, že počas inšpekčného výkonu predložil kontrolovaný subjekt viacero odlišných verzií osobných rozvrhov hodín PZ. Pri začatí inšpekčného výkonu dňa 14. 05. 2026

[9] *. ********, *. *******.

boli školským inšpektorom poskytnuté rozvrhy hodín ako súčasť požadovanej dokumentácie. Následnou kontrolou na jednotlivých pracoviskách boli zistené viaceré rozpory medzi údajmi v predloženej dokumentácii a skutočnou organizáciou vyučovania. Po oboznámení riaditeľky školy s priebežnými zisteniami bola dňa 22. 05. 2026 doručená elektronickou formou ďalšia verzia rozvrhov hodín, ktorú označila za platnú. Ani táto dokumentácia však nepotvrdila súlad medzi evidovaným a skutočným stavom. Kontrolou boli opakovane zistené prípady nerealizovania vyučovania, neprítomnosti PZ na pracoviskách v čase uvedenom v rozvrhoch hodín, ako aj účasť žiakov na vyučovaní v skupinách, do ktorých podľa predloženej evidencie neboli zaradení. Zistené skutočnosti vyvolávali závažné pochybnosti o správnosti, hodnovernosti a preukázateľnosti vedenej pedagogickej dokumentácie. Kontrolou vedenia pedagogickej dokumentácie boli zistené nedostatky aj v evidovaní identifikačných údajov žiakov v katalógových listoch. V niektorých prípadoch bol zistený nesúlad vo vedení osobných údajov a ostatných identifikačných údajov evidovaných žiakov[10]. Uvedené zistenia poukázali na nedôsledné vedenie pedagogickej dokumentácie a zároveň spochybnili správnosť osobných údajov žiakov uvádzaných vo verejných listinách vydávaných školou. Kontrolou katalógových listov žiakov boli zistené aj nedostatky pri zaraďovaní žiakov do vyšších ročníkov štúdia. V 4 prípadoch škola evidovala postup žiakov[11] do vyššieho ročníka napriek tomu, že v predchádzajúcom školskom roku neprospeli a nesplnili podmienky ustanovené na postup do nasledujúceho ročníka. Napriek dosiahnutiu stupňa celkového hodnotenia „neprospel“ boli v nasledujúcom školskom roku zaradení do vyššieho ročníka bez opakovania predchádzajúceho ročníka štúdia. Uvedený postup nebol v súlade s pravidlami hodnotenia a klasifikácie žiakov základnej umeleckej školy.

Riaditeľka školy vykonávala **rozhodovaciu** činnosť vo veciach prijímania žiakov na štúdium a predčasného ukončenia štúdia v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Škola zabezpečovala zverejňovanie informácií o prijímacích skúškach a o vzdelávacej ponuke. Posudzovanie predpokladov uchádzačov na štúdium realizovali trojčlenné prijímacie komisie vytvorené pre jednotlivé umelecké odbory.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Personálne podmienky

Riaditeľka školy spĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon činnosti učiteľa v ZUŠ a tiež aktuálne platné kvalifikačné požiadavky na výkon funkcie riaditeľa. Ku dňu realizácie inšpekčného výkonu nemala absolvované funkčné vzdelávanie.

Edukáciu žiakov v HO zabezpečovalo 10 PZ, z nich 1 PZ nepredložil ku dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí potvrdenie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky o uznaní rovnocennosti dokladov tohto vzdelania a nepožiadal o vydanie overovacej doložky o rovnocennosti diplomu podľa zákona. Odbornosť vyučovania v HO bola zaistená na **82,60 %.**

---

10 ***** ***** *****, ******** ********, ***** ****, ***** ******, ****** ******, ***** ********, ***** ********, **** *******, ******** ********, ******* *****, ***** *******, ***** ********, ****** ********, ****** ********* **********, ******* *********, ********* ***********, ******** ********, *** *********, ******** *********, ***** ******, ***** ******, ***** *********, **** ********, ***** ********, ******** **********, ******** ********, ***** *********, ********* ********, *** ***************, ***** *****, ***** ******, **** ********, ***** ********, ******** *******, ******* *********, ****** ********, ***** ********, ***** *********, ******* *******, ****** **********, ******* *******, ******** ********, ******** ********, ****** ********, ****** *********, *** ******** ******, ***** ********, **** ***********.

11 ***** ******, ******** ********, ***** ********, ******** ********.

V TO vyučovala 1 kvalifikovaná interná PZ, čím bola odbornosť vyučovania v TO zabezpečená na **100 %.**

Vyučovací proces VO bol zabezpečený 6 internými PZ vrátane riaditeľky školy. Vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a v príslušnom študijnom programe nemal získané 1 interný PZ[12]. Odbornosť vyučovania VO bola zaistená na **79,82 %**.

Celková odbornosť vyučovania v SZUŠ bola zabezpečená na 81,78 %.

Priestorové podmienky

Výchovno-vzdelávací proces SZUŠ sa uskutočňoval v prenajatých priestoroch materských a základných škôl. Kontrolovaný subjekt mal na zabezpečenie vzdelávania vo všetkých vyučovaných umeleckých odboroch k dispozícii celkovo 15 učební a 1 skladový priestor. Využívané učebne disponovali prirodzeným osvetlením a vetraním a z hľadiska bezpečnostných a hygienických podmienok vytvárali primerané prostredie na realizáciu individuálneho aj skupinového vyučovania v HO, TO a VO. Využívané priestory nemali zabezpečený bezbariérový prístup a neboli prispôsobené potrebám žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu.

HO sa vyučoval celkovo v 7 učebniach na HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok a na EP, Školská 231, Huncovce[13]; EP, Holumnica 121; EP, Švábovce 180 a EP, Školská 398/8, Spišské Bystré. Všetky využívané priestory zároveň slúžili ako kmeňové triedy základných alebo materských škôl. Realizovalo sa v nich individuálne aj skupinové vyučovanie, pričom ich rozloha a priestorové usporiadanie umožňovali primeranú organizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu. Kontrolovaný subjekt nemal pre potreby HO vytvorený samostatný priestor na uskladnenie hudobných nástrojov, hudobného materiálu a odbornej literatúry. Na ich uchovávanie využíval uzamykateľné skrine umiestnené v učebniach alebo na chodbách. Priestorové podmienky pre vyučovanie HO spĺňali požiadavky na základný priestor ustanovené v *Normatíve materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole* (normatív). Škola nemala vytvorené odporúčané priestory určené pre potreby HO.

Umelecké vzdelávanie v TO sa realizovalo v telocvični ZŠ na EP, Holumnica 121. Využívaný priestor svojimi rozmermi, výškou stropu, dispozičným usporiadaním umožňujúcim hudobný sprievod a zriadenými šatňami spĺňal požiadavky základného priestoru ustanovené *normatívom*. Kontrolovaný subjekt nemal vytvorené priestory odporúčané normatívom pre potreby TO.

VO sa realizoval celkovo v 8 učebniach na HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok a EP, Hôrka 50; EP, Komenského 333, Batizovce; EP, Školská 231, Huncovce; EP, Školská 212, Huncovce; EP, Švábovce 180, EP, Školská 398/8, Spišské Bystré a v 1 učebni na NP, Športová 203, Gánovce. S výnimkou 2 pracovísk[14] sa vyučovanie uskutočňovalo v bežných triedach základných a materských škôl, ktoré neboli zriadené ani vybavené ako odborné učebne pre potreby VO ZUŠ. Tieto priestory boli primárne určené na vzdelávanie detí a žiakov kmeňových škôl a svojím dispozičným riešením, charakterom ani vybavením nevytvárali odborné zázemie zodpovedajúce špecifikám výtvarného vzdelávania. Kontrolovaný subjekt nemal vytvorené špecializované priestory určené pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér ani odbornú knižnicu. V dôsledku toho neboli na väčšine pracovísk zabezpečené podmienky umožňujúce realizáciu všetkých zložiek vzdelávacieho obsahu

[12] Prešovská univerzita v Prešove, Filozofická fakulta, Učiteľstvo dejepisu a výchovy k občianstvu.

[13] Učebňa využívaná aj pre potreby VO.

[14] HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok a EP, Hôrka 50.

výtvarného odboru v rozsahu predpokladanom pre ZUŠ. Absencia odborných priestorov obmedzovala možnosti využívania rozmanitých výtvarných techník, realizácie priestorovej a objektovej tvorby, modelovania, práce s digitálnymi médiami a ďalších činností vyplývajúcich zo vzdelávacieho obsahu odboru. Na uskladnenie výtvarného materiálu, učebných pomôcok a žiackych prác škola využívala uzamykateľné skrine umiestnené v učebniach alebo na chodbách. Charakter využívaných priestorov poskytoval len obmedzené podmienky na organizáciu špecifických výtvarných činností a na vytváranie odborného prostredia primeraného cieľom umeleckého vzdelávania. Priestorové podmienky vo VO, s výnimkou jedného pracoviska, **nespĺňali požiadavky základného normatívu priestorového zabezpečenia**. Škola zároveň nemala vytvorené ani priestory odporúčané *normatívom* pre realizáciu vzdelávania vo VO.

Kontrolovaný subjekt využíval aj samostatný priestor[15] mimo sídla SZUŠ ako hlavného pracoviska, určený na uskladnenie materiálno-technického zabezpečenia školy, archiváciu dokumentácie vrátane pedagogickej dokumentácie a na zabezpečenie administratívnych činností. Tento priestor okrem skladovej funkcie primárne plnil funkciu administratívneho a archivačného zázemia, ktoré v sídle školy nebolo vytvorené.

Materiálno-technické podmienky

Materiálno-technické podmienky pre realizáciu vzdelávania v HO neboli na všetkých pracoviskách zabezpečené v rozsahu ustanovenom normatívom. Kontrolou bolo zistené, že učebne na EP, Holumnica 121, EP, Švábovce 180 a EP, Školská 398/8, Spišské Bystré neboli vybavené všetkými základnými učebnými pomôckami a zariadeniami určenými normatívom pre teoretické a praktické vyučovanie. Absentovali v nich najmä tabuľa s notovou osnovou alebo interaktívna tabuľa, tlačiareň, zrkadlo, gitarová podložka a fúkacia alebo elektronická ladička. Škola nemala zabezpečené odporúčané materiálno-technické vybavenie pre HO.

Kontrolou materiálno-technického zabezpečenia TO bolo zistené, že škola **nezabezpečila základné vybavenie učebných priestorov v rozsahu ustanovenom normatívom pre TO**. V učebni na EP, Holumnica 121 absentovala tanečná podlaha a klavír alebo keyboard so stoličkou. Na uvedenom pracovisku mala SZUŠ k dispozícii aj 4 kusy baletných tyčí s dĺžkou jedného kusa 1,3 m, avšak *normatív* pri baletných tyčiach stanovuje minimálnu dĺžku 1,2 m na jedného žiaka, čo pri skupine 24 žiakov predstavuje požiadavku 28,8 m ich celkovej dĺžky. SZUŠ nedisponoval odporúčaným materiálno-technickým vybavením pre TO.

Materiálno-technické zabezpečenie učební využívaných na vyučovanie VO nebolo na všetkých pracoviskách vytvorené v rozsahu ustanovenom normatívom. Kompletným základným vybavením disponovala iba učebňa využívaná na HP, Školská 255/6, Spišský Štvrtok. Ostatné učebne, ktoré boli zriadené prevažne ako bežné triedy základných a materských škôl, neboli vybavené niektorými súčasťami základného materiálno-technického vybavenia, najmä vodovodom s drezom, odbornou literatúrou, odbornými časopismi a filmovým materiálom. Uvedené zistenia preukázali, že materiálno-technické podmienky pre realizáciu vzdelávania vo VO **neboli na väčšine pracovísk zabezpečené v súlade s požiadavkami základného normatívu**. Zároveň ŠŠI konštatuje, že kontrolovaný subjekt síce preukázal vlastníctvo niektorých špecializovaných pomôcok a zariadení, napríklad grafického lisu, nádoby na modelovaciu hmotu a farebnej tlačiarne, ich využívanie vo výchovno-vzdelávacom procese však nebolo kontrolou potvrdené. V čase realizácie inšpekčného výkonu sa uvedené vybavenie nachádzalo uložené v pôvodných obaloch

[15] Michalská 12, Kežmarok.

bez zjavných známok používania. Škola nedisponovala ani materiálno-technickým vybavením odporúčaným normatívom pre vzdelávanie vo VO.

Podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia v škole

Školský poriadok bol vydaný riaditeľkou školy po prerokovaní v pedagogickej rade a rade školy. Dokument upravoval práva a povinnosti žiakov a ich zákonných zástupcov, pravidlá vnútorného režimu školy, podmienky nakladania s majetkom školy, ako aj vzájomné vzťahy medzi účastníkmi výchovno-vzdelávacieho procesu. Obsahoval ustanovenia týkajúce sa zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov, ochrany pred sociálnopatologickými javmi, diskrimináciou, násilím a ďalšími formami rizikového správania. Súčasťou dokumentu boli aj Štandardy dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní. Žiaci boli s jeho obsahom oboznámení na začiatku školského roka a školský poriadok bol sprístupnený na webovom sídle školy. Kontrolou však bolo zistené, že škola nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov s obsahom školského poriadku.

Organizácia vyučovania z hľadiska začiatku a ukončenia vyučovacích hodín, ako aj ich časového rozsahu, nezodpovedala údajom uvádzaným v pedagogickej dokumentácii školy. Kontrolou bolo preukázané, že skutočný priebeh výchovno-vzdelávacieho procesu sa v mnohých prípadoch odlišoval od rozvrhov hodín predložených kontrolovaným subjektom. Zistenia získané priamou kontrolou a vyjadrenia PZ vrátane riaditeľky školy potvrdili, že rozvrhy hodín nezachytávali reálnu organizáciu vyučovania. Hoci škola v pedagogickej dokumentácii vykazovala realizáciu povinných predmetov jednotlivých umeleckých odborov, kontrolou bolo preukázané, že časť vzdelávacieho obsahu nebola poskytovaná v rozsahu deklarovanom učebnými plánmi a rozvrhmi hodín. Overovanie skutočnej realizácie vyučovania bolo opakovane sťažené neprítomnosťou žiakov alebo PZ na pracoviskách v čase určenom rozvrhom hodín. Na viacerých pracoviskách nebolo možné potvrdiť realizáciu vyučovania evidovaného v pedagogickej dokumentácii, keďže v čase kontroly sa výchovno-vzdelávací proces neuskutočňoval. Zistené boli aj prípady poskytovania vzdelávania v inom čase, než určovali rozvrhy hodín, predčasného ukončovania vyučovania, ako aj nezrovnalosti v začiatkoch vyučovacích hodín. Kontrolou boli zároveň identifikované prípady formálneho vykazovania vyučovacích skupín vytvorených na deklarované členenie žiakov podľa ročníkov štúdia, pričom ich samostatné vyučovanie sa v skutočnosti nerealizovalo. Ďalšie rozpory boli zistené medzi údajmi uvádzanými v rozvrhoch hodín, osobných rozvrhoch PZ, menných zoznamoch žiakov a skutočnou organizáciou vyučovania. V prípade PŠ realizovaného v priestoroch materských škôl boli v pedagogickej dokumentácii vedené údaje o dňoch a časoch vyučovania, ktoré nezodpovedali reálne uskutočňovanému výchovno-vzdelávaciemu procesu. **Závažné nedostatky boli zistené aj v oblasti vytvárania podmienok na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov.** Vyučovanie sa vyznačovalo nízkou účasťou žiakov, pričom PZ často nevedeli uviesť dôvody ich neprítomnosti ani preukázať informácie o ich pohybe v čase vyučovania. Kontrolou boli zároveň zistené prípady účasti žiakov na vyučovaní v skupinách, do ktorých podľa evidencie školy neboli zaradení. Uvedený stav neumožňoval zabezpečiť dôsledný prehľad o prítomnosti žiakov a nevytváral primerané podmienky na zaistenie ich bezpečnosti počas výchovno-vzdelávacieho procesu.

Iné zistenia

Štátna školská inšpekcia zistila **závažné rozpory v údajoch vykázaných školou vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 o počte žiakov rozhodujúcich pre pridelenie finančných prostriedkov**. Kontrolovaný subjekt vykázal k rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025 individuálne vyučovanie pre 280 žiakov. Analýzou rozvrhov hodín, pedagogickej dokumentácie

a organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu však bolo preukázané, že individuálna forma vzdelávania sa reálne realizovala len u 97 žiakov. Ani pri tejto skupine žiakov nebolo vzdelávanie zabezpečované v rozsahu ustanovenom učebnými plánmi, keďže časť povinných predmetov HO nebola vyučovaná a v niektorých prípadoch bola krátená aj časová dotácia hlavného predmetu študijného zamerania. Závažnosť zistených rozporov zvýraznila aj skutočnosť, že škola vo Výkaze 24-01 o základnej umeleckej škole vykázala v HO celkovo 240 žiakov, zatiaľ čo vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 uviedla 280 žiakov individuálneho vyučovania v tom istom odbore a k rovnakému rozhodujúcemu dátumu. Kontrolovaný subjekt tak deklaroval vyšší počet žiakov individuálneho vyučovania, ako bol celkový počet žiakov evidovaných v HO. Takto vykázané údaje boli vecne nelogické a neboli v súlade s pedagogickou ani štatistickou dokumentáciou školy. Ďalším závažným zistením bolo vykázanie 584 žiakov literárno-dramatického odboru vo Výkaze MŠVVaM SR 24-01 napriek tomu, že kontrolovaný subjekt vzdelávanie v tomto umeleckom odbore vôbec nerealizoval. **Zistené rozpory významným spôsobom spochybnili správnosť, hodnovernosť a preukázateľnosť údajov vykazovaných školou a vyvolali pochybnosti o správnosti údajov rozhodujúcich pre financovanie školy**.

Závažné nedostatky boli zistené aj v evidencii počtu žiakov vedenej kontrolovaným subjektom. Porovnaním jednotlivých evidencií školy boli identifikované významné rozdiely v počte vykazovaných žiakov. Menné zoznamy predložené riaditeľkou školy obsahovali 964 žiakov, zatiaľ čo z katalógových listov bolo možné identifikovať len 920 žiakov, teda o 44 žiakov menej. Vo Výkaze 24-01 o základnej umeleckej škole škola zároveň vykázala k rozhodujúcemu dátumu 15. 09. 2025 celkový počet 907 žiakov, čo predstavovalo o 57 žiakov menej, ako bolo evidovaných v menných zoznamoch. Už samotná pedagogická a štatistická dokumentácia školy tak obsahovala vzájomne rozporné údaje o počte vzdelávaných žiakov. Ďalšie nezrovnalosti boli zistené pri porovnaní údajov vykázaných v štatistických výkazoch. Kým vo Výkaze 24-01 škola vykázala 907 žiakov, vo Výkaze MŠVVaM SR 40-01 uviedla k rovnakému rozhodujúcemu dátumu celkom **986 žiakov**. Uvedené údaje boli navzájom nezlučiteľné, keďže oba výkazy vychádzajú z evidencie žiakov školy k rovnakému dátumu. Riaditeľka školy počas záverečného rozhovoru rozdiely vysvetľovala postupným vyhotovovaním jednotlivých výkazov. Toto vysvetlenie však nebolo možné akceptovať, keďže čas vyhotovenia výkazu nemá vplyv na počet žiakov vykazovaných k rovnakému rozhodujúcemu dátumu. Zistené rozpory významným spôsobom spochybnili správnosť, hodnovernosť a preukázateľnosť údajov vedených v pedagogickej a štatistickej dokumentácii školy a zároveň dokumentovali nízku mieru validity údajov rozhodujúcich pre pridelenie finančných prostriedkov. Uvedené konanie vo vzťahu k zriaďovateľovi školy nesie znaky správneho deliktu v zmysle **§ 73 ods. 4 písm. b)**. zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Kontrolou bolo zistené, že škola nezabezpečila označenie ani jedného zo svojich pracovísk vrátane hlavného pracoviska názvom školy spôsobom ustanoveným právnym predpisom. Na budovách, v ktorých realizovala výchovno-vzdelávací proces, absentovalo vonkajšie označenie kontrolovaného subjektu. Informovanie verejnosti o pôsobení školy bolo zabezpečované iba prostredníctvom informačných oznamov umiestnených v interiéri budov, ktoré nespĺňali funkciu zákonom ustanoveného označenia školy. Uvedený stav neumožňoval jednoznačnú identifikáciu kontrolovaného subjektu v mieste poskytovania výchovy a vzdelávania.

Kontrolovaný subjekt uskutočňoval výchovu a vzdelávanie v priestoroch 1 pracoviska ktoré **nebolo zapísané v registri**, čo predstavuje závažný nedostatok.

2 ZÁVERY

RIADENIE ŠKOLY

Škola mala vypracovaný ŠkVP, v ktorom ale neboli zadefinované podmienky výchovy a vzdelávania žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia a z marginalizovaných rómskych komunít, aj napriek tomu, že kontrolovaný subjekt vzdelával žiakov z uvedených skupín. ŠkVP zároveň obsahoval neaktuálne legislatívne odkazy, formálne a terminologické nepresnosti a textové časti vzťahujúce sa k iným školským subjektom, čo znižovalo jeho aktuálnosť, vecnú správnosť a previazanosť s podmienkami kontrolovaného subjektu. Nedostatky boli zistené aj v oblasti UO a UP, keď škola nemala vypracované UO ani UP pre II. stupeň základného štúdia vo VO, napriek tomu, že vzdelávanie v uvedenom stupni realizovala. Kontrolou rozvrhov hodín bolo preukázané, že **organizácia výchovno-vzdelávacieho procesu nebola realizovaná v súlade so ŠkVP a príslušnými ŠVP**. Nedostatky sa týkali najmä vytvárania vyučovacích skupín v HO, TO a VO s počtom žiakov presahujúcim limity ustanovené RUP, spájania žiakov viacerých ročníkov do spoločných skupín v HO, TO a VO, krátenia predpísaného rozsahu vzdelávania v HO, TO a vo VO, formálneho vykazovania povinných predmetov HO bez ich reálnej realizácie, ako aj vykazovania samostatných skupín vo VO, ktorých vyučovanie sa v skutočnosti neuskutočňovalo. Kontrolou bolo zároveň zistené, že v PŠ HO a TO bolo evidovaných 37 žiakov vo veku nezodpovedajúcom podmienkam ustanoveným príslušnými RUP. Závažným zistením bolo aj nastavenie organizácie vyučovania spôsobom, ktorý umožňoval vzdelávanie počtu žiakov nezodpovedajúceho personálnemu zabezpečeniu školy. Takýto systém bol možný len za predpokladu nerešpektovania požiadaviek RUP, krátenia rozsahu vzdelávania a nezabezpečovania všetkých povinných súčastí výchovno-vzdelávacieho procesu. Priama kontrola realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu preukázala závažný nesúlad medzi deklarovanou a skutočne realizovanou organizáciou vyučovania. Počas realizácie inšpekčného výkonu boli opakovane zistené prípady neuskutočňovania vyučovania, neprítomnosti PZ alebo žiakov v čase určenom rozvrhom hodín, realizácie vyučovania s odlišným zložením skupín, než uvádzala pedagogická dokumentácia, ako aj poskytovania vzdelávania v inom čase alebo za iných podmienok, než deklarovali rozvrhy hodín. Mimoriadne nízka účasť žiakov na vyučovaní, keď z kontrolovaného počtu 293 žiakov bolo fyzicky prítomných iba 68 žiakov a len 56 z nich bolo prítomných v skupinách, do ktorých boli podľa evidencie školy zaradení, potvrdila nezabezpečenie pravidelnej a systematickej realizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Zistený stav negatívne ovplyvňoval kontinuitu vzdelávania, rozsah plnenia vzdelávacieho obsahu a vytváranie podmienok na dosahovanie očakávaných vzdelávacích výstupov jednotlivých umeleckých odborov. Pedagogická dokumentácia a ďalšia dokumentácia školy nebola vedená spôsobom zabezpečujúcim jej správnosť, úplnosť a hodnovernosť. Kontrolou bol zistený nesúlad medzi rozvrhmi hodín predloženými školou a skutočne realizovaným vyučovaním. V pedagogickej dokumentácii boli evidované vyučovacie hodiny, predmety a vyučovacie skupiny, ktorých realizácia nebola kontrolou potvrdená. Závažným zistením bola aj časová kolízia výkonu pracovnej činnosti PZ s ich vyučovacou činnosťou vykonávanou v inom kontrolovanom subjekte. Dôveryhodnosť pedagogickej dokumentácie významne spochybnilo predloženie rozdielnych verzií rozvrhov hodín počas inšpekčného výkonu, pričom ani dodatočne predložená dokumentácia nezodpovedala kontrolou zistenému stavu. Nedostatky boli zistené aj vo vedení katalógových listov žiakov, keď identifikačné údaje niektorých žiakov neboli vedené správne a v štyroch prípadoch boli do vyššieho ročníka zaradení žiaci, ktorí nesplnili podmienky na postup.

Uvedené zistenia spochybnili správnosť údajov vedených školou a legitimitu verejných listín vydávaných kontrolovaným subjektom. V oblasti rozhodovacej činnosti riaditeľka školy zabezpečovala prijímanie žiakov na štúdium a rozhodovanie vo veciach predčasného ukončenia štúdia v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Škola informovala verejnosť o termínoch prijímacích skúšok a vzdelávacej ponuke a posudzovanie predpokladov uchádzačov zabezpečovali trojčlenné prijímacie komisie zriadené pre jednotlivé umelecké odbory.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Riaditeľka školy spĺňala aktuálne platné kvalifikačné požiadavky na výkon riadiacej funkcie a predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa v ZUŠ, ku dňu začiatku realizácie inšpekčného výkonu nemala absolvované funkčné vzdelávanie. Nedostatky boli zistené aj v personálnom zabezpečení výchovno-vzdelávacieho procesu. V HO 1 PZ nepredložil potvrdenie o uznaní rovnocennosti dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí a vo VO 1 PZ nezískal požadované vzdelanie v príslušnom študijnom odbore a študijnom programe. Celková odbornosť vyučovania bola zabezpečená na 81,78 %.

Výchovno-vzdelávacia činnosť sa realizovala v prenajatých priestoroch materských a základných škôl, ktoré z hľadiska bezpečnostných a hygienických podmienok vytvárali primerané prostredie na realizáciu vzdelávania. Využívané priestory však nemali zabezpečený bezbariérový prístup a neboli prispôsobené potrebám žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu. Priestorové podmienky HO a TO spĺňali požiadavky základného normatívu. Avšak vo VO neboli na väčšine pracovísk zabezpečené priestorové podmienky v súlade s požiadavkami základného normatívu. Škola zároveň nemala vytvorené špecializované priestory určené pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér ani odbornú knižnicu. Kontrolovaný subjekt nemal zriadené odporúčané priestory pre HO, TO ani VO.

Materiálno-technické podmienky neboli vo všetkých odboroch zabezpečené v rozsahu ustanovenom normatívom. V HO časť učební nebola vybavená všetkými základnými učebnými pomôckami a zariadeniami určenými pre teoretické a praktické vyučovanie. V TO nebolo zabezpečené základné vybavenie učebného priestoru, najmä tanečná podlaha, klavír alebo keyboard so stoličkou a baletné tyče v rozsahu ustanovenom normatívom. Vo VO väčšina učební nedisponovala všetkými súčasťami základného materiálno-technického vybavenia, najmä vodovodom s drezom, odbornou literatúrou, odbornými časopismi a filmovým materiálom. Kontrolou bolo zároveň zistené, že časť špecializovaného vybavenia VO nebola vo výchovno-vzdelávacom procese preukázateľne využívaná. Škola nedisponovala odporúčaným materiálno-technickým vybavením v HO, TO ani VO.

Školský poriadok bol prerokovaný v pedagogickej rade a rade školy, obsahoval náležitosti ustanovené právnymi predpismi a bol sprístupnený žiakom aj verejnosti. Kontrolou však bolo zistené, že škola nevedela hodnoverným spôsobom preukázať oboznámenie zákonných zástupcov žiakov s jeho obsahom. Závažné nedostatky boli zistené v organizácii výchovno-vzdelávacieho procesu. Začiatok a ukončenie vyučovania, ako aj časový rozsah vyučovacích hodín nezodpovedali údajom uvádzaným v pedagogickej dokumentácii. Predložené rozvrhy hodín neodrážali skutočnú organizáciu vyučovania a v mnohých prípadoch nekorešpondovali s reálne realizovaným výchovno-vzdelávacím procesom. Kontrolou boli zistené prípady neuskutočňovania vyučovania, neprítomnosti PZ alebo žiakov v čase určenom rozvrhom hodín, poskytovania vzdelávania v inom čase, než deklarovala pedagogická dokumentácia, ako aj predčasného ukončovania vyučovania. Zistené boli aj prípady formálneho vykazovania vyučovacích skupín, ktorých samostatné vyučovanie sa v praxi nerealizovalo, a tiež rozpory medzi rozvrhmi hodín, osobnými rozvrhmi PZ, mennými

zoznamami žiakov a skutočnou organizáciou vyučovania. V prípade PŠ boli v pedagogickej dokumentácii vykazované dni a časy vyučovania, ktoré nezodpovedali reálne realizovanému vzdelávaniu. Významné nedostatky boli zistené aj v oblasti vytvárania podmienok na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov. Vyučovanie sa vyznačovalo nízkou účasťou žiakov, pričom PZ často nedisponovali informáciami o dôvodoch ich neprítomnosti ani o ich pohybe počas vyučovania. Kontrolou boli zároveň zistené prípady účasti žiakov na vyučovaní v skupinách, do ktorých podľa evidencie školy neboli zaradení. Zistený stav nevytváral podmienky na dôsledné zabezpečenie ochrany zdravia a bezpečnosti žiakov počas výchovno-vzdelávacieho procesu.

Celkové podmienky výchovy a vzdelávania preto nevytvárali dostatočné predpoklady na zabezpečenie systematickej realizácie umeleckého vzdelávania ani na plnenie cieľov a požiadaviek ŠkVP.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP neuplatňovaním rozvrhmi hodín stanovenej organizácie vyučovania napr. nevyučovaním niektorých povinných predmetov HO, nedodržiavaním začiatku a konca vyučovania, resp. dĺžky vyučovacích hodín),*
2. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania podľa ŠkVP v HO, TO a VO z dôvodu prekročenia stanoveného maximálneho počtu žiakov v skupinách zriadených v HO, TO a VO; nedodržania zadelenia žiakov do skupín podľa ročníkov v HO, TO a VO; nedodržania rozsahu časovej dotácie v HO, TO a VO, neuskutočňovania individuálnej formy vyučovania v 1. – 4. ročníku prvej časti I. stupňa základného štúdia HO a v I. stupni TO 2 krát do týždňa; nerešpektovania vekového vymedzenia PŠ ustanoveného príslušným UP pri zaraďovaní žiakov do jednotlivých stupňov a ročníkov štúdia a nezapracovania poznámok k UP),*
3. § 7 ods. 4 písm. e) a f) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(absencia UO a UP pre II. stupeň základného štúdia VO),*
4. § 152 ods. 1 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nezaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov nezisťovaním dôvodov ich neprítomnosti na vyučovaní),*
5. § 153 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nezabezpečenie oboznámenia zákonných zástupcov so školským poriadkom),*
6. § 10 ods. 1 v spojitosti s § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nezískanie vzdelania 1 PZ v príslušnom študijnom odbore a študijnom programe),*
7. § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nepredloženie dokladu o uznaní odbornej kvalifikácie 1 PZ získanej v inom štáte),*

8. § 14 ods. 1 písm. i) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečenie pravdivosti, úplnosti a správnosti údajov o škole, ktoré poskytla v štatistických výkazoch ministerstvu, ako aj údajov vedených v pedagogickej dokumentácii a ďalšej dokumentácii školy),*
9. § 41 ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečením vonkajšieho označenia budovy HP a všetkých EP ich názvom),*
10. § 69 ods. 3 písm. e) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(uskutočňovanie výchova a vzdelávania v priestoroch pracoviska, ktoré nebolo zapísané v registri),*
11. § 4 ods. 1 vyhlášky MŠ SR č. 324/2008 Z. z. o základnej umeleckej škole v znení neskorších predpisov *(skrátenie 45 minútového trvania vyučovacej hodiny),*
12. § 6 ods. 1 vyhlášky MŠ SR č. 324/2008 o základnej umeleckej škole v znení neskorších predpisov *(nedodržanie požiadaviek na postup žiaka do vyššieho ročníka),*
13. Nezabezpečenie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, schváleného Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky pod číslom 2025/9317:3-A3710 *(nezabezpečenie základného priestorového zabezpečenia v VO – nevyčlenením priestoru pre výtvarný ateliér, modelovňu, multimediálny ateliér a odbornú knižnicu a nezabezpečením materiálno-technického vybavenia v HO, TO a VO v súlade s normatívnom - absencia tabule s notovou osnovou alebo interaktívnej tabule, tlačiarne, zrkadla, gitarovej podložky a fúkacej ladičky alebo elektronickej ladičky, tanečnej podlahy, klavíra alebo keyboardu so stoličkou, baletných tyčí v potrebnom rozsahu v tanečných učebniach a vodovodu s drezom, odbornou literatúrou, odbornými časopismi a filmovým materiálom v učebniach VO).*

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

Inšpekčnou činnosťou boli zistené závažné nedostatky v zmysle § 69 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) c) a e) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa nedodržania normatívov materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej umeleckej škole, nesúladu školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom, neuskutočňovania výchovy a vzdelávania podľa školského vzdelávacieho programu a uskutočňovania výchovy a vzdelávania v priestoroch neuvedených v Registri škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Ďalšie nedostatky výrazne negatívne determinujúce úroveň výchovy a vzdelávania sa týkali najmä stanovenia a uplatňovania organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu.

Na základe vyššie uvedených inšpekčných zistení bude podľa § 60 ods. 4 písm. d) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov podaný návrh hlavnej školskej inšpektorky na začatie konania o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra.

PÍSOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. ŠkVP
2. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov
3. úväzky pedagogických zamestnancov

4. výkaz 24-01 o ZUŠ
5. výkaz 40-01
6. zriaďovacia listina
7. rozvrhy hodín
8. triedne knihy
9. katalógové listy žiakov
10. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy
11. zápisnice z pedagogickej rady a rady školy
12. školský poriadok
13. rozhodnutia o prijímaní žiakov
14. rozhodnutia o predčasnom ukončení štúdia

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovil:
Školský inšpektor: Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.
Dňa: 29. 07. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY
Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:
a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:
Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art.
b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
Mgr. Pavlína Kopková
c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
Zriaďovateľ sa prerokovania správy o výsledkoch inšpekčného výkonu nezúčastnil

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 04. 08. 2026 v Prešove:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art. .....

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Pavlína Kopková .....

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

.....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Mgr. Pavlína Kopková .....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor .....

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ľuboslav Torma, DiS. art., školský inšpektor .....

Na vedomie
Úsek inšpekčnej činnosti