



Číslo: 77010/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonanej v dňoch **od 09. 12. 2025 do 10. 12. 2025 a 15. 12. 2025**

Názov kontrolovaného subjektu	
Spojená škola, Chminianske Jakubovany 21	
Zriaďovateľ	Regionálny úrad školskej správy v Prešove

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

PhDr. Miriama Gargalíková, riaditeľka školy

Mgr. Zdenka Porubská, zástupkyňa riaditeľky školy

Mgr. Marcela Birošová, zástupkyňa riaditeľky školy

Mgr. Juraj Imrich, zástupca riaditeľky školy pre technicko-ekonomické činnosti

V súlade s poverením na **inšpekčný výkon** č. 77010/2025-2026 zo dňa 04. 12. 2025 inšpekčný výkon **vykonali**:

PaedDr. Svetlana Chomjaková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

Mgr. Ľubomír Mitráš, školský inšpektor, ŠIC Prešov

Mgr. Ivona Staníková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

PhDr. Veronika Tokárová, odborníčka z praxe

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Dodržiavanie legislatívne stanovených podmienok a postupu pri prijímaní žiakov do základnej školy so zdravotným znevýhodnením

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Kontrolovaným subjektom bola Špeciálna základná škola (ŠZŠ), Chminianske Jakubovany 21, organizačná zložka Spojenej školy, Chminianske Jakubovany 21 s vyučovacím jazykom slovenským. V aktuálnom školskom roku ŠZŠ vzdelávala v 28 triedach spolu 233 žiakov. Všetci žiaci školy mali diagnostikované mentálne postihnutie (MP), všetci pochádzali z marginalizovanej rómskej komunity (MRK) a zároveň aj zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia (SZP). Na 1. stupni sa vzdelávalo 84 žiakov, z nich 19 bolo vzdelávaných podľa individuálneho vzdelávacieho programu (IVP) a 6 žiaci boli individuálne vzdelávaní (IV). Do vzdelávacieho variantu A bolo na 1. stupni zaradených 61 žiakov, do variantu B 21 žiakov a 2 žiaci do variantu C. Na 2. stupni z počtu 149 žiakov bolo 34 žiakov vzdelávaných podľa IVP. Vzdelávaných podľa vzdelávacieho variantu A bolo 108 žiakov, podľa vzdelávacieho variantu B

41 žiakov a podľa vzdelávacieho variantu C žiaden žiak. S viacnásobným postihnutím bolo na 1. stupni vzdelávaných 30 žiakov¹ a na 2. stupni 43 žiakov². Škola neevidovala žiakov vzdelávaných v školách mimo územia Slovenskej republiky ani žiakov s individuálnym učebným plánom. Výchovu a vzdelávanie zabezpečovalo 39 pedagogických zamestnancov, z toho 5 pedagogických asistentov (PA) a 1 školský špeciálny pedagóg. V škole bol zriadený školský podporný tím, ktorého činnosť koordinovala jedna zo zástupkyň riaditeľky školy a jeho členmi boli všetky PA, ostatné zástupkyne školy a školská špeciálna pedagogička.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

Prijímanie žiakov do školy

Kontrolovaný subjekt v školskom roku 2023/2024 prijal spolu 44 žiakov, z ktorých boli 6 žiaci prijatí do tried 2. stupňa. Z uvedeného počtu bolo 33 žiakov zaradených do vzdelávacieho variantu A a 11 žiakov do vzdelávacieho variantu B. V školskom roku 2024/2025 škola prijala 31 žiakov, z nich 1 žiaka prijala do triedy na 2. stupni. Z prijatých žiakov bolo 25 zaradených do vzdelávacieho variantu A, 5 žiakov do vzdelávacieho variantu B a 1 žiak do variantu C. V školskom roku 2025/2026 kontrolovaný subjekt prijal 17 žiakov, všetci boli zaradení do vzdelávacieho variantu A a žiaden z nich nebol prijatý do tried na 2. stupni.

Predložená dokumentácia žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ) obsahovala všetky požadované náležitosti, a to písomnú žiadosť zákonného zástupcu o prijatie žiaka do ŠZŠ, informovaný súhlas zákonného zástupcu, súhlas so spracovaním osobných údajov, diagnostické správy z odborných psychologických a špeciálnopedagogických vyšetrení žiaka a rozhodnutie riaditeľky školy o jeho prijatí. Súčasťou niektorých kontrolovaných osobných spisov žiakov boli správy klinického psychológa a vo viacerých spisoch sa nachádzali aj diagnostické správy z odborných lekárskeho vyšetrení, najmä od pedopsychiatra a neurológa. Žiaci, ktorí absolvovali vyšetrenie u klinického psychológa, podstúpili aj vyšetrenie v zariadení poradenstva a prevencie (ZPP). V závere diagnostických správ odborní zamestnanci ZPP uvádzali odporúčania pre školu, ako aj pre zákonných zástupcov žiakov.

Riaditeľka školy rozhodla o prijatí žiakov na základe správ z diagnostických vyšetrení v ZPP, okrem jedného prípadu, kedy prijala žiaka pred vydaním správy o jeho špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrebách (ŠVVP), ktorej súčasťou bolo stanovenie MP. Zároveň v súlade s platným právnym predpisom rozhodla o povolení IV 6 žiakov 1. stupňa zo zdravotných dôvodov na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu a odporúčania všeobecného lekára pre deti a dorast.

Pedagogická dokumentácia³ bola vedená v printovej forme na tlačivách podľa vzorov schválených a zverejnených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky. Zoznamy žiakov uvedené v triednych výkazoch boli v súlade so skutočným počtom žiakov v triedach.

Štátna školská inšpekcia (ŠŠI) analyzovala osobné spisy žiakov 1. a 2. stupňa. Predmetom analýzy boli správy z odborných psychologických a špeciálnopedagogických diagnostík všetkých žiakov. Predložené správy obsahovali základné údaje o žiakovi, dôvod

¹ 9 žiakov s MP a sluchovým postihnutím, 1 žiak so zrakovým postihnutím, 1 žiak s telesným postihnutím, 3 žiaci s ťažkou vychovávateľnosťou, 3 žiaci chorí alebo zdravotne oslabení a 13 žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou.

² 16 žiakov s MP a sluchovým postihnutím, 2 žiaci so zrakovým postihnutím, 1 žiak s telesným postihnutím, 4 žiaci chorí a zdravotne oslabení a 20 žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou.

³ Triedna kniha a triedny výkaz.

vyšetrenia, anamnestické údaje, špecifikáciu vyšetrenia, použité metódy, stručný popis správania dieťaťa počas vyšetrenia, výsledky vyšetrenia s ich interpretáciou a odporúčaniami

Na účely posúdenia korektnosti výberu a aplikácie diagnostických metód a nástrojov boli diagnostické správy **16 žiakov** predložené odborníkovi z praxe. U všetkých žiakov bolo ZPP alebo klinickým psychológom stanovené MP a odporúčané vzdelávanie v škole pre žiakov so ZZ.

Odborníčka z praxe analyzovala 31 správ z psychologických vyšetrení, ktoré sa týkali 16 vybraných žiakov vzdelávaných v škole. Z uvedeného počtu vybraných žiakov bolo 10 žiakov vzdelávaných na 1. stupni ŠZŠ a 6 žiakov na 2. stupni. Na základe vykonanej analýzy odborníčka vypracovala písomné stanovisko, v ktorom uviedla nasledovné zistenia:

U všetkých 16 klientov, ktorých správy boli poskytnuté na podrobnejšiu analýzu, bolo diagnostikované MP – ľahký stupeň alebo stredne ťažký stupeň duševnej zaostalosti, a to v rámci dochádzky v ZŠ (prevažne na 1. stupni), s výnimkou klienta **XXXXX XXXXXX, narodeného XX. XX. XXXX**, ktorému bol ľahký stupeň MP potvrdený v 5. ročníku základnej školy. U všetkých bolo toto diagnostické vyšetrenie (potvrdenie MP) realizované v rámci jedného stretnutia, pričom pre posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností pri podozrení na MP a pre spoľahlivé určenie diagnostického záveru, sú potrebné minimálne dve alebo viaceré diagnostické stretnutia (t.j. rozdelenie vyšetrenia do dvoch alebo viacerých termínov). Obzvlášť, ak ide o prvotnú diagnostiku MP, a to u klientov mladšieho školského veku. Navyše, u všetkých 16 klientov išlo o deti/žiacov, u ktorých bolo zistené, že pochádzajú/pochádzali zo SZP, kde je zvlášť potrebná opatrnosť pri stanovovaní MP. Znížený učebný výkon (udávaný u žiakov ako dôvod diagnostiky) totiž môže súvisieť práve s vývinom v tomto prostredí, a teda jeho príčinou môže byť sociálna, a nie mentálna insuficiencia. To je potrebné dôkladne posúdiť a rozlíšiť, práve aj rozdelením diagnostiky na viacero termínov (z dôvodu opakovaného stretnutia sa s klientom), administráciou väčšieho množstva relevantných diagnostických metód a v prípade stanovenia MP, ďalšie dôsledné sledovanie klienta a jeho výkonov, s čím súvisí naplánovanie rediagnostického vyšetrenia minimálne jedenkrát po exaktnom stanovení mentálneho postihnutia. Rediagnostiku naplánovať a realizovať v časovom horizonte 1 kalendárneho roka.

U 14 klientov nebola po uzavretí diagnózy táto podmienka splnená. Buď rediagnostika nebola naplánovaná vôbec, resp. uvedená podľa potreby, prípadne pri prechode na 2. stupeň (čo je však časové obdobie nad rámec jedného kalendárneho roka). Naplánované rediagnostické vyšetrenie po 1 kalendárnom roku bolo u klientov **XXXXXX XXXXXX, narodeného XX. XX. XXXX**, v správe s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx a u **XXXX XXXXXX, narodeného XX. XX. XXXX**, v správe s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx. Podľa analýzy dodaných materiálov a dostupných informácií však doteraz neboli zrealizované.

U 10 klientov v rámci analýzy anamnestických údajov sa zistilo, že ide o deti a žiacov, ktorých materinský jazyk je rómsky, respektíve pochádzajú z bilingválneho rodinného rečového prostredia. U ostatných táto informácia nebola explicitne uvedená. U ôsmich klientov sa preukázalo, že z dôvodu nedostatočnej školskej a sociálnej pripravenosti, respektíve absencii dochádzky do materskej školy, absolvovali nultý ročník.

U siedmich klientov, a to u **XXXXX XXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXX XXXXXX**, narodeného XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodeného XX. XX. XXXX, **XXXXX XXXXX**, narodeného XX. XX. XXXX, **XXXXX XXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **Vladimíra Mirgu**, narodeného XX. XX. XXXX a **XXXXX XXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX bola na prvotné stanovenie MP administrovaná len jedna viacdimenzionálna metóda, určená na diagnostiku rozumových schopností – u všetkých metóda WISC III^{sk} (Wechslerova inteligenčná škála pre deti). Táto metóda sa síce na diagnostiku intelektu využíva, má aj platné slovenské normy,

avšak je pomerne náročná a administrácia len jednej viacdimezionalnej metódy, v rámci jedného stretnutia v centre poradenstva a prevencie (CPP), bez použitia ďalších relevantných viacdimezionalných metód na diagnostiku intelektu, nie je dostatočným dôvodom na exaktné stanovenie MP, navyše u dieťaťa, ktoré je zo SZP.

U ďalších piatich klientov – v posudzovaných správach z psychologického vyšetrenia, ktorým bolo stanovené MP, neboli vôbec uvedené psychodiagnostické metódy, ktorými sa toto postihnutie zistilo. Týka sa to diagnostických správ klientov **XXXXXXX XXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx, **XXXXX XXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx, **XXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx, **XXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx a **XXXXXXXXXX XXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx. Ide o vážny nedostatok, ktorý je v rozpore s obsahovými štandardmi odborných činností v ZPP, konkrétne psychodiagnostickej činnosti. Neuvedenie testových metód znemožňuje relevantné zhodnotenie výkonu klienta a taktiež výrazne sťažuje plánovanie výberu psychodiagnostických metód v rámci rediagnostiky klienta. Ich neuvedenie pôsobí neodborným až špekulatívnym dojmom. Výpovednú hodnotu týchto piatich posudzovaných správ po obsahovej stránke hodnotíme ako značne zúženú. Všetky majú jednotný charakter spracovania, výsledky vyšetrenia sú popísané výrazne simplexne a závery vyšetrenia spolu s odporúčaniami sú koncipované veľmi podobne. Vo všetkých analyzovaných správach vyššie uvedených piatich klientov absentuje odporúčanie rediagnostického vyšetrenia. Pritom ide o nevyhnutnú verifikáciu výsledkov o 1 kalendárny rok, obzvlášť ak bolo u klienta prvýkrát stanovené MP, prípadne, ak je klient vzdelávaný v ZŠ pre žiakov so ZZ. Taktiež je to žiaduce v prípadoch, ak ide o deti a žiakov zo sociálne slabo podnetného prostredia. Navyše, napriek neuvedeniu metód vyšetrenia, bol u dvoch klientiek – u XXXXXXXX XXXXXXXX, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx a XXXXXX XXXXXXXXXX, narodenej XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx, intelekt hneď v rámci prvého vyšetrenia stanovený do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Dôrazne upozorňujeme, že je potrebná spoľahlivejšia diagnostika všeobecných rozumových schopností klientov použitím relevantných diagnostických nástrojov (aj ich uviesť do správy) a **opatrná, neunáhlená interpretácia výsledkov.**

Z analyzovaných správ ďalších dvoch klientov: **XXXXX XXXXXXXX**, narodeného XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa: xx. xx. xxxx a **XXXXX XXXXXXXX, narodeného XX. XX. XXXX, správa s dátumom vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx** vyplýva, že vyšetrenie, ktorým bolo potvrdené MP, bolo realizované v rámci jedného stretnutia, v oboch prípadoch kombináciou metód WISC III^{sk} a Stanford-Binetovou intelligenčnou škálou, IV. revízia (T-35). Je potrebné upozorniť, že aj keď boli na diagnostiku kognitívnych schopností použité 2 metódy, len jedna je relevantná (WISC-III^{sk}-Wechsler Intelligence Scale for Children) a na exaktnú diagnostiku mentálnych schopností odporúčaná. Nástroj – Stanford-Binetova intelligenčná škála neprešiel aktuálnou slovenskou štandardizáciou. Možno ho použiť len orientačne, nie na stanovenie kognitívnej úrovne dieťaťa/žiaka. Využiť sa dá len pri klinickom posudzovaní pokrokov (nárast hrubého skóre po časovom odstupe) a učiteľnosti (na spôsob dynamického testovania – sledujeme zlepšenie dieťaťa v nasledujúcich úlohách po vysvetlení riešenia tých predchádzajúcich) ako doplnková metóda. Pre spoľahlivé posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností žiakov (okrem metódy WISC III^{sk}) je žiaduce použiť aj ďalší viacdimezionalný diagnostický nástroj, pre posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností, štandardizovaný na slovenskej populácii. Pre starších klientov je vhodné použiť testovú batériu Woodcock Johnson IE II^{sk} – Testy kognitívnych

schopností pre populáciu detí a dospelých od 5 do 65 rokov. Pre mladšie deti je vhodnou metódou SON-R 2½–7 – neverbálny inteligenčný test (Snijders-Oomen Non-Verbal Intelligence Test). Ide o metodiku pre deti predškolského veku a na začiatku školskej dochádzky (2,5 – 7,7 rokov), ktorá rozširuje repertoár diagnostických pomôcok pre potreby mentálneho handicapu, identifikácie mentálnej úrovne rómskych detí a detí zo SZP. Na doplnenie je možné použiť napríklad Testovú batériu RR screening, ktorá slúži ako nástroj na vylúčenie mentálnej retardácie 6 – 10 ročných detí. Ďalšie aplikované diagnostické metódy uvedené v správach z diagnostického vyšetrenia dvoch vyššie uvedených klientov nie sú určené pre identifikovanie pásma všeobecných rozumových schopností. V oboch správach bolo naplánované rediagnostické psychologické vyšetrenie o 1 rok, avšak podľa analýzy dostupnej dokumentácie doposiaľ ani jedno nebolo zrealizované. Navyše u klienta **XXXX XXXXX, narodeného XX. XX. XXXX** je k dispozícii správa z vyšetrenia klinického psychológa *PhDr. Ľuboslavy Vranovskej, zo dňa xx. xx. xxxx so záverom popisujúcim intelekt – Aktuálna intelektová výkonnosť t.č. na úrovni intelektovej subnormy** (vysvetlenie: *pásma intelektovej subnormy nespadá do úrovne MP). **Na základe uvedeného konštatujeme, že je potrebné verifikovať závery klinického psychológa vyšetrením v CPP a následne zaujať stanovisko k ďalšiemu vzdelávaniu klienta. V prípade potvrdenia záverov klinického psychológa bude potrebné urýchlene prehodnotiť zaradenie klienta, jeho ŠVVP a taktiež spôsob vzdelávania.**

Analýzou dostupnej dokumentácie klienta **XXXXXX XXXXXX, narodeného XX. XX. XXXX** sme tiež zistili istú termínovú nezrovnalosť – žiadosť o prijatie menovaného klienta do Spojenej školy v Chminianskych Jakubovoch bola zákonným zástupcom podaná dňa **XX. XX. XXXX**, rozhodnutie o prijatí a vzdelávaní žiaka podľa vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým stupňom MP bolo školou vydané dňa **XX. XX. XXXX**, avšak správa z psychologického vyšetrenia, ktorým bolo potvrdené MP klienta je datovaná dňa **xx. xx. xxxx** (taktiež je datovaná správa zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia).

Analýzou správ z diagnostického vyšetrenia, ktorým bolo potvrdené MP u ďalších dvoch klientov, a to **XXXXXX XXXXXX, narodeného XX. XX. XXXX** a **XXXXXX XXXXXX, narodenej XX. XX. XXXX** sme zistili, že vyšetrenie, ktorým bolo potvrdené MP, bolo síce realizované v rámci jedného stretnutia, ale bolo realizované vhodnou kombináciou psychodiagnostických metód – v oboch prípadoch kombináciou metód WISC III^{sk} a RR-screening za doplnenia čiastkových výkonov v metóde Stanford-Binetova inteligenčná škála. Aj keď v oboch správach z vyšetrenia sa vyskytujú viaceré nedostatky – nezhodnotená úroveň adaptívneho správania, absencia popisu silných a slabých stránok klienta a predovšetkým absencia plánovanej rediagnostiky mentálnych schopností o 1 rok – čo sú všetko požadované obsahové znaky psychologického vyšetrenia pri stanovení MP; považujeme za postačujúce urýchlene zrealizovať rediagnostické psychologické vyšetrenie mentálnej výkonnosti týchto dvoch klientov v rámci CPP Prešov a riadiť sa ich výsledkami. Samozrejme je potrebné realizovať ich v súlade so štandardami odbornej psychodiagnostickej činnosti a postupovať v súlade s odporúčaniami, uvedenými v závere tejto hodnotiacej správy.

Ďalšie všeobecné zistenia:

V diagnostickom závere, ani tele žiadnej zo 16-tich posudzovaných správ, z diagnostického psychologického vyšetrenia nie je uvedená informácia o úrovni adaptívneho správania žiaka. Pri diagnostike mentálnej retardácie je potrebné zhodnotiť úroveň adaptívneho správania, uviesť ju v správe/závere správy a zdôvodniť v nadväznosti na mieru intelektových schopností. Predstavuje totiž dôležité kritérium pri stanovení diagnózy mentálnej retardácie. V správach bolo žiadúce uviesť slabé a explicitne aj silné stránky klienta a v odporúčaní uviesť spôsoby ich rozvoja. Hlavne silné stránky neboli v správach uvedené

a pomenované, resp. len sporadicky, pričom absentovali predovšetkým možnosti ich rozvoja. Repertoár administrovaných metód vo väčšine posudzovaných správ hodnotíme ako značne zúžený, vzhľadom na dôležitosť psychologického vyšetrenia pre ďalšie vzdelávanie (podrobnejšie odporúčania a vhodné metódy uvádzame v závere správy – v Odporúčaníach pre diagnostickú prax ZPP). U miestami stále využívanej metódy RAVEN považujeme za potrebné uviesť nasledovné: Ravenove progresívne matrice, respektíve Farebné progresívne matrice sú jednodimenzionálny test, podľa *Metodického usmernenia VÚDPaP-u z roku 2018 (Posudzovanie kognitívneho vývinu detí zo sociálne znevýhodneného prostredia)*. V jeho prípade ide o kategóriu testov použiteľných iba na stanovenie poradia a porovnanie v rámci jednej skupiny. Riešenie úloh v tomto teste – podľa stanoviska uvedeného v metodickom usmernení vyžaduje typ uvažovania, ktorý nie je v prostredí SZP rozvíjaný. Na podrobnejšiu analýzu diagnostického obrazu je vhodné odporúčané viacdimenzionálne diagnostické metódy (WISC III^{sk}, SON-R 2½-7, WJ IE II^{sk}) doplniť použitím kombinácie vybraných subtestov zo skúšok S-B IV. revízia – Stanford-Binetova inteligenčná škála, IV. revízia (T-35) a K-ABC Kaufmanova hodnotiacia batéria pre deti (T-19). Tieto nástroje však neprešli aktuálnou slovenskou štandardizáciou. Možno ich použiť len orientačne, nie na stanovenie kognitívnej úrovne dieťaťa/žiaka. Využiť sa dajú len pri klinickom posudzovaní pokrokov (nárast hrubého skóre po časovom odstupe) a učiteľnosti (na spôsob dynamického testovania – sledujeme zlepšenie dieťaťa v nasledujúcich úlohách po vysvetlení riešenia tých predchádzajúcich) ako doplnkové metódy.

Vzhľadom na aplikáciu zúženého repertoáru diagnostických nástrojov, respektíve ich nedostatočného počtu, nedodržanie odporúčaných postupov diagnostiky (potvrdenie MP v rámci jedného vyšetrenia, resp. dokonca pri prvom vyšetrení), nenaplánovanie a následná absencia rediagnostického vyšetrenia po uplynutí jedného roka, ako aj chýbanie ďalších relevantných údajov v diagnostických správach (napr. popis úrovne adaptívneho správania), čo je v rozpore s obsahovými štandardmi psychologickéj diagnostiky **nie je možné považovať za spoľahlivé diagnostické závery z psychologických vyšetrení klientov XXXX XXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx a xx. xx.), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx), **XXXXXX XXXXXX** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx, xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx), **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx, xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx) a **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (správy z vyšetrení dňa xx. xx. xxxx, xx. xx. xxxx, xx. xx. xxxx a xx. xx. xxxx).

Na základe analýzy správ z diagnostických vyšetrení odporučila odborníčka z praxe rediagnostické psychologické vyšetrenie úrovne všeobecných rozumových schopností **14 žiakom**, a to **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX a **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX **v inom ZPP** ako bola realizovaná prvotná diagnostika.

Odborníčka z praxe rovnako odporučila rediagnostiku úrovne všeobecných rozumových schopností **2 žiakom**, a to **XXXXXX XXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX a **XXXXXXX XXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, pričom **realizácia bude postačujúca v CPP Prešov**.

1.3 INÉ ZISTENIA

Posúdenie postupu školy pri prijatí žiaka

Kontrolou dokumentácie bolo zistené, že riaditeľka školy prijala žiaka **XXXXXX XXXXXXXX**, narodeného **XX. XX. XXXX**, na vzdelávanie podľa vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým stupňom MP v rozpore s platnou legislatívou. Kontrolou osobného spisu žiaka bolo zistené, že žiadosť zákonného zástupcu bola podaná **XX. XX. XXXX**, pričom rozhodnutie o prijatí bolo vydané **XX. XX. XXXX** s účinnosťou od **XX. XX. XXXX**. Psychologická, ako aj špeciálnopedagogická diagnostická správa zo ZPP, ktorá je povinným podkladom pre prijatie žiaka do školy pre žiakov so ZZ, bola vypracovaná až **XX. XX. XXXX**. Diagnostický záver o MP žiaka bol teda známy až po vydaní rozhodnutia o jeho prijatí. Riaditeľka školy rozhodla o prijatí žiaka bez aktuálnej odbornej diagnostiky, čím porušila zákonnú povinnosť prijať žiaka na základe platnej správy z diagnostického vyšetrenia potvrdzujúcej jeho MP. Riaditeľka školy nie je oprávnená prehodnocovať obsah odborného záveru a ani posudzovať použitú diagnostickú metodiku. Úlohou školy je overiť formálne náležitosti správy (identifikácia zariadenia a odborníka, dátum, podpis, jednoznačný diagnostický záver a odporúčanie pre formu vzdelávania) a na ich základe rozhodnúť o prijatí žiaka. Z uvedeného dôvodu nebol postup školy pri prijatí žiaka v súlade s platnou legislatívou.

ŠŠI zároveň konštatuje, že následné zistenia o kvalite a aktuálnosti diagnostických podkladov (najmä absencia viacmetódovej diagnostiky a hodnotenia adaptívneho správania v pôvodnej dokumentácii) vytvárajú pochybnosti o správnosti pôvodného diagnostického záveru. Tieto nedostatky sú primárne v pôsobnosti poradenského systému a nie sú priamym pochybením školy pri rozhodovaní o prijatí. Vzhľadom na novšie odborné podklady a priebežné rediagnostiky je však školou nevyhnutné bezodkladne iniciovať aktualizáciu odborného posúdenia v príslušnom ZPP, zabezpečiť zosúladenie individuálneho výchovno-vzdelávacieho programu a podporných opatrení so súčasným stavom žiaka a podľa výsledku vyšetrenia prehodnotiť jeho zaradenie a formu vzdelávania. Tento postup zabezpečí, aby ďalšie konanie školy bolo nielen formálne zákonné, ale aj odborné a v najlepšom záujme žiaka.

Analýza školskej klímy

ŠŠI zadala 38 PZ školy anonymný dotazník zameraný na klímu školy. Podrobné výsledky dotazníka boli zaznamenané v Prílohe č. 1. Analýzou dotazníka bolo zistené, že klíma školy bola hodnotená ako otvorená, charakterizovaná vzájomnou dôverou a súdržnosťou v učiteľskom kolektíve, angažovanosťou učiteľov a demokratickým štýlom riadenia, pričom systém riadenia bol pevný a stabilný. Riaditeľka školy, podľa respondentov, uplatňovala konštruktívnu kritiku, motivovala učiteľov a zohľadňovala ich potreby, čo prispievalo k pozitívnemu vnímaniu vedenia. Sociálna blízkosť učiteľov bola hodnotená priaznivo, vzťahy v pedagogickom kolektíve boli uvádzané ako pevné a priateľské a riešenie konfliktov prebiehalo vo vecnej rovine. Správanie riaditeľky školy sa pohybovalo v limitách primeranej miery, čo zaručovalo jasnosť požiadaviek bez nadmernej kontroly. Frustrovanosť učiteľov bola nízka, hoci sa objavovali podnety na zníženie administratívnej záťaže. Celkový index otvorenosti naznačoval stabilný systém riadenia a priaznivú atmosféru dôvery.

Výsledky školskej klímy sa nachádzali v pásme bežných hodnôt alebo nad slovenským priemerom, čo prezentovalo efektívne vedenie školy a funkčné vzťahy v pedagogickom

kolektíve. Znaky *otvorenej klímy* poukazovali na iniciatívu učiteľov, vzájomnú spoluprácu a rešpektovanie kolegov a podporu úspechov žiakov. Odporúča sa pokračovať v podpore partnerského štýlu riadenia, znižovania administratívnej záťaže a v rozvoji tímovej spolupráce s cieľom naďalej upevňovať pozitívnu klímu školy.

2 ZÁVERY

Dokumentácia žiakov so ZZ obsahovala všetky požadované náležitosti vrátane žiadostí a informovaných súhlasov zákonných zástupcov, diagnostických správ zo ZPP a rozhodnutia riaditeľky školy o ich prijatí do školy. V osobných spisoch sa nachádzali správy klinického psychológa a vyjadrenia odborných lekárov. Žiaci absolvovali vyšetrenia v ZPP, ktoré poskytlo odporúčania a termíny rediagnostiky.

Riaditeľka školy takmer vo všetkých prípadoch rozhodla o prijatí žiakov na základe správ z diagnostických vyšetrení v ZPP a v súlade s platným právnym predpisom. Zároveň vydala rozhodnutie o povolení IV a oslobodení od dochádzky do školy na základe žiadostí zákonných zástupcov a odporúčania vyjadrenia všeobecného lekára pre deti a dorast.

V jednom prípade však riaditeľka školy nepostupovala v súlade s platným právnym predpisom a rozhodla o prijatí žiaka do vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým stupňom MP bez platnej a aktuálnej diagnostickej správy, čím konala v rozpore s platným právnym predpisom. Diagnostické správy boli totiž vypracované až po vydaní rozhodnutia o prijatí žiaka. Nedostatky v kvalite pôvodnej diagnostiky patrili do pôsobnosti poradenského zariadenia. Vzhľadom na novšie odborné zistenia bolo potrebné, aby škola bezodkladne iniciovala aktualizáciu odborného posúdenia žiaka a podľa výsledkov prehodnotila jeho individuálny vzdelávací program a formu vzdelávania.

ŠŠI zadala PZ školy dotazník zameraný na klímu školy. Škola sa vyznačovala otvorenou klímou, s priateľskými vzťahmi v pedagogickom kolektíve, nízkou frustrovanosťou učiteľov a partnerským štýlom riadenia školy. Celkový index otvorenosti sa vyznačoval stabilným systémom riadenia a priaznivou atmosférou dôvery.

Na základe analýzy diagnostických správ odborníčka odporučila rediagnostické psychologické vyšetrenie úrovne všeobecných rozumových schopností 14 žiakom v inom ZPP ako bola realizovaná prvotná diagnostika. Ďalším 2 žiakom odporučila rediagnostiku v CPP Prešov, v ktorom bude ich realizácia postačujúca.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 2 vyhlášky č. 322/2008 Z. z. o špeciálnych školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*prijatie žiaka do školy pre žiakov so ZZ bez predloženia správy s diagnostickým záverom o jeho MP*)

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistení a ich hodnotení uvedených v správe o výsledkoch školskej inšpekcie Štátna školská inšpekcia uplatňuje voči vedúcemu zamestnancovi kontrolovaného subjektu tieto opatrenia:

1. odporúča:

- vykonávať priebežnú kontrolu formálnych náležitostí všetkých vypracovaných diagnostických správ preukázateľne.

2. ukladá kontrolovanému subjektu v lehote do 31. 06. 2026 prijať konkrétne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov týkajúcich sa *prijatia žiaka do školy pre žiakov so ZZ bez diagnostického vyšetrenia zameraného na zistenie jeho MP vykonaného ZPP* a predložiť ich Školskému inšpekčnému centru Prešov s uvedenými termínmi splnenia a menami zodpovedných zamestnancov.

3. ukladá kontrolovanému subjektu opatrenie:

zabezpečiť **rediagnostické psychologické vyšetrenie** úrovne všeobecných rozumových schopností **14 žiakom**, a to **XXXX XXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX, **XXXXXXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX, **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX a **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX v inom ZPP a **2 žiakom** a to **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenému XX. XX. XXXX a **XXXXXX XXXXXXXX**, narodenej XX. XX. XXXX v **Centre poradenstva a prevencie, J. Curie 3760/2, 05801 Poprad** v termíne do **31. 10. 2026**.

Správu o splnení prijatých a uložených opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin predložiť Školskému inšpekčnému centru Prešov v termíne do **16. 12. 2026**.

PÍSOVNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI ŠKOLSKEJ INŠPEKCII

1. ŠkVP
2. písomné žiadosti zákonných zástupcov žiakov o prijatie
3. Návrhy na vzdelávanie
4. správy z diagnostických vyšetrení a odborných lekárskeho vyšetrení
5. IVP
6. informované súhlasy zákonných zástupcov žiakov
7. rozhodnutia riaditeľky školy
8. triedne knihy
9. triedne výkazy
10. zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady
11. zoznamy tried
12. doklady o vzdelaní pedagogických a odborných zamestnancov
13. dokumentácia výchovnej poradkyne
14. Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti za školský rok 2024/2025
15. školský poriadok
16. plán profesijného rozvoja 2025 – 2026
17. prehľad absolvovaných seminárov, webinárov a ďalších vzdelávaní PZ
18. dokumentácia záujmových útvarov na školský rok 2025/2026
19. prehľad mimoškolských aktivít
20. rozvrh tried

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovil:

Školská inšpektorka: PaedDr. Svetlana Chomjaková

Dňa: 16. 03. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:
PaedDr. Svetlana Chomjaková,
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
PhDr. Miriama Gargalíková, riaditeľka školy
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
Zriaďovateľ sa prerokovania správy o výsledkoch inšpekčného výkonu nezúčastnil.

Prerokovanie správy o výsledkoch školskej inšpekcie potvrdzujú dňa 19. 03. 2026 v Prešove:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:

PaedDr. Svetlana Chomjaková

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PhDr. Miriama Gargalíková

- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

titul, meno, priezvisko štatutárneho orgánu

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 pracovných dní od prerokovania)

PhDr. Miriama Gargalíková, riaditeľka školy

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Svetlana Chomjaková, školská inšpektorka

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú (štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):

titul, meno, priezvisko štatutárneho orgánu zriaďovateľa

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Svetlana Chomjaková, školská inšpektorka

Príloha:

1. Klíma školy

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti