



Číslo: 7022/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu
vykonaného v dňoch od 12. 11. 2025 do 13. 11. 2025

Názov kontrolovaného subjektu	
Špeciálna základná škola, Školská 478, Zborov	
Zriaďovateľ	Regionálny úrad školskej správy v Prešove

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

Mgr. Marianna Felegiová, MBA, riaditeľka školy

Mgr. Katarína Jurčišinová, MBA, zástupkyňa riaditeľky školy

V súlade s poverením na inšpekčný výkon č. 7022/2025-2026 zo dňa 06. 11. 2025 inšpekčný výkon vykonali:

PaedDr. Svetlana Chomjaková, školská inšpektorka, ŠIC Prešov

Mgr. Ľubomír Mitráš, školský inšpektor, ŠIC Prešov

PhDr. Veronika Tokárová, odborníčka z praxe

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Stav prijímania žiakov do školy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením a tried základnej školy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením a ich rovný prístup k vzdelávaniu

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Kontrolovaným subjektom bola vidiecka špeciálna základná škola (ŠZŠ) s vyučovacím jazykom slovenským. V aktuálnom školskom roku škola poskytovala výchovu a vzdelávanie 61 žiakom s diagnostikovaným mentálnym postihnutím (MP) v 7 spojených triedach. Škola evidovala 60 žiakov z marginalizovaných rómskych komunít (MRK), žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia (SZP) kontrolovaný subjekt nevzdelával. V 3 spojených triedach sa vyučovalo celkovo 15 žiakov 1. stupňa. V 1. ročníku sa vzdelávali 2 žiaci, v 2. ročníku 4 žiaci, v 3. ročníku 3 žiaci a v 4. ročníku 6 žiaci. V I. triede boli spoločne vzdelávaní žiaci 2. a 3. ročníka (7 žiakov) a v II. triede spoločne žiaci 4. a 5. ročníka (z nich 6 žiakov 4. ročníka). V VII. triede vytvorenej zo žiakov 1. a 2. stupňa, ktorá bola určená pre žiakov s individuálnym vzdelávaním (IV), žiakov vzdelávaných podľa vzdelávacieho variantu B a vzdelávacieho variantu C a pre žiakov s autizmom (AUT) a MP, sa vzdelávali aj 2 žiaci 1. ročníka. Individuálne vzdelávaní (IV) boli 4 žiaci 1. stupňa, ktorí zároveň postupovali podľa individuálneho vzdelávacieho programu (IVP). Od povinnosti dochádzať do školy bol zo zdravotných dôvodov oslobodený 1 žiak s viacnásobným postihnutím vrátane MP, bez určenia variantu. Z celkového počtu bolo na 1. stupni vzdelávaných 10 žiakov vo vzdelávacom variante A, 1 žiak vo vzdelávacom variante B a 3 žiaci vo vzdelávacom variante C. Kontrolovaný subjekt na primárnom stupni

vzdelávania evidoval 1 žiaka s AUT a MP a 2 žiakov s viacnásobným postihnutím (1 žiak MP a chorý a zdravotne oslabený a 1 žiak MP a zrakové postihnutie). Škola neevidovala žiakov, ktorí si plnili povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky, ani žiakov s individuálnym učebným plánom. Výchovu a vzdelávanie žiakov v ŠZŠ zabezpečovalo 14 pedagogických zamestnancov (PZ), z nich bolo 8 učiteľov, 2 vychovávateľky a 4 pedagogické asistentky (PA). Kontrolovaný subjekt mal zriadené 2 oddelenia školského klubu detí (ŠKD) s celkovým počtom 14 žiakov, z toho bolo 11 žiakov 1. stupňa a 3 žiaci 5. ročníka. V kontrolovanom subjekte bol zriadený školský podporný tím (ŠPT), ktorý pracoval v zložení zástupkyňa riaditeľky školy (ZRŠ), výchovná poradkyňa (VP), vedúca metodického združenia a 4 PA. Pozíciu školského špeciálneho pedagóga (ŠŠP) v kontrolovanom subjekte zabezpečovali 3 PZ, každá na čiastočný úväzok.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

Prijímanie žiakov do školy

Predložená dokumentácia žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ) obsahovala písomnú žiadosť zákonného zástupcu o prijatie žiaka do ŠZŠ, informovaný súhlas zákonného zástupcu, súhlas so spracovaním osobných údajov, diagnostické správy z odborných psychologických a špeciálnopedagogických vyšetrení žiaka a rozhodnutie riaditeľky školy o jeho prijatí do ŠZŠ. Kontrolované osobné spisy žiakov obsahovali aj správu (ambulantný nález) klinického psychológa a súčasťou niektorých spisov boli aj diagnostické správy z odborných lekárskeho vyšetrení (pedopsychiater, neurológ). Žiaci, ktorí absolvovali vyšetrenie u klinického psychológa, podstúpili ešte pred prijatím na vzdelávanie v ŠZŠ aj diagnostické vyšetrenie v zariadení poradenstva a prevencie (ZPP). Výnimku predstavuje 1 žiačka, ktorá vyšetrenie v ZPP neabsolvovala pred nástupom do školy, ale až výrazne neskôr po prijatí na vzdelávanie.

V závere diagnostických správ boli odbornými zamestnancami ZPP uvádzané pre školu aj pre zákonných zástupcov žiakov odporúčania a navrhované termíny na realizáciu rediagnostického vyšetrenia. V aktuálnom školskom roku škola vzdelávala 4 žiakov podľa IVP, ktoré boli súčasťou ich dokumentácie.

Riaditeľka školy pri výkone štátnej správy v 1. stupni rozhodla o prijatí žiakov na základe správ z diagnostických vyšetrení v ZPP, ktoré obsahovali stanovenie MP, avšak v jednom prípade len na základe diagnostiky klinického psychológa, čo bolo v rozpore s platnou legislatívou. Zároveň, v súlade s platným právnym predpisom, rozhodla o povolení individuálneho vzdelávania 4 žiakom 1. stupňa ŠZŠ a o oslobodení 1 žiaka od povinnosti dochádzať do školy na základe žiadosti zákonných zástupcov a vyjadrenia všeobecného lekára pre deti a dorast.

Pedagogická dokumentácia¹ bola vedená v tlačenej forme na tlačivách podľa vzorov schválených a zverejnených ministerstvom školstva. Zoznamy žiakov uvedené v triednych výkazoch zodpovedali skutočnému počtu žiakov v jednotlivých triedach.

Štátna školská inšpekcia (ŠŠI) analyzovala 15 osobných spisov žiakov 1. stupňa. Predmetom analýzy boli správy z odborných psychologických a špeciálnopedagogických diagnostík všetkých žiakov 1. stupňa. Predložené správy obsahovali základné údaje o žiakovi, dôvod vyšetrenia, anamnestické údaje, špecifikáciu vyšetrenia, použité metódy, stručný popis

¹ triedna kniha a triedny výkaz

správania sa dieťaťa počas vyšetrenia, výsledky vyšetrenia s ich interpretáciou a odporúčania. Z dôvodu posúdenia korektnosti výberu a aplikácie diagnostických metód a nástrojov boli na posúdenie odborníkovi z praxe poskytnuté diagnostické správy **11 žiakov. U všetkých žiakov bolo ZPP² alebo klinickým psychológom stanovené mentálne postihnutie (MP)** a odporúčané vzdelávanie v škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ).

Odborníčka z praxe analyzovala správy z psychologických vyšetrení 11 vybraných žiakov vzdelávaných na 1. stupni. V písomnom stanovisku uviedla nasledovné:

Z analýzy posudzovaných správ u troch klientov **xxxxxxxx xxxx, správa s dátumom vyšetrenia: xx. xx. xxxx, xxxxxxxx xxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx a xxxxxxx xxxxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx** vyplýva, že v rámci použitých diagnostických metód nie je uvedená konkrétna metodika/test, uvedené je len použitie *komplexných intelligenčných testov*. To znemožňuje objektívne zhodnotiť relevantnosť ich použitia a zároveň správne porozumieť výsledkom diagnostického procesu. Znemožňuje to i proces správneho výberu metód v rámci rediagnostiky, keďže nie sú známe predchádzajúce použité nástroje. U všetkých troch klientov bolo touto nešpecifikovanou metódou diagnostikované MP – na úrovni ľahkej duševnej zaostalosti. Napriek tomu, že u všetkých išlo podľa dostupných informácií o prvé vyšetrenie, potvrdzujúce MP, toto bolo realizované v rámci **jedného termínu**. Pri prvotnej diagnostike tohto typu postihnutia však platí, že vyšetrenie je potrebné realizovať minimálne v dvoch, alebo viacerých termínoch. Obzvlášť to platí v prípade, ak ide o sociálne slabšieho klienta, resp. priamo o klienta zo SZP. Podobne to platí aj o klientovi z inojazyčného a iného socio-kultúrneho prostredia. U všetkých troch klientov z dostupnej dokumentácie vyplýva, že ide o deti z rómskeho rodinného rečového prostredia. Keďže sa nevieme vyjadriť k použitým metódam diagnostiky, vo všeobecnosti uvádzame nasledovné – pri prvotnom stanovení diagnózy MP, zvlášť u detí zo SZP, MRK alebo inojazyčných skupín je potrebné v rámci jednej diagnostiky okrem použitia jednej viacdimezionalnej metódy (napr. WISC III^{sk}) použiť aj ďalší viacdimezionalný diagnostický nástroj pre posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností, štandardizovaný na slovenskej populácii. Je teda potrebné aplikovať kombináciu dvoch viacdimezionalných metód (napr. WISC III^{sk} v kombinácii s neverbálnou metódou SONR - 2½- 7). Vo všetkých troch posudzovaných správach chýba aj špecifikácia ďalších použitých čiastkových metód. Správy sú v dôsledku toho interpretačne chudobné a majú nižšiu výpovednú hodnotu, čo sa týka relevantnosti výsledkov. V rámci diagnostického vyšetrenia všeobecných rozumových schopností vo všetkých troch vyššie uvedených posudzovaných správach, bolo nevyhnutné komplexne posúdiť aj úroveň ich adaptívneho správania, čo nebolo ani v jednom prípade realizované. Informáciu o úrovni adaptívneho správania žiaka bolo potrebné uvádzať v diagnostickom závere. Taktiež bolo žiadúce uviesť nielen slabé, ale explicitne aj silné stránky klienta a v odporúčaniach uviesť spôsoby ich rozvoja. Termín rediagnostického vyšetrenia bolo potrebné naplánovať po 1 roku od stanovenia MP, keďže ide o jeho verifikáciu a je potrebné sledovanie vývinu klienta, aj s ohľadom na možnosti jeho akcelerácie. U klientov **xxxxxxxx xxxx, xxxxxxxx xxxx a xxxxxxx xxxxxxx**, táto podmienka nebola dodržaná. Rediagnostika bol naplánovaná s odstupom 2 (xxxxxxxx xxxx a xxxxxx xxxx) alebo 3 rokov (xxxxx xxxxx).

² Súkromne centrum poradenstva a prevencie, Tročany 22, Raslavice; Súkromné centrum poradenstva a prevencie, Demjata 57; Súkromné špecializované centrum poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s MP, Farbiarska 12, Stará Ľubovňa; Centrum poradenstva a prevencie, Štefánikova 8, Bardejov

Z analýzy posudzovaných správ u ďalších troch klientov **XXXXX XXXXXXXXX, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx, XXXX XXXXXXXX, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx a xxxxxxx xxxxxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx** vyplýva, že u všetkých na prvotné stanovenie MP bola administrovaná len jedna viacdimenzionálna metóda na diagnostiku rozumových schopností (u všetkých WISC III^{SK}) v kombinácii s kresbou, čo je metóda bez relevantného vzťahu k posúdeniu intelektu. U všetkých bol intelekt na základe tohto vyšetrenia stanovený v pásme MP – mierna duševná zaostalosť. Hoci sa administrátori opierali aj o výsledky vyšetrenia klinického psychológa (PhDr. Jančíková, 04/2025: intelekt v pásme ľahkej mentálnej retardácie), u všetkých troch klientov, napriek tomu máme za to, že administrácia jednej viacdimenzionálnej metódy, v rámci **jedného stretnutia v ZPP**, bez použitia ďalších relevantných viacdimenzionálnych metód na diagnostiku intelektu, nie je dostatočným dôvodom na exaktné stanovenie MP, navyše u dieťaťa, ktoré je zo sociálne málo podnetného prostredia. U Jána Ferenca (podľa analýzy anamnestických údajov zo správy) pritom ide priamo o dieťa zo SZP. V správach u všetkých troch vyššie uvedených klientov bol rozsah uvedených použitých diagnostických metód nepostačujúci – len WISC III^{SK} a kresba. Diagnostické vyšetrenie všeobecných rozumových schopností bolo realizované len **v jednom termíne**, pričom nebola posúdená a uvedená úroveň ich adaptívneho správania, ani porovnané slabé a silné stránky klienta s ohľadom na možnosti ich rozvoja. Termín rediagnostického vyšetrenia bolo potrebné naplánovať po 1 roku od stanovenia MP, avšak vo všetkých troch analyzovaných správach je uvedená jeho realizácia podľa potreby.

Z analýzy posudzovanej správy klienta **xxxxxx xxxxxx, správa s dátumom vyšetrenia XX. XX. XXXX** vyplýva, že ide o rediagnostiku žiaka s MP (kontrolné vyšetrenie po 14 mesiacoch). Aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností na základe rediagnostiky u neho bola stanovená do oblasti stredne ťažkej duševnej zaostalosti – pokles o 1 pásmo v porovnaní s prvým vyšetrením. Odporúčané vzdelávanie podľa variantu B učebných osnov ŠZŠ. Úroveň všeobecných rozumových schopností (pokles o jedno pásmo) bola u neho identifikovaná jednou viacdimenzionálnou diagnostickou metódou – WISC-III^{SK}. Ďalšie aplikované diagnostické metódy uvedené v správe z diagnostického vyšetrenia nie sú určené pre identifikovanie pásma všeobecných rozumových schopností. V návrhu na formu vzdelávania klienta je uvedená len jedna možnosť – vzdelávanie dieťaťa podľa variantu B učebných osnov ŠZŠ. Ďalšie alternatívy vzdelávania nie sú uvedené. U klienta bola potrebná spoľahlivejšia diagnostika všeobecných rozumových schopností použitím viacerých diagnostických nástrojov a opatrná, neunáhlená interpretácia výsledkov – u posudzovaného žiaka v priebehu 14 mesiacov klesol podľa výsledkov diagnostiky mentálny výkon z pásma ľahkej duševnej zaostalosti až do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Potrebná bola nielen administrácia WISC-III^{SK}, ale aj WJ-IE II, prípadne ešte zvážiť administráciu metódy RR - screeningu, alebo na doplnenie diagnostického obrazu použiť kombinácie vybraných subtestov zo skúšok S-B IV. revízia - Stanford-Binetova inteligenčná škála, IV. revízia (T-35) a K - ABC Kaufmanova hodnotiaci batéria pre deti (T-19). Bolo potrebné ponúknuť všetky alternatívy vzdelávania a naplánovať rediagnostické vyšetrenie s cieľom mapovania ďalšieho vývinu (v správe uvedené len podľa potreby).

Z analýzy posudzovanej správy klienta **xxxx xxxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx**, a v nej uvedených anamnestických informácií vyplýva, že ide o klienta so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠVVP) – s diagnózou Atypický autizmus, vývinová porucha reči a jazyka a ľahká duševná zaostalosť. Klientov stav bol v správe zo psychologického vyšetrenia realizovaného dňa 19. 03. 2024 prvýkrát uzavretý ako ľahká duševná zaostalosť (Intelekt bol u klienta v predškolskom veku diagnostikovaný len jednou

viacdimenzionálnou metódou SON-R 2½-7, a to v rámci jedného stretnutia) a v správe z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 12. 05. 2025 (MUDr. Onderčová, detský psychiater), mu bola stanovená diagnóza Atypický autizmus. Následným psychologickým vyšetrením zo dňa **xx. xx. xxxx (správu z tohto vyšetrenia posudzujeme)** bol klientovi verifikovaný aktuálny intelektový výkon, situovaný v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. U klienta v predškolskom veku bol použitý len diagnostický nástroj – pozorovanie a anamnestické údaje od rodiča. Vyšetrenie sa realizovalo v rámci **jedného stretnutia**. Napriek skutočnosti, že pri diagnóze poruchy autistického spektra – Atypický autizmus sa vo zvýšenej miere vyskytuje sekundárne duševná zaostalosť, nie je to vždy pravidlom. Výrazne podpriemerný výsledok diagnostického vyšetrenia všeobecných rozumových schopností – MP, verifikovaný len diagnostickým nástrojom pozorovanie a anamnestické informácie od rodiča, nie je postačujúci. Pre spoľahlivé posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností žiakov je žiadúce použiť dva viacdimenzionálne diagnostické nástroje, štandardizované na slovenskej populácii. Pre vekovú kategóriu klienta sa odporúča metóda WISC-III^{SK} v kombinácii s metódou SONR 2½-7. Možno použiť tiež DTLUS 6-8 (T-269 – Džukov DYNAMICKÝ TEST LATENTNÝCH UČEBNÝCH SCHOPNOSTÍ 6-8 ročných detí), prípadne doplniť použitím kombinácie vybraných subtestov zo skúšok S-B IV. Revízia - Stanford-Binetova inteligenčná škála, IV. revízia (T-35) a K - ABC Kaufmanova hodnotiacia batéria pre deti (T - 19). Repertoár administrovaných metód u klienta **xxxx xxxxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx**, hodnotíme ako **značne zúžený a nerelevantný**, vzhľadom na dôležitosť predškolského psychologického vyšetrenia pre ďalšie vzdelávanie.

Z analýzy posudzovanej správy klienta **xxxxxxxx xxxxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx., xx. xx. a xx. xx. xxxx**, sa zistilo, že išlo o prvotnú diagnostiku – stanovenie MP klienta. Vyšetrenie bolo správne realizované formou viacerých stretnutí a boli vhodne zvolené metódy diagnostiky mentálnych schopností – WISC III^{sk} v kombinácii so Stanford-Binetovou inteligenčnou škálou a neverbálnou metódou SONR - 2½-7. Na základe výsledkov vyšetrenia bol u klienta stanovený intelekt v oblasti pásma výrazného podpriemeru – ľahký až stredný stupeň ľahkej mentálnej retardácie. V diagnostickom závere, ani tele správy z diagnostického vyšetrenia, však nebola uvedená informácia o úrovni adaptívneho správania žiaka. Pri diagnostike MP je potrebné zhodnotiť úroveň adaptívneho správania a uviesť ju v správe/závere správy, nakoľko predstavuje dôležité kritérium pri stanovení diagnózy MP. V návrhu na formu vzdelávania klienta je uvedená len jedna možnosť – prijatie a vzdelávanie dieťaťa v ZŠ pre žiakov so ZZ. Ďalšie alternatívy vzdelávania nie sú uvedené. Absentuje taktiež odporúčanie rediagnostického vyšetrenia, v analyzovanej psychologickej správe vôbec nie je naplánované. Pritom ide o nevyhnutnú verifikáciu výsledkov o 1 kalendárny rok, zvlášť ak je klient vzdelávaný v ZŠ pre žiakov so ZZ.

Z analýzy posudzovanej správy klienta **xxxxxx xxxxxx, správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. xxxx**, z uvedených anamnestických informácií uvedených v správe vyplýva, že ide o klienta so ŠVVP – so zrakovým postihnutím – slepota, telesným postihnutím – chybný stereotyp chôdze a MP - ľahkou duševnou zaostalosťou. Z analýzy dostupnej dokumentácie vyplýva, že klientov stav bol prvýkrát uzavretý ako ľahká duševná zaostalosť v správe z psychologického vyšetrenia dňa 23. 08. 2022 iným poradenským zariadením (Intelekt bol u klienta diagnostikovaný nešpecifikovanou a bližšie neurčenou diagnostickou metódou, a to v rámci jedného stretnutia). Následným psychologickým vyšetrením zo dňa **xx. xx. xxxx (správu z tohto vyšetrenia posudzujeme)** bol klientovi verifikovaný aktuálny intelektový výkon, situovaný v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. U klienta boli vhodne použité dve viacdimenzionálne metódy - WISC III^{sk} v kombinácii so Stanford-Binetovou inteligenčnou škálou. V správe bolo zhodnoteného adaptívne správanie, odporúčané viaceré alternatívy

vzdelávania a bolo naplánované rediagnostické vyšetrenie. Na základe vyhodnotenia posudzovanej správy klienta **xxxxxx xxxxxx**, narodeného 12. 06. 2016, **nie je aktuálne potreba realizácie rediagnostického psychologického vyšetrenia**. Vo vzdelávaní je potrebné riadiť sa odporúčaniami a PO u žiaka s viacnásobným postihnutím s MP, s pridruženým zrakovým a telesným postihnutím, ktoré vyplývajú zo správy z psychologického vyšetrenia, dňa xx. xx. xxxx. **Z uvedeného dôvodu menovaný klient nie je odporúčaný ku kontrolnému (rediagnostickému) psychologickému vyšetreniu úrovne všeobecných rozumových schopností.**

Z analýzy posudzovanej dokumentácie klientky **xxxxxxxx xxxxxxxxx**, narodenej **xx. xx. xxxx** sme zistili, že u nej absentuje správa z odborného psychologického vyšetrenia zo ZPP. Z popisu doterajšieho školského vývinu dieťaťa (v správe zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia), ako aj z priloženej správy klinického psychológa (ktorú nemáme v kompetencii hodnotiť) sa dozvedáme, že klientka bola dňa 10. 06. 2025 vyšetrená v ambulancii klinického psychológa – Mgr. Jančíková, Bardejov s diagnózou ľahká duševná zaostalosť – ľahké pásmo. Na základe tohto vyšetrenia jej boli vypracované odporúčania k ďalšiemu vzdelávaniu, ktoré sú uvedené v správe zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia. Je nevyhnutná psychologická diagnostika, keďže nie je k dispozícii žiadna správa zo psychologického vyšetrenia zo ZPP. V kompetencii klinického psychológa nie je uvádzanie spôsobu vzdelávania dieťaťa so ŠVVP. Žiačka po ukončení inšpekčného výkonu absolvovala diagnostické vyšetrenie v ZPP. Odborníčka z praxe následne preskúmala jej spis v ZPP a uviedla nasledovné: Z analýzy správy **xxxxxxxx xxxxxxxxx**, **správa s dátumom vyšetrenia xx. xx. a xx. xx. xxxx**, bolo rediagnostické vyšetrenie intelektu a výkonových schopností správne realizované viacdimenziálnou metódou WISC III^{sk} (Wechsler Intelligence Scale for Children) v kombinácii s metódou S-B (Stanford – Binetova inteligenčná škála) - IV. revízia (vybrané subtesty). U klientky **xxxxxxxx xxxxxxxxx** bola administrovaná aj metóda RR - screening (vhodná a odporúčaná u klientov z rómskeho, resp. sociálne slabšie podnetného prostredia).

Následná analýza správ a osobných spisov uvedených žiakov v ZPP odhalili viaceré nedostatky v realizácii diagnostického procesu a v nedodržaní postupov v súlade s obsahovými štandardmi odborných činností v ZPP.

Vzhľadom na aplikáciu neadekvátnych diagnostických nástrojov, zúžený repertoár administrovaných diagnostických metód, simplexne popísaný priebeh a výsledky vyšetrenia a absenciu ďalších relevantných údajov v diagnostických správach klientov zo SZP s MP (informácia o úrovni adaptívneho správania žiaka), **nie je možné považovať za spoľahlivé diagnostické závery zo psychologických vyšetrení žiakov xxxxx xxxxxxxx** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx), **xxxxxxxx xxxxxxxx** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx) a **xxxxx xxxxxxxxx** (správa z vyšetrenia dňa xx. xx. xxxx).

Na základe analýzy správ z diagnostických vyšetrení odporučila odborníčka z praxe kontrolné rediagnostické psychologické vyšetrenie úrovne všeobecných rozumových schopností **6 žiakom**, a to **xxxxxxxxxxxx xxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx, **xxxxxxxxxx xxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx, **xxxxx xxxxxxxxx**, narodenej xx. xx. xxxx, **xxxxxx xxxxxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx a **xxxxxxxxxx xxxxxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx.

Obsah vzdelávania

Výchovno-vzdelávací proces žiakov bol realizovaný v súlade so **školským vzdelávacím programom (ŠkVP)**, ktorý vychádzal z príslušného štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP). Tento dokument určoval spôsob vzdelávania žiakov s ľahkým, stredným a ťažkým stupňom mentálneho postihnutia, ako aj žiakov s autizmom a ďalšími pervazívnymi vývinovými

poruchami. V ŠkVP boli stanovené ciele výchovy a vzdelávania, dosiahnuteľný stupeň vzdelania a dĺžka štúdia pre danú cieľovú skupinu. Základné ciele vychádzali z cieľov uvedených v ŠVP a vzdelávacom programe pre žiakov s MP. Škola deklarovala snahu zabezpečiť rovnaké vzdelávacie príležitosti pre všetkých žiakov s dôrazom na rešpektovanie ich individuálnych potrieb, čo zahŕňalo vypracovanie IVP, včasnú diagnostiku a poskytovanie primeraných podporných opatrení (PO). ŠkVP obsahoval charakteristiku školy, jej zameranie, profil absolventov podľa stupňa MP, pravidiel prijímania žiakov, formy spolupráce s rodičmi a ďalšími subjektmi, ako aj opis priestorových a materiálno-technických podmienok školy. Súčasťou dokumentu boli aj požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výchove a vzdelávaní. Formy hodnotenia žiakov boli spracované v samostatnej kapitole. Aj napriek tomu, že škola vzdelávala žiakov z MRK a SZP, v ŠkVP absentovalo rozpracovanie podmienok vzdelávania týchto skupín žiakov. Dokument bol prerokovaný v pedagogickej rade, v rade školy a zverejnený na webovom sídle školy.

Učebný plán (UP), ktorý škola vytvorila pre žiakov s ľahkým stupňom MP, so stredným stupňom MP a ťažkým alebo s hlbokým stupňom MP korešpondoval s rámcovým UP príslušného vzdelávacieho programu. Zodpovedal počtu týždenných vyučovacích hodín a zaradeniu predmetov do vzdelávacích oblastí podľa konkrétnych ročníkov. Disponibilné hodiny vo **variante A** kontrolovaný subjekt využil na prehĺbenie učiva bez rozšírenia obsahu v predmete slovenský jazyk a literatúra (SJL) v 2. až 9. ročníku, v predmete matematika (MAT) v 1. až 9. ročníku, vecné učenie (VUC) v 1 až 3.ročníku, biológia v 7. a v 8. ročníku, vlastiveda v 4. ročníku, pracovné vyučovanie (PVC) v 1. ročníku, výtvarná výchova v 5. a 6 ročníku a telesná a športová výchova (TSV) v 1. až 9. ročníku. Vo **variante B** využil kontrolovaný subjekt disponibilné hodiny na prehĺbenie učiva v predmete SJL v 7. až 10. ročníku, rozvoj komunikačnej schopnosti (RKS) v 1. až 10. ročníku, MAT v 1. až 10. ročníku, VCU v 1. až 4. ročníku, PVC v 5. a 6. ročníku a TSV v 1. až 10. ročníku. Kontrolovaný subjekt využil disponibilné hodiny vo **variante C** na prehĺbenie učiva v predmete RKS v 5. až 10. ročníku, rozvoj sociálnych zručností v 1. až 10. ročníku, MAT v 1. až 10. ročníku, informatika v 7. až 10. ročníku, VCU v 1. až 10. ročníku, PVC v 7. až 10. ročníku a zdravotná telesná výchova v 1. až 6. ročníku. V UP pre žiakov s autizmom alebo inými pervazívnymi vývinovými poruchami s MP škola využila disponibilné hodiny na prehĺbenie učiva v predmete SJL v 2. až 9. ročníku, rozvoj grafomotorických zručností v 2. ročníku a MAT v 1. ročníku.

IVP boli pravidelne vyhodnocované, prispôsobované aktuálnemu ZZ žiakov a konzultované s ich zákonnými zástupcami. Kontrola obsahu osobných spisov preukázala, že škola dôsledne zohľadňovala odporúčania ZPP pri tvorbe IVP. V dokumentácii boli jasne definované dlhodobé a krátkodobé ciele vzdelávania, upravený obsah učiva, spôsob hodnotenia žiakov a organizačné úpravy výchovno-vzdelávacieho procesu. Zistenia potvrdili, že škola rešpektovala požiadavky na úpravu prostredia, zabezpečenie kompenzačných a špeciálnych učebných pomôcok a aplikáciu vhodných metodických postupov s cieľom naplniť individuálne potreby žiakov. Súčasťou IVP bola aj dokumentácia k poskytovaným PO, vychádzajúca z pedagogickej alebo komplexnej diagnostiky. Žiadateľmi o PO boli PZ školy na základe odporúčaní ZPP a doloženého informovaného súhlasu zákonných zástupcov alebo samotní zákonní zástupcovia žiakov.

Učebné osnovy (UO) jednotlivých predmetov boli rozpracované v súlade s časovou dotáciou uvedenou v UP školy a v rozsahu stanovenom príslušným obsahovým štandardom ŠVP. UO príslušných predmetov umožňovali rozvíjať kľúčové kompetencie žiakov a realizovať výchovu a vzdelávanie v súlade s cieľmi uvedenými v ŠkVP.

Kvalifikačné predpoklady a požiadavky na pedagogických a odborných zamestnancov

Vedenie školy spĺňalo kvalifikačné predpoklady a požiadavky na výkon funkcie vedúceho pracovníka v oblasti vzdelávania, rovnako ako aj PZ, ktorí spĺňali predpoklady na výkon pracovnej činnosti v škole pre žiakov so ZZ. Vedenie školy aktívne podporovalo odborný rast PZ v súlade so zameraním školy a cieľmi ŠkVP. Riaditeľka školy po prerokovaní v pedagogickej rade a po schválení zriaďovateľom vydala plán profesijného rozvoja, ktorý obsahoval ročný plán profesijného rozvoja a osobné plány PZ s možnosťou ich priebežnej aktualizácie podľa ponúk vzdelávacích inštitúcií. PZ absolvovali vzdelávania rôznymi formami, vrátane webinárov a prezenčných podujatí v spolupráci so vzdelávacími inštitúciami³. Obsah vzdelávania sa zameriaval na oblasti duševného zdravia žiakov a učiteľov, inklúziu, systém PO a ďalšie témy podporujúce inkluzívne vzdelávanie a rozvoj profesijných kompetencií PZ.

Podmienky vzdelávania

Školský poriadok bol vydaný riaditeľkou školy po prerokovaní v pedagogickej rade a rade školy. Dokument bol vypracovaný v súlade s platnou legislatívou a obsahoval jasne definované pravidlá správania sa, vzťahy medzi žiakmi a pedagogickými zamestnancami. Súčasťou poriadku boli smernice zamerané na prevenciu šikanovania, násilia, užívania návykových látok a ďalších sociálno-patologických javov. Zároveň v jeho obsahu boli zapracované aj Štandardy na dodržiavanie zákazu segregácie vo výchovno-vzdelávacom procese, čím škola deklarovala svoju zodpovednosť za rovnosť príležitostí. Dokument bol zverejnený na webovej stránke školy a jeho obsah bol preukázateľne sprístupnený žiakom a ich zákonným zástupcom, čo potvrdzovalo otvorený prístup školy k informovaniu verejnosti.

ŠZŠ bola umiestnená v **prenajatých priestoroch**⁴. Kontrolovaný subjekt sa nachádzal v jednom krídle budovy, ktoré bolo chodbou prepojené so základnou školou. Vstupný priestor školy pôsobil esteticky, steny boli vyzdobené výtvarnými prácami žiakov a doplnené informačnými tabuľami určenými pre žiakov a ich zákonných zástupcov. Triedy boli zariadené v súlade s požiadavkami na funkčnosť a estetiku a vybavené novým školským nábytkom vrátane lavíc s nastaviteľnou výškou, čím sa zabezpečili vhodné podmienky na realizáciu vzdelávacieho procesu. Každá trieda bola vybavená oddychovou zónou vrátane pohovky, čo umožňovalo vytvárať štruktúrované prostredie podporujúce individuálne potreby žiakov. V každej triede mali žiaci k dispozícii interaktívne tabule, notebooky, výukové programy, kompenzačné a špeciálne učebné pomôcky, ako aj nástenné jazykové a matematické tabule. Škola disponovala siedmimi triedami, kabinetmi, dvoma učebňami určenými na PVC, počítačovou miestnosťou a zborovňou pre PZ. Kontrolovaný subjekt nedisponoval vlastnou telocvičňou, avšak na realizáciu hodín telesnej a športovej výchovy využíval exteriérové priestory, konkrétne školský dvor a príslušné športovisko. Vonkajšie prostredie školy zahŕňalo ihrisko vybavené preliezkami a hojdačkami. V zborovni bola zriadená knižnica, oficiálne registrovaná ako súčasť školy. Stravovanie žiakov aj PZ zabezpečovala školská jedáleň Spojenej školy. Vnútorne aj vonkajšie priestory boli využívané efektívne, vyučovanie prebiehalo podľa rozvrhu hodín a v súlade s prevádzkovými poriadkami. V čase mimo vyučovania sa v priestoroch školy realizovali rôzne záujmové a voľnočasové aktivity žiakov. Pozitívne možno hodnotiť aj bezbariérové úpravy, pri vstupe do budovy bola vybudovaná nájazdová rampa a škola disponovala bezbariérovou toaletou, čím sa vytvorili vhodné podmienky pre žiakov s obmedzenou schopnosťou pohybu.

³ NIVAM, súkromné školy, vzdelávacie centrá.

⁴ Spojená škola, Školská 478, Zborov.

Kontrolovaný subjekt zabezpečil dostatočné **množstvo učebníc a učebných textov** určených pre žiakov s MP, pričom tieto materiály pokrývali všetky varianty vzdelávacích programov. Učebné priestory školy boli primerane vybavené edukačnými pomôckami v súlade s obsahom vzdelávania. V prípadoch špecifických potrieb žiakov PZ zabezpečovali svojpomocne zhotovenie edukačných pomôcok, čím prejavili iniciatívnosť a tvorivý prístup k podpore efektivity vzdelávacieho procesu.

V kontrolovanom subjekte boli zriadené 2 oddelenia **ŠKD**, ktoré navštevovali spolu 14 žiaci 1. stupňa a 5. ročníka. Škola ponúkala žiakom činnosť v 7 záujmových útvaroch rôzneho zamerania⁵. Žiaci aktívne využívali ponuku mimoškolských aktivít. Náklady na starostlivosť poskytovanú žiakom v ŠKD hradila škola z vlastných zdrojov. Záujem rodičov sa však viac sústreďoval na praktické otázky spojené s chodom školy než na výchovno-vzdelávacie výsledky žiakov. Napriek snahe PZ zapájanie zákonných zástupcov do školských aktivít nebolo uspokojujivé.

Poradenstvo v oblasti výchovy, vzdelávania a profesijnej orientácie poskytovala **výchovná poradkyňa (VP)** na základe vypracovaného plánu práce. Venovala sa preventívnym aktivitám zameraným na predchádzanie delikventnému správaniu a problémovému vývinu jednotlivcov. Žiakom a ich zákonným zástupcom poskytovala individuálne konzultácie pri riešení výchovných a vzdelávacích ťažkostí. V rámci svojej činnosti aktívne spolupracovala so ZPP, ako aj s ďalšími odbornými inštitúciami zameranými na starostlivosť o deti a mládež. Súčasťou jej práce bolo aj poradenstvo pri výbere ďalšieho štúdia, pričom koordinovala proces ukončenia vzdelávania v ŠZŠ a prechod žiakov do odborného učilišťa alebo praktickej školy. Informácie o konzultačných hodinách a náplni jej práce boli zverejnené na webovom sídle školy.

V kontrolovanej škole bol zriadený **ŠPT** v zložení ZRŠ, VP, vedúca metodického združenia a PA. Tím mal vypracovaný plán činnosti na aktuálny školský rok a jeho členovia sa pravidelne stretávali na pracovných zasadnutiach, z ktorých viedli písomné záznamy. ŠPT koordinoval inkluzívne vzdelávanie žiakov, spolupracoval so ZPP, poskytoval poradenstvo a metodickú podporu PZ a zákonným zástupcom žiakov a realizoval ďalšie podporné aktivity. Plánovanie a koordináciu činnosti tímu zabezpečovala ZRŠ. Pozícia ŠŠP bola rozdelená percentuálne medzi ZRŠ, VP a vedúcu metodického združenia⁶, ktoré podľa plánu činnosti zabezpečovali úlohy ŠŠP. Nezabezpečovali však depistáže, ani orientačnú diagnostiku žiakov. **PO** boli poskytované 2 žiakom 1. stupňa v rozsahu primeranom ich individuálnym potrebám až do pominutia dôvodov ich poskytovania. Na základe pedagogickej diagnostiky boli poskytované PO 1 žiakovi, týkali sa úpravy cieľov, metód, foriem a prístupov vo výchove a vzdelávaní; zabezpečenia činností na rozvoj pohybovej schopnosti, zmyslového vnímania, komunikačnej schopnosti, kognitívnej schopnosti, sociálno-komunikačných zručností, emocionality a sebaobsluhy a činnosti na podporu sociálneho zaradenia. PO poskytnuté na základe komplexnej diagnostiky v ZPP boli poskytované rovnako 1 žiakovi. Išlo o poskytovanie výchovy a vzdelávania na základe úpravy cieľov, metód, foriem a prístupov vo výchove a vzdelávaní; poskytovanie výchovy a vzdelávania na základe úpravy obsahu výchovy a vzdelávania a hodnotenia výsledkov dosiahnutých deťmi alebo žiakmi vo výchove a vzdelávaní; zabezpečenie činností na rozvoj pohybovej schopnosti, zmyslového vnímania, komunikačnej schopnosti, kognitívnej schopnosti, sociálno-komunikačných zručností, emocionality a sebaobsluhy; zabezpečenie doučovania alebo cieleného učenia na dosiahnutie

⁵ Počítač-môj kamarát, Hudobný krúžok, Zvedaví bádatelia, Šikovné rúčky, Tvorivé popoludnie, Zručné rúčky, Počítačový krúžok.

⁶ ZRŠ na 25%, VP na 12,5% a vedúca metodického združenia na 12,5%.

najvyššieho individuálneho kognitívneho potenciálu dieťaťa alebo žiaka, ako aj zabezpečenie pôsobenia pedagogického asistenta v triede.

V rámci poskytovania podpory pre žiakov s edukačnými problémami zabezpečila škola pôsobenie 4 PA. Podpora PA na škole bola zabezpečovaná prostredníctvom ich aktívneho zapojenia do vzdelávacieho procesu, spolupráce s učiteľmi pri individuálnom prístupe k žiakom so špecifickými potrebami a poskytovania pomoci pri organizácii edukačných činností, čím sa prispievalo k inkluzívnemu prostrediu a efektívnej realizácii edukačných cieľov.

Podľa vyjadrenia riaditeľky školy zákonní zástupcovia žiakov vo väčšine prípadov neprejavovali dostatočný záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky svojich detí. Po vyzvaní triednym učiteľom však spravidla reagovali a do školy prišli. PZ riešili s rodičmi problémových žiakov najmä otázky správania a nepravidelnej školskej dochádzky. Riaditeľka školy zároveň uviedla, že počet odborných zamestnancov bol nepostačujúci vzhľadom na potreby školy.

1.3 INÉ ZISTENIA

Kontrolou triednych výkazov a zoznamov žiakov ŠŠI zistila, že škola v sporej triede VII.⁷ pre žiakov 1. a 2. stupňa nedodržala najvyšší povolený počet žiakov stanovený príslušným právnym predpisom. V triede sa vzdelávali najmä žiaci s povoleným IV v obmedzenom týždennom rozsahu, vrátane žiakov s autizmom a žiakov vzdelávaných podľa variantov B a C. Z celkového počtu žiakov v triede si dvaja žiaci 2. stupňa riadne plnili povinnú školskú dochádzku, 1 žiak 1. ročníka bol úplne oslobodený od dochádzky a ôsmi žiaci 1. až 10. ročníka mali povolené IV v nasledovnom rozsahu – 4 žiaci sa vzdelávali 3-krát do týždňa po 2 hodiny, 2 žiaci navštevovali výučbu 3-krát týždenne po 3 hodiny, 1 žiak sa vzdelával 5-krát do týždňa po 1 hodine a 1 žiak 5-krát do týždňa po 4 hodiny. Napriek tomu sa v čase vyučovania v triede pravidelne nachádzalo 5 a viac žiakov. Škola týmto postupom prekročila platným právnym predpisom stanovený najvyšší počet žiakov v triede pre žiakov s autizmom alebo inou pervazívnou vývinovou poruchou .

2 ZÁVERY

ŠkVP vychádzal zo ŠVP príslušného variantu a zároveň reflektoval na vzdelávací program určený pre žiakov s autizmom a ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami. Základný dokument školy obsahoval náležitosti, ako sú ciele vzdelávania, obsah vzdelávania rozdelený do vzdelávacích oblastí, časovú dotáciu jednotlivých predmetov, organizačné formy vyučovania, kritériá hodnotenia žiakov, podmienky na realizáciu vzdelávacieho procesu a zásady bezpečnosti. Dokument školy bol prerokovaný v pedagogickej rade aj v rade školy a bol zverejnený na webovom sídle školy. Ako pozitívum bolo, že škola dôsledne vypracovávala a pravidelne vyhodnocovala IVP, poskytovala primerané PO, zabezpečovala úpravu prostredia a efektívne využívala disponibilné hodiny na prehĺbenie učiva v súlade s rámcovými UP. Nedostatkom bolo, že napriek vzdelávaniu žiakov z MRK a zo SZP ŠkVP neobsahoval rozpracovanie podmienok vzdelávania týchto skupín žiakov, čo mohlo mať negatívny dopad na mieru inklúzie. UO boli spracované tak, aby podporovali rozvoj kľúčových kompetencií žiakov. Školský poriadok bol vydaný riaditeľkou školy po prerokovaní v pedagogickej rade a rade školy. Dokument upravoval základné pravidlá správania sa žiakov,

⁷ V triede bolo evidovaných 11 žiakov, z toho 4 žiaci 1. stupňa a 7 žiakov 2. stupňa.

ich práva a povinnosti, ako aj práva a povinnosti zákonných zástupcov. Obsahoval preventívne opatrenia proti sociálno-patologickým javom a bol sprístupnený žiakom a zákonným zástupcom.

Dokumentácia žiakov so ZZ obsahovala všetky požadované náležitosti. Pedagogická dokumentácia bola vedená v súlade s platnými vzormi a údaje v triednych výkazoch zodpovedali skutočnému stavu. Vybavenie tried učebnými, špeciálnymi i kompenzačnými pomôckami bolo vo vzťahu k obsahu vzdelávania a plneniu učebných osnov jednotlivých učebných predmetov, ako aj vo vzťahu k počtu žiakov dostatočné. Negatívnym zistením bolo prekročenie počtu žiakov v spojenej triede pre žiakov 1. a 2. stupňa, kde sa vzdelávali aj žiaci s autizmom a prevažne žiaci s povoleným IV, čo zvyšovalo riziko potenciálneho ohrozenia bezpečnosti žiakov.

Vedenie školy a PZ spĺňali kvalifikačné predpoklady, aktívne podporovali profesijný rozvoj a uplatňovali pedagogické stratégie zodpovedajúce ŠVVP žiakov. Získavanie a prehĺbovanie profesijných kompetencií PZ prebiehalo v súlade s plánom profesijného rozvoja, ktorý bol vypracovaný na základe analýzy potrieb školy. VP poskytovala pedagógom, žiakom a ich zákonným zástupcom odbornú a metodickú pomoc. Odborné služby poskytoval všetkým účastníkom vzdelávania ŠPT a poradenské zariadenia, s ktorými škola spolupracovala.

Riaditeľka školy rozhodla o prijatí žiakov na základe správ z diagnostických vyšetrení v ZPP a v jednom prípade na základe diagnostiky klinického psychológa, čo bolo v rozpore s platnou legislatívou. Zároveň vydala rozhodnutie o povolení IV a oslobodení od dochádzky do školy na základe žiadostí zákonných zástupcov a odporúčania vyjadrenia všeobecného lekára pre deti a dorast.

Na základe posudku odborníčky z praxe sa zistilo, že diagnostické postupy u viacerých žiakov neboli realizované v súlade s odporúčanými štandardmi, keďže v niektorých prípadoch boli použité neadekvátne diagnostické nástroje, nedodržané postupy rediagnostiky a v diagnostických správach chýbali relevantné údaje, napríklad informácia o úrovni adaptívneho správania. Prijatie jednej žiačky sa opieralo iba o správu klinického psychológa, pričom absentovalo psychologické vyšetrenie realizované v ZPP.

Analýza diagnostických správ odborníčkou z praxe viedla k nariadeniu rediagnostického psychologického vyšetrenia u 6 žiakov.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 95 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*prijatie žiačky do školy pre žiakov so ZZ bez diagnostického vyšetrenia zameraného na zistenie jej špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb vykonaného ZPP*).
2. § 5 ods. 2 písm. h) vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 322/2008 Z. z. o špeciálnych školách v znení neskorších predpisov (*nedodržanie najvyššieho stanoveného počtu žiakov v triede pre žiakov s autizmom alebo inou pervazívnou vývinovou poruchou*)

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistení a ich hodnotení uvedených v správe o výsledkoch inšpekčného výkonu Štátna školská inšpekcia uplatňuje voči vedúcemu zamestnancovi kontrolovaného subjektu tieto opatrenia:

1. **odporúča:**
 - do ŠkVP zapracovať osobitosti výchovy a vzdelávania žiakov z MRK a SZP.
2. **ukladá kontrolovanému subjektu v lehote do 14. 04. 2026 prijať konkrétne opatrenia** na odstránenie zistených nedostatkov týkajúcich sa *prijatia žiačky do školy pre žiakov so ZZ bez diagnostického vyšetrenia zameraného na zistenie jej špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb vykonaného ZPP a nedodržania stanoveného najvyššieho počtu žiakov v triede pre žiakov s autizmom alebo inou pervazívnou vývinovou poruchou* a predložiť ich Školskému inšpekčnému centru Prešov s uvedenými termínmi splnenia a menami zodpovedných zamestnancov.
3. **ukladá kontrolovanému subjektu opatrenie:** zabezpečiť **rediaagnostické psychologické vyšetrenie** úrovne všeobecných rozumových schopností 6 žiakom, a to **xxxxxxxxxxxx xxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx, **xxxxxxxxxxxx xxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx a **xxxxxxxxxxxx xxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx v **Súkromnom centre poradenstva a prevencie, Demjata 57** a žiakom **xxxxx xxxxxxxxxxxx**, narodenej xx. xx. xxxx, **xxxxxx xxxxxxxxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx a **xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx**, narodenému xx. xx. xxxx v **Centre poradenstva a prevencie, J. Curie 3760/2, Poprad** v termíne do **31. 08. 2026**.

Správu o splnení prijatých a uložených opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin predložiť Školskému inšpekčnému centru Prešov v termíne do **21. 09. 2026**.

PÍSOVNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. ŠkVP
2. písomné žiadosti zákonných zástupcov žiakov o prijatie
3. Návrhy na vzdelávanie dieťaťa alebo žiaka so ŠVVP
4. správy z diagnostických vyšetrení a odborných lekárskejších vyšetrení
5. IVP
6. informované súhlasy zákonných zástupcov žiakov
7. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy
8. triedne knihy
9. triedne výkazy
10. zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady
11. zoznamy tried
12. doklady o vzdelaní pedagogických a odborných zamestnancov
13. dokumentácia výchovnej poradkyne
14. Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti za školský rok 2024/2025
15. školský poriadok
16. plán profesijného rozvoja 2025 – 2026
17. prehľad absolvovaných vzdelávacích aktivít PZ
18. dokumentácia záujmových útvarov na školský rok 2025/2026
19. prehľad mimoškolských aktivít

20. rozvrh tried

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovila:

Školská inšpektorka: PaedDr. Svetlana Chomjaková

Dňa: 16. 03. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:
PaedDr. Svetlana Chomjaková
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
Mgr. Marianna Felegiová, MBA, riaditeľka školy
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán :
Zriaďovateľ sa prerokovania správy o výsledkoch inšpekčného výkonu nezúčastnil.

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 27. 03. 2026 v Prešove:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Prešov:

PaedDr. Svetlana Chomjaková

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Marianna Felegiová, MBA

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 pracovných dní od prerokovania)

Mgr. Marianna Felegiová, MBA, riaditeľka školy

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Svetlana Chomjaková, školský inšpektor

.....

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti