



Číslo: 3027/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného v dňoch **od 08. 12. 2025 do 09. 12. 2025**

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromné centrum poradenstva a prevencie, Mierové námestie 3, Trenčín	
Zriaďovateľ	Mgr. Vladimír Raučina

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

Mgr. Vladimír Raučina, riaditeľ súkromného centra poradenstva a prevencie

Mgr. Zuzana Raučinová, zástupkyňa riaditeľa súkromného centra poradenstva a prevencie

V súlade s poverením na inšpekčný výkon č. 3027/2025-2026 zo dňa 03. 12. 2025 **inšpekčný výkon vykonali:**

Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, školská inšpektorka, ŠIC Trenčín

Mgr. Eva Šedivá, školská inšpektorka, ŠIC Trenčín¹

PhDr. Veronika Tokárová, odborníčka z praxe

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Stav poskytovania odbornej činnosti v centre poradenstva a prevencie

ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Kontrolovaným subjektom bolo súkromné centrum poradenstva a prevencie (SCPP) s právnou subjektivitou, s vyučovacím jazykom slovenským bez elokovaného **pracoviska**. Inšpekčný výkon v kontrolovanom subjekte bol realizovaný na základe inšpekčného výkonu v základnej škole s materskou školou, z ktorého vyplynuli zistené nedostatky v diagnostických správach a vo vyjadreniach zariadenia poradenstva a prevencie. **Do siete škôl a školských zariadení bolo** SCPP zaradené od 01. 01. 2023. Rozhodnutím Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej Republiky (MŠVVaŠ SR) č.2022/13824:2-A2101 s účinnosťou od 01. januára 2023 bola vykonaná zmena Elokovaného pracoviska, Mierové námestie 3,

¹ Mgr. Eva Šedivá ukončila štátnozamestnanecký pomer k 31. 12. 2025

Trenčín ako súčasť Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva, Sládkovičova 1172/34, Bánovce nad Bebravou na SCPP, na samostatné SCPP, Mierové námestie 3, Trenčín. V zmysle Štatútu zariadenia schváleného dňa 02. 01. 2023 deklarovali poskytovanie činnosti podpornej úrovne tretieho a štvrtého stupňa, ktoré vykonával odborný zamestnanec (OZ) v Trenčíne. Organizačné členenie zariadenia na úseky a oddelenia nebolo v SCPP zavedené. V kontrolovanom subjekte v minulom školskom roku **spolu evidovali 753 klientov**, z toho 577 detí predškolského veku, 156 žiakov základných škôl, 12 žiakov stredných škôl, 4 žiakov špeciálnych škôl a 4 iných klientov. Poradenské zariadenie navštívilo jednorazovo 377 klientov, opakovane 376 klientov s frekvenciou návštev podľa potreby. Podľa predloženého štatistického výkazu bolo najčastejším dôvodom príchodu klientov do SCPP zdravotné znevýhodnenie (ZZ).

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

Podmienky činnosti zariadenia

Informácie o činnostiach SCPP boli uvedené v štatúte zariadenia poradenstva a prevencie, v organizačnom a vo vnútornom poriadku zariadenia. **Štatút zariadenia** vydaný riaditeľom SCPP obsahoval základné ustanovenia, údaje o mieste pôsobenia, o cieľovej skupine klientov, o druhoch poskytovaných odborných činnosti, organizačnej štruktúre, koordinačnej činnosti, metodickom usmerňovaní a supervízii. Podľa štatútu nebolo zariadenie špecializovaným zariadením, avšak sa v ňom deklarovalo okrem poskytovania odborných činností (OČ) podpornej úrovne tretieho a štvrtého stupňa aj poskytovanie činnosti podpornej úrovne piateho stupňa, čo bolo v rozpore s potvrdením vtedajšieho MŠVVaŠ SR vydaným dňa 04. 04. 2022 v Bratislave. **Organizačný poriadok** obsahoval údaje o územnej pôsobnosti SCPP, systéme riadenia zariadenia, o organizačnej štruktúre odborných a neodborných zamestnancov, o osobitných organizačných pravidlách týkajúcich sa zriadených komisií, o podmienkach prijímania a evidencie klientov a povinnostiach zamestnancov. **Vnútorový poriadok** upravoval organizáciu poskytovania OČ v zariadení, režim práce odborných a neodborných zamestnancov, podmienky prijímania klientov a realizáciu OČ jednotlivými OZ. Na webovom sídle SCPP ani na informačných tabuliach umiestnených pri vstupe do zariadenia neboli zverejnené informácie o úradných hodinách alebo o pracovnom čase určenom na poskytovanie OČ klientom. Na začiatku inšpekčného výkonu nebol na pracovisku fyzicky prítomný žiadny odborný ani neodborný zamestnanec SCPP. Podľa organizačného poriadku v prípade neprítomnosti riaditeľa SCPP mala jeho zastupovanie zabezpečovať vedúca poradne. Táto však nebola počas celého trvania inšpekčného výkonu prítomná na pracovisku SCPP v Trenčíne. Z vyjadrenia riaditeľa zariadenia a kontroly organizačného poriadku bolo zistené, že sa SCPP nečlenilo na oddelenia. Prevádzkový poriadok schválený Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne zo dňa 7. marca 2025 uvádzal oddelenie SCPP so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Sládkovičova 1172/34. Vo vnútornom poriadku zariadenia boli ako miesta výkonu práce OZ uvedené Trenčín, Bánovce nad Bebravou a vysunuté pracovisko v Prievidzi. Na základe Rozhodnutia č. 2023/17181:3-C2101 vydaného MŠVVaŠ SR bola činnosť v Súkromnom špecializovanom centre poradenstva a prevencie pre

deti a žiakov s viacnásobným postihnutím, Sládkovičova 1172/34, Bánovce nad Bebravou ukončená a k 31. 12. 2023 a subjekt bol vyradený zo siete škôl a školských zariadení. Žiadny kontrolovaný dokument (zriaďovacia listina, dodatky, potvrdenie MŠVVaŠ SR) neobsahoval informáciu o zriadenom elokovanom pracovisku v Prievidzi, ako súčasť SCPP Mierové námestie 3, Trenčín. Riaditeľ SCPP v rozhovore a informačnom dotazníku uviedol, že zariadenie nemá zriadené elokované pracoviská. Upresnenie konkrétnych podmienok práce mimo pracoviska absentovalo, neboli zadané v žiadnom z predložených dokumentov. Počas realizácie inšpekčného výkonu bola na pracovisko na základe požiadavky riaditeľa SCPP prvolaná OZ – psychologička zariadenia. Prítomnosť ostatných OZ na pracovisku v Trenčíne nebola zabezpečená, hoci prevádzkový poriadok určoval presné rozvrhnutie týždenného pracovného času: od 7.00 hod. do 12.00 hod. poradenská činnosť a odborné konzultácie a od 12.30 hod. do 15.00 hod. spracovanie špeciálno-pedagogickej dokumentácie a individuálna práca s klientmi SCPP. Neúčast' OZ na pracovisku počas celého inšpekčného výkonu nebola predpokladom dodržiavania pracovného času stanoveného v prevádzkovom a vnútornom poriadku SCPP a adekvátneho poskytovania OČ.

Personálne podmienky

Z údajov v informačnom dotazníku vyplynulo, že činnosti SCPP zabezpečovalo 7 zamestnancov, z toho 4 interní zamestnanci na 100 % úväzok a 3 externí zamestnanci na čiastočný (25 % – 50 %) úväzok. Na plný úväzok pracovali v SCPP psychologička (PS), 2 špeciálni pedagógovia (ŠP) a ŠP – logopedička. Externí zamestnanci pôsobili v kategórii psychológa (25 %), sociálneho pedagóga (25 %) a ŠP – logopéda (50 %). Interní aj externí zamestnanci SCPP spĺňali kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v príslušnej kategórii OZ. Vedúci zamestnanci SCPP spĺňali kvalifikačné predpoklady a absolvovali funkčné vzdelávanie na výkon riadiacej činnosti. Niektorí OZ v minulosti absolvovali tréning fonematického uvedomovania Elkonina, Biofeedback² a školenie zamerané na posudzovanie školskej spôsobilosti. V školskom roku 2024/2025 OZ SCPP neabsolvovali žiadne vzdelávanie. Pre realizáciu komplexnej diagnostiky klienta OZ deklarovali spoluprácu s neurológom, pedopsychiatrom a pediatrom. V rámci metodickej činnosti riaditeľ SCPP deklaroval súčinnosť so súkromnými³ a štátnymi materskými⁴ (MŠ) a základnými⁵ školami (ZŠ) v Trenčianskom kraji.

Priestorové a materiálno-technické podmienky

Kontrolovaný subjekt pôsobil v prenajatých priestoroch v centre mesta Trenčín v budove na Mierovom námestí 3, Trenčín. Zariadenie malo k dispozícii 4 miestnosti, z toho 3 pracovné

²je terapia, ktorá učí ovládať automatické telesné funkcie (ako tep, dýchanie, svalové napätie) pomocou senzorov a počítača, ktorý ukazuje vnútorné stavy v reálnom čase, čím sa trénuje lepšia kontrola nad stresom, bolesťou, úzkosťou a zlepšujú sa výkon a sústredenie.

³ Súkromná MŠ Perinkovo Chrenovec-Brusno, Súkromná ZŠ s MŠ Skalka nad Váhom

⁴ Adamovské Kochanovce, Nováky, Trenčianske Jastrabie, Nedašovce, Neporadza, MŠ v meste Partizánske: Makarenkova, Malá okružná, Malinovského, Obuvnícka, Topoľová, MŠ v meste Trenčín: Detský zámok Kvetinka, Legionárska, Novomeského, Soblahovská, Stromová, Švermová a Best Friends, Soblahov.

⁵ ZŠ s MŠ: Drietoma, Dvorec, Ivanovce, Motešice, Svinná, Veľká Hradná

miestnosti určené na vykonávanie odborných činností s klientom (psychologická, špeciálno-pedagogická a logopedická miestnosť) a 1 miestnosť slúžiacu ako šatňa zamestnancov. V spoločných priestoroch budovy mali zamestnanci k dispozícii zariadenia na osobnú hygienu a kuchynku. Vstup do subjektu, ktorý sídlil na prvom poschodí, nebol bezbariérový. Podľa údajov z informačného dotazníka SCPP nemalo zriadené elokované pracovisko. Webové sídlo zariadenia v Trenčíne uvádzalo a dokumentovalo fotografiami oddelenie SCPP v Bánovciach nad Bebravou. Priestory SCPP v Trenčíne boli vybavené jednoduchým kancelárskym nábytkom, uzamykateľnou kovovou kartotékou na osobné spisy klientov a jednou multifunkčnou tlačiarňou. Špeciálne učebné a kompenzačné pomôcky, reedukačné ani špecifické pomôcky pre klientov s jednotlivými ZZ neboli súčasťou vybavenia SCPP.

Odborná činnosť poskytovaná zariadením

Podľa štatistického výkazu o zariadeniach poradenstva a prevencie k 15. 09. 2025 v SCPP deklarovali poskytovanie OČ tretieho⁶ a štvrtého⁷ stupňa podpornej úrovne 753 klientom. Realizovanou fyzickou kontrolou sa zistilo, že v kartotéke SCPP bolo uzamknutých iba **252 osobných spisov** klientov. Osobné spisy klientov obsahovali žiadosti o vyšetrenie, informované súhlasy, rozhodnutia, formulár na zaznamenávanie anamnestických údajov, záznamy o OČ, správy od iných odborníkov (neurológ, klinický logopéd), psychologické a špeciálno-pedagogické správy, vyjadrenia k podporným opatreniam (PO). Kontrolou náhodne vybraných 15 osobných spisov sa zistilo, že SCPP viedlo 3 osobné spisy súrodencov: **xxxxxx xxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, a xxxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx**, u ktorých zamestnanci realizovali dňa 01. 12. 2023 vstupnú konzultáciu so zákonným zástupcom klientov. Podľa zoznamu OČ v SCPP nerealizovali u klientov žiadne diagnostické vyšetrenia, intervencie ani reedukačné činnosti do 01. 02. 2024, kedy v zozname OČ zaznamenali katamnézu⁸. Ku dňu inšpekčného výkonu neboli u týchto klientov zaznamenané iné realizované činnosti, okrem 2 uvedených (vstupná konzultácia, katamnéza). Osobné spisy týchto klientov obsahovali: žiadosti o vyšetrenie, informované súhlasy zákonných zástupcov s podpisom a súhlasom iba jedného zákonného zástupcu, rozhodnutia o prijatí do odbornej starostlivosti SCPP a prázdny (nevyplnený) formulár o anamnestických údajoch. Napriek vydanému rozhodnutiu o prijatí klientov do odbornej starostlivosti SCPP nebolo preukázané, aká odborná starostlivosť im bola skutočne poskytovaná. Komparáciu

⁶ základnú, čiastkovú alebo komplexnú diagnostiku, poradenstvo, prevenciu, intervenciu, krízovú intervenciu, terapiu, rehabilitáciu a reedukáciu, zabezpečovanie kompenzačných, reedukačných a špeciálnych edukačných pomôcok, metodickú činnosť a supervíznu činnosť pre školský podporný tím, pedagogických a odborných zamestnancov a zákonných zástupcov klientov alebo zástupcov zariadenia

⁷ špecializované odborné činnosti, poradenstvo, prevenciu, špecializovanú diagnostiku, komplexnú diagnostiku a diferenciálnu diagnostiku, terapiu, rehabilitáciu a reedukáciu, zabezpečovanie kompenzačných, reedukačných a špeciálnych edukačných pomôcok, metodickú činnosť a supervíznu činnosť pre školský podporný tím, pedagogických a odborných zamestnancov a zákonných zástupcov klientov

⁸ popis choroby po jej skončení, sledovanie pacienta v ďalšom živote

osobného spisu a výpisu z informačného systému EvuPP⁹ bolo zistené, že u klientky **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nar. xx. xx. xxxx** dodali OZ Vyjadrenie na účel poskytnutia PO v máji 2025 bez preukázateľných záznamov z realizovaných diagnostických vyšetrení a aktuálnych diagnostických záverov, napriek evidovanej katamnéze od apríla 2024. V SCPP bolo celkovo evidovaných 109 klientov v katamnéze. Osobný spis klienta **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, nar. xx. xx. xxxx**, obsahoval žiadosť o vyšetrenie z 23. 06. 2025, informovaný súhlas zákonných zástupcov klienta, rozhodnutie o prijatí do odbornej starostlivosti SCPP vydané 23. 06. 2025 a prázdny (nevyplnený) formulár o anamnestických údajoch a záznamoch o vykonaných OČ. Napriek neposkytovaniu žiadnej odbornej starostlivosti bol klient v SCPP evidovaný. V osobných spisoch klientov preložených z vyradeného subjektu v Bánovciach nad Bebravou absentovali rozhodnutia o prijatí do SCPP v Trenčíne. Nedostatky v osobných spisoch sa týkali nevyjadrenia súhlasu oboch zákonných zástupcov klienta (z úplných a neúplných rodín), neúplných anamnestických údajov o klientoch, neprítomnosti dokumentov na analýzu písomných prejavov klienta, absencie školských záznamov z 1. a 2. stupňa podporných úrovní (pedagogická charakteristika, orientačná diagnostika), absencie záznamových hárkov z realizovaných OČ a v dvoch spisoch aj úplnej absencie diagnostických správ z údajne vykonaných diagnostických vyšetrení. Taktiež absentovali záznamy z realizovaných OČ súvisiacich s opakovaným Vyjadrením na účel poskytnutia PO vydaným SCPP. Komparáciou dokumentácie v osobných spisoch so záznamami OČ a chronologickým prehľadom činností evidovanými v systéme EvuPP boli spozorované nesúlady v realizácii a časových údajoch jednotlivých OČ. Absencia niektorých záznamov a dokumentácie v osobných spisoch klientov k vykázaným činnostiam v systéme EvuPP potvrdila, že realizácia niektorých OČ nebola preukázateľná. Z kontroly vyplynulo, že v SCPP dochádzalo k disproporciám pri zaznamenávaní výkonov v EvuPPE. Dĺžka čakacej doby na vstupné diagnostické vyšetrenie klienta bola kratšia ako 1 mesiac.

Špeciálno-pedagogické diagnostické správy neboli vypracované v súlade s výkonovými a obsahovými štandardmi diagnostického procesu, ktoré ustanovil Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie (VUDPaP) a vydalo Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. V predložených správach absentovali podstatné anamnestické údaje týkajúce sa rodinného a sociálneho prostredia klienta, zdravotná anamnéza mapujúca obdobie od narodenia po aktuálny stav, ako aj pedagogická charakteristika zo školského prostredia. Správy zároveň neobsahovali ani formuláciu predbežnej diagnostickej hypotézy, ktorá predstavuje základný východiskový prvok odborného diagnostického postupu. V diagnostických správach boli uvedené odporúčania pre školu, avšak v zoznamoch z OČ sa nenachádzali preukázateľné záznamy o konzultáciách s príslušnou školou. Odporúčania v diagnostických správach boli spracované len všeobecne a nereflektovali individuálne potreby klientov. Chýbali v nich odporúčania pre domácu prácu žiaka a podľa potreby

⁹ EvuPP - informačný systém, slúži na zaznamenávanie poskytnutých odborných činností v rámci odbornej starostlivosti, pričom sa v ňom zaznamenávajú iba výkony odborných činností podporných úrovní 3. – 5. stupňa.

navrhované špeciálnopedagogické intervencie v SCPP. Rovnako nebola zabezpečená metodická spolupráca špeciálneho pedagóga zariadenia so školským podporným tímom (ŠPT), chýbali záznamy o priamych a nepriamych intervenciách a záznam aktérov multidisciplinárneho tímu, ktorí na podpore klienta kooperujú. Taktiež absentovali informácie o určenom koordinátorovi klienta a v 3 diagnostických správach chýbali formálne náležitosti (podpisy OZ a pečať zariadenia). Kontrolou dokumentácie a analýzou náhodne vybraných osobných spisov nebolo preukázané poskytovanie deklarovaných činností podpornej úrovne 3. a 4. stupňa okrem realizácie diagnostiky (psychologickej a špeciálnopedagogickej) poradenstva a zriedkavých psychologických intervencií. *V období medzi realizáciou inšpekčného výkonu v kontrolovanom subjekte a jeho ukončením došlo k zmenám v školských právnych predpisoch, ktoré viedli k zlúčeniu činností podporných úrovní 3. a 4. stupňa do činnosti podpornej úrovne 3. stupňa, ktorú vykonávali odborní zamestnanci centier poradenstva a prevencie.*

Z analýzy predložených **správ zo psychologického vyšetrenia** klientov vyplynulo, že u jedného klienta, ktorého správa bola poskytnutá na podrobnejšiu analýzu, bolo účelom vyšetrenia posúdenie kognitívnych schopností a bol mu diagnostikovaný nadpriemerný intelekt. U troch ostatných klientov bolo psychologickým vyšetrením stanovené mentálne postihnutie – ľahký stupeň duševnej zaostalosti. V dvoch prípadoch išlo o rediagnostiku, jedenkrát o prvotné posúdenie kognitívneho vývinu a jedenkrát (podľa dostupnej dokumentácie) o prvotné stanovenie mentálneho postihnutia. Pri všetkých posudzovaných správach išlo o vyšetrenie klientov, ktorí boli vtom čase žiakmi základnej školy. U klienta **xxxxxxx xxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx** v správe s dátumom vyšetrenia 08. 10. 2024, ktorej cieľom bolo posúdenie kognitívnych schopností, bol zistený celkový aktuálny intelektový výkon profilovaný v pásme nadpriemernej inteligencie. Správa z diagnostického vyšetrenia obsahovala viaceré nedostatky. V správe absentovalo uvedenie administrovaných psychodiagnostických metód, čo bolo v rozpore s obsahovými štandardmi odborných činností v zariadeniach poradenstva a prevencie, konkrétne psychodiagnostickej činnosti. Neuvedenie testových metód znemožňovalo relevantné zhodnotenie výkonu klienta a výrazne sťažovalo plánovanie výberu psychodiagnostických metód v rámci rediagnostiky klienta. Ich neuvedenie pôsobilo neodborným dojmom. V texte správy bolo síce uvedené použitie metódy Woodcock-Johnson IE II SK v opísaných oblastiach, avšak neboli uvedené ďalšie prípadné metódy a vzhľadom na stručný opis priebehu vyšetrenia sa ich administrácia dala iba predpokladať. Výpovedná hodnota posudzovanej správy po obsahovej stránke bola značne zúžená. Výsledky vyšetrenia boli popísané výrazne simplexne, len s ohľadom na opis výkonu v niektorých škálach metódy WJ IE II SK. V analyzovanej správe absentovalo aktuálne pedagogické hodnotenie, popis školského vývinu, adaptácie na školu, ako aj uvedenie prospechu a školského správania s ohľadom na cieľ diagnostiky. V závere správy bolo uvedené, že u klienta ide o celkový aktuálny intelektový výkon profilovaný v pásme nadpriemernej inteligencie. V odporúčaní sa uvádzalo zväziť zaškolenie chlapca s nadpriemerným intelektom do školy pre intelektovo nadané deti. Išlo o nesúlad medzi záverom a odporúčaním, keďže v závere nebolo uvedené, že ide o klienta so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠVVP) – s intelektovým nadaním. Bez zaradenia do kategórie žiak so ŠVVP – s intelektovým nadaním (kedy musí spĺňať podmienku vysoko nadpriemerného intelektu, resp. nadpriemerného intelektu za súčasne

splnenej podmienky úrovne nadpriemernej tvorivosti) nešlo v zmysle platných školských predpisov o klienta s nadaním a nebolo možné jeho prijatie a vzdelávanie v škole pre žiakov s intelektovým nadaním. V posudzovanej správe taktiež absentovalo odporúčanie časového horizontu rediagnostického vyšetrenia, resp. trvanie platnosti výsledkov správy, čo bolo potrebné na verifikáciu výsledkov, obzvlášť ak bola u klienta stanovená nadpriemerná úroveň intelektu, a to kvôli sledovaniu ďalšieho vývinu a adekvátneho posúdenia možností ďalšieho vzdelávania. Bolo potrebné zdôrazniť spoľahlivejšiu diagnostiku všeobecných rozumových schopností klienta použitím relevantných diagnostických nástrojov (aj ich uvedenie v správe) a opatrnú, neunáhlenú interpretáciu výsledkov s následným relevantným odporúčaním ďalšieho vzdelávania. V správe bolo taktiež žiaduce uviesť slabé a silné stránky klienta a v odporúčaniach spôsoby ich rozvoja. V posudzovaných správach ďalších dvoch klientov **xxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx**, so správou s dátumom vyšetrenia 07. 05. 2025, a **xxxxxxxx xxxxxx, nar. xx. xx. xxxx**, so správou s dátumom vyšetrenia 02. 12. 2022, sme zistili, že išlo o rediagnostické vyšetrenia žiakov, pričom v oboch prípadoch išlo o žiakov so ZZ (s kombináciou viacerých postihnutí). U oboch bol už v minulosti stanovený intelekt pásme ľahkej duševnej zaostalosti a obaja boli vzdelávaní podľa Variantu A učebných osnov ŠZŠ. Podrobnejšou analýzou bolo zistené, že v správach boli uvedené závery z predchádzajúcich vyšetrení, ktorými bolo stanovené mentálne postihnutie, ako aj závery iných odborných (lekárskych) vyšetrení potvrdzujúcich ďalšie zdravotné znevýhodnenia klientov. Absentoval však podrobnejší popis školského vývinu a taktiež aktuálne pedagogické hodnotenie. Obaja klienti boli diagnostikovaní v rámci jedného stretnutia, pričom bola použitá jedna viacdimeziálna metóda (Woodcock–Johnson IE IIsk). V správe xxxxxxxx xxxxxx navyše absentovalo uvedenie administrovaných psychodiagnostických metód. Opätovne uvádzame, že ide o nedostatok, ktorý bol v rozpore s obsahovými štandardmi odborných činností v zariadeniach poradenstva a prevencie, konkrétne psychodiagnostickej činnosti. V texte správy bolo síce uvedené použitie metódy Woodcock–Johnson IE IIsk v opísaných oblastiach, avšak nedozvedeli sme sa nič o prípadnom použití ďalších metód. Metóda WJ IE IIsk sa síce na diagnostiku intelektu využíva a má aj platné slovenské normy, avšak administrácia len jednej viacdimeziálnej metódy v rámci jedného stretnutia v CPP, bez použitia ďalších relevantných viacdimeziálnych metód na diagnostiku intelektu – v súlade s obsahovými štandardmi psychodiagnostickej činnosti – nebola dostatočným dôvodom na exaktné stanovenie či potvrdenie mentálneho postihnutia. Výpovednú hodnotu týchto dvoch posudzovaných správ sme po obsahovej stránke hodnotili ako značne zúženú. Výsledky vyšetrenia boli popísané výrazne simplexne a závery vyšetrenia spolu s odporúčaniami boli koncipované veľmi všeobecne. U oboch analyzovaných správ absentovalo odporúčanie rediagnostického vyšetrenia, resp. uvedenie doby platnosti správy. V diagnostickom závere ani v texte žiadnej z vyššie posudzovaných správ z diagnostického psychologického vyšetrenia nebola uvedená informácia o úrovni adaptívneho správania žiaka. U klienta **xxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx. xx. xxxx** v správe s dátumom vyšetrenia 06. 11. 2024 – podľa dostupných údajov išlo o prvú diagnostiku mentálneho postihnutia (MP) – sme analýzou zistili, že išlo o žiaka so ZZ s kombináciou viacerých postihnutí. Toto diagnostické vyšetrenie bolo realizované v rámci jedného stretnutia, pričom pre posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností pri podozrení na MP a pre spoľahlivé určenie diagnostického záveru boli potrebné minimálne dve alebo viaceré diagnostické stretnutia. Obzvlášť to bolo nevyhnutné v prípade prvotného

stanovenia mentálneho postihnutia. Opätovne uvádzame, že v správe chýbal údaj o administrovaných metódach. V texte správy bolo síce uvedené použitie metódy Woodcock–Johnson IE IIsk v opísaných oblastiach, avšak nedozvedeli sme sa nič o prípadnom použití ďalších metód. Úroveň všeobecných rozumových schopností bola teda u klienta identifikovaná len jednou viacdimezióznou diagnostickou metódou – WJ IE IIsk. Výrazne podpriemerný výsledok všeobecných rozumových schopností, zistený len jedným (resp. len niektorými časťami/subtestmi) viacdimezióznym diagnostickým nástrojom, však nebol spoľahlivým podkladom pre potvrdenie MP. Pre spoľahlivé posúdenie úrovne všeobecných rozumových schopností žiakov bolo žiaduce použiť aj ďalší viacdimeziózný diagnostický nástroj štandardizovaný na slovenskej populácii, napríklad **Testová batéria RR screening**, ktorá slúžila ako nástroj na vylúčenie MP u detí vo veku 6 – 10 rokov. Taktiež bola vhodnou metódou **SON-R 2½–7** – neverbálny inteligenčný test (Snijders-Oomen Non-Verbal Intelligence Test). Išlo o metodiku určenú pre deti predškolského veku a na začiatku školskej dochádzky (2,5 – 7,7 rokov), ktorá rozširovala repertoár diagnostických pomôcok pri posudzovaní mentálneho handicapu, identifikácii mentálnej úrovne rómskych detí a detí zo sociálne znevýhodneného prostredia (SZP). Pre starších klientov bolo vhodné použiť na doplnenie diagnostiky testovú batériu **WISC IIIsk – Wechslerovu inteligenčnú škálu pre deti**, viacdimezióznou metódou pre populáciu detí a dospelých vo veku 6 – 17 rokov. Na podrobnejšiu analýzu diagnostického obrazu bolo vhodné vyššie uvedené metódy doplniť kombináciou vybraných subtestov zo skúšok **S-B IV. revízia – Stanford-Binetova inteligenčná škála, IV. revízia (T-35)** a **K-ABC – Kaufmanova hodnotiacia batéria pre deti (T-19)**, v súlade s odporúčaniami VÚDPaP a s Obsahovými štandardmi OČ vydanými MŠVVaM. Vo všetkých analyzovaných správach, teda aj v správe Mária Kútneho s dátumom vyšetrenia 06. 11. 2024, absentovalo odporúčanie konkrétneho termínu rediagnostického vyšetrenia – uvedená bola len rediagnostika „podľa potreby“. Išlo však o nevyhnutnú verifikáciu výsledkov po jednom kalendárnom roku, obzvlášť v prípade, ak bolo u klienta prvýkrát stanovené MP. Z analýzy všetkých posudzovaných správ bolo ďalej zistené, že ani v jednej nie je uvedené pedagogické hodnotenie, ktoré je jedným z dôležitých faktorov, participujúcich na relevantnom stanovení mentálnej výkonnosti klienta. Zistené nedostatky potvrdili, že diagnostické správy (psychologické aj špeciálnopedagogické) neboli vypracované v súlade s odbornými, obsahovými ani výkonnostnými štandardmi. Chýbajúce údaje, všeobecné a neindividualizované odporúčania, neúplná metodika vyšetrenia, nepreukázaná interdisciplinárna spolupráca a absencia pedagogických hodnotení výrazne znižovali kvalitu diagnostických výstupov a neumožňovali spoľahlivé plánovanie odbornej podpory klientov. Vzhľadom na aplikáciu zúženého repertoáru diagnostických nástrojov, resp. ich nedostatočného počtu, neuvedenia administrovaných metód v správe z vyšetrenia, nedodržanie odporúčaných postupov diagnostiky (potvrdenie MP v rámci jedného vyšetrenia, resp. dokonca pri prvom vyšetrení), nenaplánovanie a následná absencia rediagnostického vyšetrenia po uplynutí jedného roka, ako aj chýbanie ďalších relevantných údajov v diagnostických správach (napr. popis úrovne adaptívneho správania, pedagogické hodnotenie žiaka), čo je v rozpore s obsahovými štandardmi psychologickej diagnostiky, nie je možné považovať za spoľahlivé diagnostické závery zo psychologických vyšetrení klientov xxxxxx xxxxxxxxxxxx, nar. xx .xx. xxxx; xxxxxxxx xxxxx, nar. xx. xx. xxxx; xxxxxx xxxxxx, nar. xx. xx. xxxx. **Z uvedeného dôvodu boli menovaní klienti odporúčaní ku kontrolnému**

(rediagnostickému) psychologickému vyšetreniu úrovne všeobecných rozumových schopností. Taktiež sa javilo potrebné realizovať rediagnostické vyšetrenie u xxxxxx xxxxxx, nar. xx. xx. xxxx, na stanovenie úrovne všeobecných rozumových schopností.

Iné zistenia

Absencia osobných spisov v kontrolovanom subjekte (SCPP, Mierové námestie 3, Trenčín), schválený prevádzkový poriadok aj pre oddelenie v Bánovciach nad Bebravou a webové sídlo školského zariadenia obsahujúce ponuku vykonávania OČ v oddelení SCPP v Bánovciach nad Bebravou poukazovali na skutočnosť, že SCPP poskytovalo OČ na inej adrese pracoviska, ktoré bolo k 31. 12. 2023 vyradené z registra škôl a školských zariadení na základe č. 2023/17181:3-C2101 vydaného MŠVVaŠ SR.

ZÁVERY

Podľa údajov uvedených v Registri škôl a školských zariadení SR nemalo SCPP, Mierové námestie 3, Trenčín, ku dňu inšpekčného výkonu zriadené elokované pracovisko. Štatút zariadenia deklaroval poskytovanie OČ podpornej úrovne 5. stupňa, hoci potvrdenie MŠVVaŠ SR (04. 04. 2022) určovalo, že zariadenie nebolo špecializovaným centrom. Kontrolovaný subjekt uvádzal rozsah činností, na ktorý nemal právomoc. Podľa organizačného poriadku sa SCPP nečlenilo na oddelenia. Prevádzkový poriadok v rozpore so zriaďovacou listinou, uvádzal existenciu oddelenia v Bánovciach nad Bebravou, ktoré bolo oficiálne vyradené zo siete škôl a školských zariadení k 31. 12. 2023. Vnútorňý poriadok deklaroval aj pracovisko v Prievidzi, hoci neexistoval žiadny dokument potvrdzujúci jeho zriadenie. **Vnútorne dokumenty SCPP neboli vzájomne zosúladené.** Na webovom sídle zariadenia ani pri vstupe do budovy neboli zverejnené informácie o úradných hodinách ani o pracovnom čase určenom na poskytovanie OČ, čím klienti nemali prístup k základným informáciám o dostupnosti služieb. Prevádzkový poriadok presne určoval rozvrhnutie týždenného pracovného času OZ. V čase začiatku inšpekčného výkonu sa na pracovisku nenachádzal žiadny odborný ani neodborný zamestnanec. Zastupovanie riaditeľa SCPP malo byť zabezpečené vedúcou poradne, ktorá počas realizácie inšpekčného výkonu prítomná nebola. Na pracovisko bola OZ (psychologička) privolaná dodatočne. Zistený stav poukazoval na nedostatočné organizačné riadenie a neplnenie povinností vyplývajúcich z právnych a interných predpisov. Ich neprítomnosť počas inšpekčného výkonu poukázala na nedodržiavanie pracovného režimu. **Činnosti v SCPP zabezpečovalo** 7 zamestnancov, z toho boli 4 interní a 3 externí zamestnanci. Splňali kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v príslušnej kategórii. V školskom roku 2024/2025 OZ neabsolvovali žiadne odborné vzdelávania, čo znamenalo absenciu kontinuálneho profesijného rozvoja dôležitého pre výkon diagnostických a intervenčných činností. Metodická súčinnosť s materskými a základnými školami bola SCPP deklarovaná, konkrétne výsledky či rozsah realizovanej činnosti neboli preukázané. Zariadenie pôsobilo v priestorovo limitovaných podmienkach – malo len 3 miestnosti na OČ, čo mohlo obmedzovať paralelné poskytovanie diagnostiky, terapie a poradenstva. Priestory neboli bezbariérové, čo bolo v rozpore so zásadami prístupnosti pre všetkých klientov vrátane osôb so ZZ. OZ nemali k dispozícii špeciálne učebné, kompenzačné, reedukačné ani diagnostické

pomôcky, ktoré boli nevyhnutné pre realizáciu odbornej psychologickú a špeciálno-pedagogickej činnosti. Z kontroly **personálnych, priestorových a materiálno-technických podmienok** vyplynulo, že SCPP nebolo v plnom rozsahu materiálne, priestorovo ani kvalitne personálne pripravené zabezpečovať OČ v rozsahu uvedenom v interných dokumentoch. **Podľa štatistického výkazu** SCPP deklarovalo poskytovanie OČ 753 klientom na 3. a 4. stupni podpornej úrovne, avšak fyzickou kontrolou bolo zistené, že v kartotéke sa nachádzalo iba 252 osobných spisov. Výrazná disproporcía medzi deklarovaným počtom klientov a reálnou dokumentáciou naznačovala, že evidencia klientov nebola vedená transparentne ani preukázateľne. Osobné spisy boli nekompletné – viaceré spisy obsahovali len základné dokumenty (žiadosť, informovaný súhlas, rozhodnutie), absentovali kľúčové odborné podklady, ako boli anamnestické údaje, záznamy o OČ, školské dokumenty (pedagogická charakteristika, orientačná diagnostika), dokumenty k analýze písomných prejavov. V dvoch prípadoch chýbali diagnostické správy napriek tomu, že diagnostické vyšetrenia mali byť podľa evidencie vykonané. Viaceré osobné spisy neobsahovali súhlas oboch zákonných zástupcov klienta, čím boli porušené základné procesné náležitosti. U 3 súrodencov xxxxxxxxxxxx boli evidované iba 2 činnosti – vstupná konzultácia a katamnéza, v spisoch neboli doložené žiadne diagnostické, reedukačné ani intervenčné výkony. Napriek vydanému rozhodnutiu o prijatí do odbornej starostlivosti nebolo zrejmé, aká odborná starostlivosť bola klientom skutočne poskytovaná. U klienta xxxxxxxxxxx xxxxxxxx nebol doložený žiadny odborný výkon, hoci bol prijatý do starostlivosti a vedený v evidencii SCPP. Komparáciou osobných spisov so záznamami v systéme EvuPP boli zistené časové nesúlady v realizácii OČ. V systéme EvuPP boli evidované činnosti, pre ktoré neexistovali žiadne záznamy v osobných spisoch klientov, realizácia týchto činností nebola preukázaná. Disproporcie pri zaznamenávaní výkonov naznačovali závažné nedostatky v administratívnom vedení odbornej dokumentácie. V katamnéze bolo evidovaných 109 klientov, v mnohých prípadoch nebolo zrejmé, na základe akých odborných výkonov alebo záverov boli klienti do katamnézy zaradení. U klientky xxxxxxxx xxxxxxxx bolo vydané Vyjadrenie k podporným opatreniam bez preukázateľných diagnostických výstupov a bez aktuálnych diagnostických spracovaní, čo bolo v rozpore s odbornými štandardmi. SCPP deklarované poskytovanie OČ podpornej úrovne 3. a 4. stupňa nebolo pri kontrole dokumentácie a analýze náhodne vybraných osobných spisov klientov preukázané. Z dokumentácie bolo zistené poskytovanie základnej diagnostiky (psychologickej a špeciálnopedagogickej), poradenstva a sporadických intervencií. Ostatné činnosti charakteristické pre tieto stupne podpornej úrovne neboli doložené žiadnymi preukázateľnými záznamami. **Z celkovej analýzy špeciálnopedagogickej a psychologickú diagnostickej dokumentácie** vyplynulo, že diagnostické správy vypracované v SCPP neboli vyhotovené v súlade s výkonovými a obsahovými štandardmi OČ platnými pre zariadenia poradenstva a prevencie. Identifikované boli zásadné odborné, obsahové aj formálne nedostatky, ktoré výrazne znižovali spoľahlivosť diagnostických záverov a ich použiteľnosť pri plánovaní podpory žiakov. Záznamy OČ neobsahovali ani predbežnú diagnostickú hypotézu, ktorá predstavovala základný východiskový prvok odborného diagnostického postupu a mala byť nevyhnutnou súčasťou každej odbornej diagnostiky. Osobné spisy neobsahovali ani údaje o určenom koordinátorovi klienta.

V špeciálnopedagogických správach chýbali podstatné anamnestické údaje týkajúce sa rodinného a sociálneho prostredia klienta, zdravotná anamnéza zachytávajúca vývoj dieťaťa od narodenia až po aktuálny stav (ku dňu realizácie diagnostiky) a pedagogická charakteristika zo školského prostredia. V diagnostických správach boli uvedené odporúčania pre školu, tie však boli spracované iba všeobecne a nereflektovali individuálne potreby jednotlivých klientov. Zároveň sa v zoznamoch OČ nenachádzali preukázateľné záznamy o konzultáciách so školou, hoci boli v správach uvedené odporúčania pre výchovno-vzdelávací proces. V odporúčaní absentoval návrh domácej prípravy dieťaťa a ďalšie špeciálnopedagogické intervencie, ktoré mali byť podľa potreby realizované v SCPP. Kontrola dokumentácie nepreukázala metodickú spoluprácu ŠP zariadenia so školským podporným tímom. V osobných spisoch sa sporadicky objavovali záznamy o priamych aj nepriamych intervenciách, neboli preukázané záznamy o stretnutí multidisciplinárneho tímu, ktorý sa mal podieľať na podpore klienta. V 3 diagnostických správach chýbali aj základné formálne náležitosti, ako podpisy odborných zamestnancov a pečiatka zariadenia, čo narušovalo ich formálnu správnosť a hodnovernosť. **Psychologické diagnostické správy** vykazovali závažné nedostatky. U viacerých klientov bola diagnostika realizovaná počas jediného stretnutia, pričom bola použitá len jedna viacdimenzionálna diagnostická metóda (najčastejšie Woodcock–Johnson IE II SK). Správy—neobsahovali úplné uvedenie administrovaných psychodiagnostických metód, čo bolo v priamom rozpore s obsahovými štandardmi psychodiagnostickej činnosti. Výpovednú hodnotu správ výrazne znižovalo veľmi stručné a nesystematické popísanie výsledkov vyšetrení. Diagnostický záver bol v rozpore s odporúčaním – napríklad pri odporúčaní školy pre nadané deti, hoci klient nebol identifikovaný ako žiak so ŠVVP – intelektové nadanie. Ani jedna z posudzovaných psychologických správ neobsahovala pedagogické hodnotenie žiaka, ktoré predstavoval kľúčový podklad pri posudzovaní mentálnej výkonnosti a adaptácie v školskom prostredí. V správach absentovalo aj určenie konkrétneho termínu rediagnostického vyšetrenia, hoci rediagnostika bola nevyhnutná, najmä pri prvotnom stanovení MP. V rozpore s odbornými štandardmi správy odporúčali rediagnostiku len „podľa potreby“. V prípadoch, kde bolo stanovené alebo rediagnostikované MP, nebol použitý širší repertoár diagnostických nástrojov odporúčaný VÚDPaP, ako napríklad RR screen-ing, SON-R 2½–7, WISC IIIsk alebo kombinácie subtestov S-B IV a K-ABC. Spoľahlivosť diagnostických záverov spravovaných na základe obmedzeného množstva dát bola nízka. Spoločným problémom všetkých analyzovaných diagnostických výstupov bola absencia preukázateľnej multidisciplinárnej spolupráce, absencia koordinátora klienta, ako aj nedostatok informácií o realizovaných intervenciách, ktoré by korešpondovali s deklarovými podpornými úrovňami 3. a 4. stupňa. Dokumentácia nepreukázala plnenie všetkých OČ, ktoré SCPP oficiálne deklarovalo. Inšpekčný výkon vykonaný v kontrolovanom subjekte bol realizovaný na základe inšpekčného výkonu v základnej škole s materskou školou a preukázal porušenie výkonových a obsahových štandardov pri vykonávaní OČ a z toho vyplývajúce nedostatky v diagnostických správach a vo vyjadreniach vydávaných kontrolovaným zariadením poradenstva a prevencie.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 81 ods.3 zákona č.321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*vykonávanie OČ mimo pracoviska zaradeného v centrálnom registri škôl, školských zariadení a elokovaných pracovísk*);
2. § 130 ods. 9 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*vykonávanie OČ bez vopred udeleného informovaného súhlasu oboch zákonných zástupcov*);
3. § 131 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*neuskutočňovanie OČ v súlade s výkonovými a obsahovými štandardmi vydanými MŠVVaM SR*);
4. § 131 ods. 4 písm. b, d, f, g, h, i, j zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevykonávanie činnosti podpornej úrovne 3. stupňa preukázateľným spôsobom odborným zamestnancom SCPP*);
5. § 132 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neposkytnutie činnosti podpornej úrovne 3. stupňa klientom najmä v oblasti ich osobnostného, vzdelávacieho a kariérového rozvoja preukázateľným spôsobom v súlade s činnosťami evidovanými v EvuPPE*);
6. § 145b ods. 1 písm. b zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*poskytnutie vyjadrenia k PO bez preukázateľne realizovanej OČ*);
7. § 145b ods.12 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*opakovane neprehodnotené poskytnutie vyjadrenia k PO z hľadiska napĺňania ich účelu*);
8. § 2 ods. 10 vyhlášky č. 24/2022 o zariadeniach poradenstva a prevencie (*absencia preukázateľných záznamov z konzultácií so školským podporným tímom pri odporúčaní určených škole*);
9. § 2 ods. 11 vyhlášky č. 24/2022 o zariadeniach poradenstva a prevencie (*nesúlady vo vedení záznamov o priebežne vykonanej OČ v osobnom spise klienta, v elektronickom systéme realizovaných výkonov a v evidencii osôb, pre ktoré OČ vykonávali*).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistených závažných nedostatkov bude hlavnej školskej inšpektorke podaný návrh na výmaz Súkromného centra poradenstva a prevencie, Mierová námestie 3, Trenčín z registra škôl a školských zariadení.

PÍSOVNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. Zriaďovacia listina s dodatkami
2. Potvrdenie MŠVVaŠ SR k zmene v sieti škôl a školských zariadení SR
3. Organizačný poriadok SCPP Trenčín
4. Vnútorňý poriadok SCPP Trenčín
5. Štatút SCPP Trenčín, Mierové námestie 3, Trenčín
6. Doklady o kvalifikovanosti a odbornosti zamestnancov
7. Evidencia klientov a osobné spisy klientov
8. Dokumentácia o poskytovanej činnosti
8. Zoznam škôl a školských zariadení s ktorými centrum spolupracuje
9. Súhlasy zákonných zástupcov so zaradením do starostlivosti
10. Štatistický výkaz o zariadeniach poradenstva a prevencie (MŠVVaŠ SR) 5-01 za školský rok 2024/2025
11. Chronologický prehľad z EvuPPu o realizovaných OČ jednotlivých klientov

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovila:

Školská inšpektorka: Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová

Dňa: 14. 01. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Trenčín:
Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
Mgr. Vladimír Raučina
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
Mgr. Vladimír Raučina:

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 19. 01. 2026 v Trenčíne:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Trenčín:

Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová

.....

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Vladimír Raučina

.....

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

Mgr. Vladimír Raučina

.....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):

a) Mgr. Vladimír Raučina

.....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

b) Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, školská inšpektorka

.....

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

c) Mgr. Vladimír Raučina

.....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

d) Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, školská inšpektorka

.....

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti