



Číslo: 33019/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného v dňoch **od 14. 05. 2026 do 15. 05. 2026**
a 18. 05. 2026, 21. 05. 2026, 27. 05. 2026, 29. 05. 2026

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná základná škola s materskou školou, Skalka nad Váhom 117	
Zriaďovateľ	Akadémia kvality života, o. z., Skalka nad Váhom 103

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

PaedDr. Lubomír Král, PhD., riaditeľ školy

Bc. Vladislava Kadlecová, zástupkyňa riaditeľa školy pre materskú školu

V súlade s poverením na tematický inšpekčný výkon č. 33019/2025-2026 zo dňa 11. 05. 2026
inšpekčný výkon vykonali:

Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, vedúca inšpekčnej skupiny, ŠIC Trenčín

Mgr. Iveta Krajčovičová, školská inšpektorka, ŠIC Trnava

Mgr. Andrea Šlahorová, odborník z praxe

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Podpora inkluzívneho vzdelávania žiakov v základnej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Kontrolovaným subjektom bola **Súkromná** základná škola s materskou školou (SZŠ s MŠ), Skalka nad Váhom 117, v ktorej pretrvávali závažné nedostatky. V nadväznosti na túto skutočnosť bol v SZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 117 v organizačnej zložke základná škola realizovaný tematický inšpekčný výkon na podnet hlavnej školskej inšpektorky.

Škola

Kontrolovaný subjekt podľa údajov z Registra škôl a školských zariadení Slovenskej republiky začal vykonávať svoju hlavnú činnosť dennou formou vzdelávania **s vyučovacím jazykom slovenským** od 01. 08. 2023. V informačnom dotazníku (ID) riaditeľ školy (RŠ) uviedol, že škola **nie je plnoorganizovaná**. Riaditeľ kontrolovaného subjektu predložil zriaďovaciu listinu pre Základnú školu s materskou školou (ZŠ s MŠ) Skalka nad Váhom vydanú obcou Skalka nad Váhom dňa 01. 07. 2003. Dodatkom č. 1 bol doplnený údaj o slovenskom vyučovacom jazyku. Rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky

č.2023/11211:2-A2101 zo dňa 27. 06. 2023 rozhodlo o zmene názvu a adresy ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 103 na Súkromnú ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 117 a o zmene zriaďovateľa z obce Skalka nad Váhom na nového zriaďovateľa, právnickú osobu, občianske združenie, Akadémia kvality života, Skalka nad Váhom 103. Dodatkom č. 2 k zriaďovacej listine, vydaným dňa 27. 07. 2023 súkromným zriaďovateľom, bola v bode I (*Identifikácia organizácie*) vykonaná zmena zriaďovateľa zo štátneho (obec Skalka nad Váhom) na súkromného zriaďovateľa (Akadémia kvality života, o. z.), a súčasne bol zmenený názov školy zo ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 103 na Súkromnú ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 117. Dodatkom č. 3 bol doplnený bod IV zriaďovacej listiny o označenie štatutárneho orgánu školy. Oba dodatky (č. 2 a č. 3) boli vydané súkromným zriaďovateľom k pôvodnej zriaďovacej listine štátnej školy. Zriaďovacia listina súkromného zriaďovateľa Akadémie kvality života, o. z., Skalka nad Váhom 103 nebola RŠ ku kontrole predložená. Podľa údajov z rezortného informačného systému (RIS) bola štátna ZŠ s MŠ zriadená pre 1. stupeň základnej školy. Od 01. 09. 2024 bol v RIS povolený 1. stupeň základnej školy – I. cyklus. Od 01. 09. 2025 bol súkromnému zriaďovateľovi povolený aj 2. stupeň základnej školy a špeciálna základná škola/základná škola pre žiakov so ZZ na 2. stupni pre žiakov s mentálnym postihnutím (variant A). Z dôvodu absencie zriaďovacej listiny Súkromnej ZŠ s MŠ a nezrovnalostí v údajoch uvedených v RIS nebolo možné verifikovať, aký druh poskytovaného vzdelávania bol kontrolovanému subjektu určený.

Žiaci

Počas tematického inšpekčného výkonu sa v škole vzdelávalo **22 žiakov**, z toho **16 žiakov so zdravotným znevýhodnením (ZZ) vzdelávaných podľa individuálneho vzdelávacieho programu (IVP)**. Z kontroly diagnostických správ vypracovaných zariadením poradenstva a prevencie (ZPP) vyplynulo, že v aktuálnom školskom roku sa v škole vzdelávalo 12 žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami (AU alebo ďalšími PVP), z toho 8 žiakov v kombinácii s mentálnym postihnutím (MP). Ďalej sa vzdelávali 2 žiaci s ľahkým stupňom MP, 1 žiak s narušenou komunikačnou schopnosťou (NKS) a 1 žiak s poruchou pozornosti (ADD). V škole neevidovali žiakov z marginalizovanej rómskej komunity (MRK), ani žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia (SZP), ani žiakov s nadaním. Menej úspešných žiakov (MÚŽ), migrantov ani žiakov, ktorí by opakovali ročník, škola oficiálne neevidovala. Podľa údajov z ID RŠ škola evidovala jedného žiaka cudzinca, ktorý neovládal vyučovací jazyk.

V kontrolovanom subjekte boli zriadené **4 triedy**. Pre žiakov so ZZ boli určené 2 triedy, ďalšie 2 triedy boli triedami spojených ročníkov, v ktorých sa vzdelávali intaktní žiaci spolu so žiakmi so ZZ. V dvoch triedach pre žiakov s poruchami autistického spektra (PAS) sa spolu vzdelávalo 8 žiakov. V triede PAS I boli vzdelávaní 4 žiaci (1 žiak 1. ročníka a 3 žiaci 2. ročníka). V triede PAS II boli vzdelávaní 4 žiaci (1 žiak 3. ročníka, 2 žiaci 4. ročníka a 1 žiak 5. ročníka). V prvej triede spojených ročníkov sa vzdelávalo spolu 9 žiakov (4 žiaci 1. ročníka a 5 žiakov 2. ročníka), z toho 5 žiakov so ZZ (PAS, MP, NKS, ADD, MP+NKS). V druhej triede spojených ročníkov sa vzdelávalo spolu 5 žiakov (1 žiak 3. ročníka a 4 žiaci 4. ročníka), z toho 3 žiaci so ZZ (PAS).

Podľa vyplneného ID RŠ bolo deklarované poskytovanie 5 podporných opatrení (PO). Tri PO poskytovali 16 žiakom, jednalo sa o PO a) poskytovanie výchovy a vzdelávania na základe úpravy cieľov, metód, foriem a prístupov vo výchove a vzdelávaní; b) poskytovanie úpravy obsahu vzdelávania a hodnotenia výsledkov dosiahnutých žiakmi; c) zabezpečenie činností zameraných na rozvoj pohybových schopností, zmyslového vnímania, komunikačných a kognitívnych schopností a sociálno-komunikačných zručností. PO m) zabezpečenie

pôsobenia pedagogického asistenta (PA) v triede bolo deklarované 15 žiakom. PO o) *zabezpečenie sebaobslužných úkonov počas výchovno-vzdelávacieho procesu*. V triede PAS I deklaroval RŠ poskytovanie uvedeného PO o) u 2 žiakov v rozsahu 50 % a u 1 žiaka v rozsahu 100 %. V triede PAS II bolo u 1 žiaka deklarované poskytovanie tohto PO v rozsahu 50 %. Ako dôvod čiastočného poskytovania PO škola uvádzala nepostačujúce personálne kapacity. RŠ odôvodnil jeho rozsah tým, že škola bola povinná vychádzať z rozsahu personálnych kapacít schválených a financovaných ministerstvom školstva, ktoré na školský rok 2025/2026 pridelo pomocného vychovávateľa iba v rozsahu 50 % pracovného úväzku. Deklarované čiastočné poskytovanie PO o) *zabezpečenie sebaobslužných úkonov počas výchovno-vzdelávacieho procesu* u 4 žiakov nebolo hospitačným pozorovaním výchovno-vzdelávacieho procesu vôbec potvrdené. Zamestnanec, ktorý mal realizovať PO „sebaobslužné úkony“ nebol prítomný počas inšpekčného výkonu v triedach PAS I a PAS II. PO boli odporúčané na základe komplexnej diagnostiky realizovanej ZPP. U 12 žiakov sa mali uplatňovať vo všetkých vyučovacích predmetoch, u 4 žiakov v predmetoch slovenský jazyk a literatúra (SJL) a matematika (MAT), pričom u jedného z nich aj v predmete cudzí jazyk. Poskytovanie PO bolo deklarované RŠ v trvaní 10 mesiacov u 15 žiakov a v trvaní 6 mesiacov u 1 žiačky.

Pedagogickí a odborní zamestnanci

Podľa ID vyplneného RŠ v škole pôsobilo 13 pedagogických zamestnancov (PZ), z toho 7 učiteľov (vrátane farára), 4 PA, 1 vychovávateľka v školskom klube detí (ŠKD) a 1 zamestnankyňa v kumulovanej funkcii PA a vychovávateľky v ŠKD. V kontrolovanom subjekte nebolo možné verifikovať počas realizácie inšpekčného výkonu reálny počet OZ. Kontrolou sa zistilo, že traja vyučujúci (v triedach PAS I, PAS II a v jednej spojenej triede) nemali absolvovaný učiteľský študijný program zameraný na primárne vzdelávanie. Z uvedeného dôvodu im RŠ písomne uložil povinnosť splniť kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti učiteľa prvého stupňa základnej školy v stanovenej lehote, čo dokladoval predložením rozhodnutí o prijatí PZ na rozširujúce štúdium Učiteľstvo pre primárne vzdelávanie externou formou v akademickom roku 2025/2026 a potvrdením o začatí štúdia zo dňa 20.01.2026. Do ukončenia štúdia v študijnom odbore učiteľstvo pre primárne vzdelávanie sa vyučovanie predmetov týmito pedagógmi považovalo v zmysle právnych predpisov za neodborne zabezpečené. ***Celková odbornosť vyučovania v škole bola zabezpečená na úrovni 43,3 %.***

V predložennom školskom vzdelávacom programe (ŠkVP) s mottom „Škola je spolupráca, škola je vzťah, škola je učiaca sa komunita“ bol deklarovaný školský podporný tím (ŠPT) zložený zo školského špeciálneho pedagóga (ŠŠP), školského psychológa (ŠPS) a triednych učiteľov – špeciálnych pedagógov. Na webovom sídle školy bola zverejnená iná informácia o personálnom zložení ŠPT, ktorá bola rozšírená o koordinátorov prevencie sociálno-patologických javov. V rozhovore RŠ uviedol iné zloženie ŠPT, ktorý tvorili ŠPS (koordinátorka podporného tímu), ŠŠP, učiteľky tried PAS I a PAS II a PA. V dodatku č. 3 k ŠkVP bolo deklarované personálne zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu pre žiakov so ZZ v zložení ŠŠP, školská logopedička a lekárka, pričom nebolo explicitne uvedené, či tieto osoby boli súčasťou ŠPT. Z uvedeného dôvodu a z dôvodu absencie odborných zamestnancov (okrem ŠPS) ***pocas inšpekčného výkonu nebolo možné verifikovať reálne počty odborných zamestnancov (OZ) priamo pôsobiacich v kontrolovanom subjekte.*** Počas inšpekčného

výkonu bolo možné pozorovať vykonávanie odborných činností a realizovať rozhovor len s 1 OZ (školskou psychologičkou). V škole nepôsobil liečebný pedagóg ani sociálny pedagóg. Z ID RŠ vyplynulo, že v kontrolovanom subjekte nebola zriadená funkcia výchovného poradcu, jeho činnosť čiastočne pokrývali 2 koordinátori prevencie výskytu rizikového správania.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

BUDOVANIE INKLUZÍVNEJ KULTÚRY

Škola sa otvorene profilovala ako inkluzívna a podľa vyjadrenia RŠ prijímala žiakov bez ohľadu na ich zdravotný stav, prostredie (SZP, MRK) alebo nadanie. RŠ v rozhovore deklaroval vytváranie bezpečného, rešpektujúceho a podporného prostredia, individuálny prístup k žiakom a rozvoj jedinečného potenciálu každého dieťaťa, čo nebolo v súlade s obsahom predloženého ŠkVP. Predložený ŠkVP spolu s dodatkami formálne vymedzoval základné inkluzívne princípy, ako zohľadňovanie individuálnych potrieb každého žiaka, rovnaký prístup k vzdelávaniu a využívanie individuálnych výchovno-vzdelávacích programov. Deklaroval podporné mechanizmy, ako činnosť ŠPT, spoluprácu so ZPP a uplatňovanie PO. Informácie mali však len všeobecný charakter a neboli konkretizované vo vzťahu k ich aplikácii v podmienkach kontrolovaného subjektu. V ŠkVP boli uvedené všeobecné informácie o prierezových témach, ktoré popisovali ich význam, funkciu vo vzdelávaní, možné formy realizácie a obsahový okruh tém (napr. osobnostný a sociálny rozvoj, výchova k manželstvu a rodičovstvu, environmentálna výchova, mediálna výchova, multikultúrna výchova, regionálna výchova a ľudová kultúra, dopravná výchova). Spôsob ich konkrétneho zapracovania do jednotlivých vyučovacích predmetov a ich reálna implementácia vo výchovno-vzdelávacom procese v ŠkVP uvedené neboli. Neobsahoval informácie, v ktorých predmetoch sa jednotlivé témy realizovali, v ktorých ročníkoch sa rozvíjali, prípadne akým spôsobom sa integrovali do učiva. Dokument naplňal inkluzívne princípy iba čiastočne, chýbalo v ňom zabezpečenie rovnosti adekvátnych vzdelávacích príležitostí pre všetkých žiakov vo vzdelávacom systéme. Okrem 6 žiakov bez ZZ a žiakov s MP, PAS a NKS, ADD sa v škole reálne vzdelávali aj 2 žiaci s iným materinským jazykom. Webové sídlo školy neobsahovalo základné informácie o škole (kontakty, konzultačné hodiny, harmonogram školského roka) vo forme prístupnej pre žiakov so ZZ ani pre zákonných zástupcov žiakov komunikujúcich v inom jazyku. Napriek tomu, že sa v škole vzdelával väčší počet žiakov s PAS, informácie na webovom sídle neboli prispôbené ich potrebám. Absentovali piktogramy a vizuálne prvky, ktoré by umožňovali žiakom informácie primerane vnímať, spracovať a reagovať na ne. Vnútorne priestory školy boli čiastočne orientačne označené, na chodbách sa nachádzali smerové ukazovatele k jednotlivým triedam, ŠKD a k relaxačnej miestnosti Snoezelen. Triedy boli označené arabskými číslicami a disponovali štandardným rozvrhom. Okrem uvedených prvkov (smerové označenia, piktogramy pri skrinkách a nástenka s menami a funkciami zamestnancov) sa v priestoroch školy nenachádzali iné informačné prvky. Možnosti výchovy a vzdelávania pre všetky kategórie žiakov v rámci výchovno-vzdelávacieho systému ŠkVP neposkytoval. ŠkVP neobsahoval informácie o možnostiach výchovy a vzdelávania chorých a zdravotne oslabených žiakov, žiakov s niektorými druhmi zdravotného postihnutia (telesné, zrakové, sluchové), žiakov s vývinovými poruchami učenia (VPU), žiakov s poruchami aktivity a pozornosti (PAaP), žiakov národnostných menšín,

cudzincov a migrantov, žiakov zo SZP ani žiakov s iným materinským jazykom, ktorých škola aktuálne vzdelávala.

Deklarovanú profiláciu inkluzívnej školy, prezentovanú RŠ, nepotvrdovala ani vízia školy uvedená v dokumente *Návrhovaná koncepcie rozvoja školy na roky 2025 – 2030*. Predložený dokument obsahoval citácie a parafrázy z kníh s uvedením jednotlivých autorov a následne profiláciu školy. Tá bola výrazne a disproportčne orientovaná na jednu skupinu žiakov, a to na žiakov s PAS a ďalšími PVP. Vo vízii absentovali konkrétne stratégie zamerané na všetky skupiny žiakov zastúpené vo vzdelávacom procese školy. Učitelia síce v dotazníku (názory a postoje na inkluzívne vzdelávanie) uviedli, že boli pripravení zdieľať hodnoty inkluzívneho vzdelávania, ale vo výchovno-vzdelávacom procese praktické činnosti neboli preukázané. V rozhovore RŠ uviedol, že považoval inkluzívne vzdelávanie za ľudské právo na kvalitné vzdelávanie. **Odbornú pripravenosť** na vzdelávanie všetkých žiakov, vrátane žiakov s rómskym materinským jazykom, žiakov so ZZ, žiakov národnostných menšín, cudzincov, migrantov a odíedencov, **deklarovalo v dotazníku 6 PZ**. Z odpovedí zároveň vyplynulo, že žiadny z vyučujúcich neovládal rómsky jazyk a viac ako 3 roky nevzdelával žiakov s rómskym materinským jazykom. Všetci vyučujúci v dotazníku uviedli, že vzdelávali žiakov so ZZ a jedna vyučujúca mala skúsenosť so vzdelávaním žiaka z cudziny (migranta/odíedenca). Napriek tomu, že RŠ v rozhovore deklaroval vnímanie inkluzívneho vzdelávania ako základného práva zabezpečujúceho prístup ku kvalitnému vzdelávaniu pre všetkých žiakov v školskom prostredí, koncepčný zámer rozvoja školy túto skutočnosť nepotvrdovala.

Fyzickou kontrolou priestorov sa zistilo, že materiálno-technické a priestorové zabezpečenie školy nezodpovedalo normatívnym požiadavkám pre základnú školu. V škole absentovali odborné učebne, multimediálna učebňa, samostatné priestory pre jedno oddelenie ŠKD, samostatná školská knižnica. Funkciu školskej knižnice nahrádzal čitateľský kútik situovaný na chodbe pri únikovom východe. V triede spojeného 3. a 4. ročníka boli súčasne umiestnené počítače pre žiakov na vyučovanie predmetu informatika, priestor pre samostatnú učebňu informatiky absentoval. Na realizáciu vyučovania telesnej a športovej výchovy škola využívala exteriérové ihrisko obce nachádzajúce sa v areáli školského dvora a futbalové ihrisko mimo školského areálu. Obe športoviská boli verejne prístupné a využívané obyvateľmi obce počas celého dňa, nedalo sa verifikovať, či škola mala s obcou uzatvorenú zmluvu o využívaní týchto areálov. V rozhovore RŠ uviedol, že pre ich využívanie nebol stanovený ani zverejnený harmonogram určený pre žiakov školy. Jedna skupina ŠKD bola v popoludňajších hodinách umiestnená v triedach na poschodí školy. Druhá skupina ŠKD pôsobila mimo budovy školy a školského dvora, v susednom objekte bývalej Kaviarne Pútnik. Sociálne zariadenia žiakov nevykazovali požadovanú hygienickú úroveň (pretekajúce podošvy, výskyt plesní na obkladoch), čím neboli dodržané hygienické štandardy. Predložený prevádzkový poriadok RŠ, nebol verifikovaný Regionálnym úradom verejného zdravotníctva (RÚVZ). Základné informácie o škole (kontakty, konzultačné hodiny, harmonogram školského roka) neboli na webovom sídle spracované ani sprístupnené v cudzom jazyku, čo v rozhovore uviedol aj RŠ. Informovanosť nebola prispôbená aktuálnym potrebám žiakov a ich zákonných zástupcov, keďže ju navštevoval žiak s uvedeným primárnym materinským jazykom anglickým a žiačka indickej národnosti, pričom komunikácia s jej zákonným zástupcom prebiehala v anglickom jazyku.

Kontrolou dokumentácie o prijímaní žiakov na primárne vzdelávanie sa zistilo, že u 7 žiakov chýbali dátumy podania žiadosti. Z toho 5 žiakov podali ich zákonní zástupcovia žiadost' o prijatie do ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom I/103, pričom v máji 2023 im boli riaditeľkou pôvodnej štátnej školy vydané rozhodnutia o prijatí od 01. 09. 2023. Žiadosti o prijatie ani rozhodnutia RŠ o prijatí žiakov na primárne vzdelávanie do Súkromnej ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 117, sa v kontrolovanej dokumentácii nenachádzali. Vzhľadom na to, že ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom I/103, počas inšpekčného výkonu nefigurovala v registri škôl a školských zariadení a riaditeľ súkromnej školy nevydal rozhodnutia o prijatí žiakov do Súkromnej ZŠ s MŠ, Skalka nad Váhom 117, nebolo možné verifikovať, do ktorej školy boli žiaci oficiálne zaradení. **Kontrolovaný subjekt bol spádovou školou pre 5 z celkového počtu 22 žiakov.** V školskom roku 2024/2025 RŠ prijal do Súkromnej ZŠ s MŠ prestupom 3 žiačky z toho 1 žiačka so ZZ a 2 bez ZZ. Podľa dokumentácie (osobné spisy, RIS) bol kontrolovaný subjekt spádovou školou pre 1 žiačku. **Prijímanie žiakov do školy** upravoval v školskom poriadku (ŠP) článok IX, ktorý síce rešpektoval právne požiadavky, avšak jeho obsah bol prevažne administratívny a menej orientovaný na praktickú podporu žiakov v prostredí kontrolovaného subjektu. Deklarovaný systém prijímania žiakov bol orientovaný najmä na žiakov so ZZ a nadaných žiakov, pričom opomínal ďalšie skupiny, ako boli žiaci zo SZP, migranti a cudzinci. Absencia zohľadnenia týchto skupín naznačovala nedostatočnú komplexnosť systému prijímania žiakov do školy. V priebehu školského roka 2025/2026 ukončili 3 žiaci bez ZZ (1 na začiatku školského roka a 2 v jeho priebehu v období január – február), vzdelávanie v kontrolovanom subjekte prestupom na inú školu, napriek tomu, že kontrolovaný subjekt bol podľa dokumentácie pre 2 žiakov spádovou školou. Vzhľadom na to, že vzdelávanie neprebiehalo v bežných školách v mieste bydliska žiakov, ako aj na prezentovanú víziu RŠ a skutočnosť, že viac ako 50 % žiakov (12 z 22) tvorili žiaci s PAS, z uvedených zistení vyplynulo, že kontrolovaný subjekt nevytváral podmienky na predchádzanie ich vyčleňovaniu zo spádovej školy. Uvedená problematika bola podľa zápisnice prerokovaná na ustanovujúcom zasadnutí rady školy, na ktorom jej člen tlmočil vedeniu školy názory verejnosti v obci smerujúce k potrebe zvýšiť počet tzv. intaktných žiakov v základnej škole. Zákonní zástupcovia žiakov uprednostňovali pri výbere školy iné školy v okolí obce, čo poukazovalo na existenciu nedôvery voči kontrolovanému subjektu a predstavovalo zvýšené riziko segregácie žiakov. Samostatný dokument *stratégiu rozvoja inkluzívneho vzdelávania* žiakov RŠ nepredložil, jej implementáciu deklaroval v koncepcii rozvoja školy a v ŠkVP. V týchto dokumentoch absentovalo systematické zabezpečenie rovnosti adekvátnych vzdelávacích príležitostí pre všetkých žiakov v rámci vzdelávacieho systému, a preto nebolo jednoznačné, ako bol pri prijímaní žiakov zabezpečený rovnoprávny prístup.

V rozhovore RŠ uviedol, že žiaci so ZZ v menšej miere využívali svoje právo zapájať sa do predmetových olympiád, športových súťaží a ďalších súťaží. V aktuálnom školskom roku deklaroval RŠ zapojenie do recitačnej súťaže 1 žiaka so ZZ. Organizovanie aktivít mimo vyučovania (napr. „Oci, mami, športuj s nami“, ples, majáles, vystúpenia detí pri príležitosti Dňa matiek a Vianočnej akadémie) pre žiakov a ich zákonných zástupcov, zamestnancov školy potvrdilo v anonymnom dotazníku 90 % zákonných zástupcov žiakov. K deklarovaným kultúrnym aktivitám bola zverejnená fotodokumentácia na internete z ich realizácie.

Inkluzívne vzdelávanie vnímal RŠ ako základné právo zabezpečujúce kvalitné vzdelávanie pre všetkých účastníkov v školskom prostredí, čo potvrdili všetci (100 %) vyučujúci

v anonymnom dotazníku. Uvedená deklarácia však nebola v súlade s predloženou dokumentáciou školy, keďže vízia školy (koncepčný zámer jej rozvoja) ani ŠkVP túto skutočnosť nepotvrďovali. Anonymný dotazník „*Názory a postoje na inkluzívne vzdelávanie*“ vyplnilo v kontrolovanom subjekte 9 PZ školy, z toho 4 triedne učiteľky, 4 PA a 1 učiteľka. Z dotazníka vyplynulo, že nie všetci respondenti vnímali zabezpečenie podmienok RŠ pre realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu ako dostatočné na rešpektovanie práva každého žiaka na poskytovanie kvalitného inkluzívneho vzdelávania. V rozhovore RŠ deklaroval vytváranie podmienok pre PZ s cieľom zabezpečiť čo najefektívnejšie vzdelávanie všetkých žiakov. Uviedol, že im umožnil absolvovať inovačné vzdelávanie zamerané na žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími podmienkami (ŠVVP), organizované Národným inštitútom vzdelávania a mládeže (NIVaM) a Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie (VÚDPaP), ako aj vzdelávacie programy INPP¹ a TEACCH². Zároveň deklaroval spoluprácu so ZPP a s inými školami vzdelávajúcimi žiakov s AU alebo ďalšími PVP. Podľa vyjadrenia RŠ od roku 2026 mala škola uzatvorené dohody o spolupráci so špecializovanými ZPP pre žiakov s AU alebo ďalšími PVP v Myjave a v Považskej Bystrici. Deklarovaná spolupráca s inými školami preukázaná nebola. Napriek tomu, že škola deklarovala vzdelávanie žiakov s PAS už od roku 2023, PZ (ktorí nemali vyštudovaný učiteľský študijný program zameraný na primárne vzdelávanie) absolvovali vzdelávanie v programe TEACCH v rozsahu 3,5 hodiny až v marci 2026, čo bolo preukázané predloženými osvedčeniami o účasti. Uvedená skutočnosť spochybňovala odborné zabezpečenie a reálny priebeh výchovno-vzdelávacieho procesu týchto žiakov v období rokov 2023 až 2026.

Meranie postojov žiakov k žiakom prostredníctvom dotazníka CATCH nebolo v kontrolovanom subjekte zrealizované, z dôvodu vekového zloženia (primárne vzdelávanie) a diagnóz žiakov. Škola nevzdelávala žiakov nižšieho stredného vzdelávania, s výnimkou 1 žiaka 5. ročníka s diagnózou PAS v kombinácii s MP.

Vzťahy medzi RŠ a PZ boli zisťované prostredníctvom dotazníkov, z ktorých vyplynulo, že boli založené na dôvere, vzájomnom rešpekte a zdieľaní spoločných hodnôt, čo poukazovalo na **otvorenú klímu školy**. Vzťahy medzi RŠ, PZ a zákonnými zástupcami žiakov boli zisťované prostredníctvom dotazníkov, ktoré mali zákonní zástupcovia žiakov možnosť vyplniť prezenčne v škole alebo elektronicky. Zo 16 zákonných zástupcov žiakov so ŠVVP vyplnilo dotazník 10 (62,5%). Jeden zákonný zástupca žiaka dotazník nevyplnil z dôvodu jazykovej bariéry, 2 odmietli možnosť vyjadriť sa, 3 uviedli, že deti zo školy odchádzajú a tiež sa nemali záujem vyjadriť sa. Z dotazníka zadaného zákonným zástupcom žiakov vyplynulo, že všetky deti (100 %) venovali doma primeraný čas príprave na vyučovanie a dostávali primerané množstvo domácich úloh. Triedni učitelia poskytovali zákonným zástupcom informácie o výsledkoch vzdelávania ich detí včas a v dostatočnom rozsahu. Ďalej uviedli, že učitelia ich ako rodičov rešpektovali a rozhovory o výsledkoch vzdelávania ich detí prebiehali v súkromí kabinetu alebo iných vhodných priestoroch. RŠ uviedol v rozhovore, že priestor za výťahovou

¹ INPP - Školský intervenčný program INPP je pohybový program zameraný na odstránenie alebo zmiernenie príčin neuromotorickej nezrelosti u detí.

² TEACCH - vzdelávací a terapeutický prístup určený pre ľudí s PAS. Jeho hlavným cieľom je rozvíjať samostatnosť, komunikáciu a kvalitu života pomocou štruktúrovaného učenia.

šachtou bol využívaný všetkými vyučujúcimi ako oddychová miestnosť s kuchynkou (zborovňa). V rozpore s jeho vyjadrením zákonní zástupcovia žiakov kuchynku/zborovňu ako priestor na komunikáciu s vyučujúcimi neoznačili. Ďalej v rozhovore RŠ uviedol, že zákonní zástupcovia žiakov aktívne spolupracovali so školou a zapájali sa do jej života, najmä pri úprave exteriéru (napr. realizácia vyvýšených záhonov), organizácii školských podujatí (ples, majáles) a prostredníctvom sponzorských darov (tlačiareň, notebooky). Uvedená spolupráca prispievala k vytváraniu priestoru na komunikáciu a spoluprácu medzi školou a zákonnými zástupcami žiakov, čo potvrdilo 90 % zákonných zástupcov žiakov v zadanom anonymnom dotazníku. Vzhľadom na neúčast všetkých zákonných zástupcov žiakov nebolo možné výsledky považovať za dostatočne vypovedajúce.

V rozhovore RŠ uviedol, že nepovažoval za potrebné spolupracovať pri optimalizácii autobusových grafikonov, keďže 2 žiaci využívali pravidelné autobusové spojenie, 10 žiakov dopravovali ich zákonní zástupcovia a 10 žiakov bolo z miesta sídla školy. Z kontrolovanej dokumentácie (osobné spisy žiakov, RIS) vyplynulo, že iba 5 žiakov pochádzalo z miesta sídla školy, čo nebolo v súlade s tvrdením RŠ. Ostatní žiaci mali podľa miesta bydliska spádové školy v iných obciach a mestách, konkrétne 6 žiakov v Trenčíne, 5 žiakov v Nemšovej a po 1 žiakovi v Dubnici nad Váhom, Hornej Súči, Dolnej Súči, Soblahove, Púchove a v Trenčianskych Stankovciach. Zabezpečenie dostupnosti dopravy pre všetkých žiakov formou školského autobusu RŠ nepovažoval za potrebné.

PZ a OZ školy získavali metodickú podporu pre inkluzívne vzdelávanie od zamestnancov ZPP, čo potvrdilo 8 z 9 respondentov dotazníka. Tento údaj nekorešpondoval so záznamami v zápisnici zo stretnutia ŠPT zo dňa 13. 03. 2026, v ktorých PZ formulovali požiadavky na zvýšenie kvality inkluzívneho vzdelávania a identifikovali potrebu odborných školení zameraných na praktickú aplikáciu PO a rozvoja praktických zručností priamo v inkluzívnom prostredí tried. Napriek deklarovanej spolupráci RŠ so špecializovanými centrami pre žiakov s PAS v Myjave a v Považskej Bystrici, informácie uvedené na webovom sídle školy v sekcii „*Spolupráca s Centrom poradenstva a prevencie*“ túto skutočnosť nepotvrďovali. Na webovom sídle školy boli zverejnené neaktuálne a terminologicky nepresné informácie o spolupráci s Centrom špeciálno-pedagogického poradenstva (CŠPP) a Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (CPPPaP), obe so sídlom v Trenčíne. Kontrolou dokumentácie žiakov bolo zistené, že 12 žiakov bolo kmeňovými klientmi Súkromného centra poradenstva a prevencie (CPP) v Dubnici nad Váhom, 3 žiaci boli klientmi štátnych ZPP (Trenčín, Myjava) a 1 žiak bol klientom súkromného ZPP v Trenčíne.

V rozhovore RŠ **nepotvrdil spoluprácu školy s komunitnými centrami** pri riešení edukačných a výchovných problémov žiakov súvisiacich s ich rodinným zázemím. Uviedol, že škola v takýchto prípadoch nasmerovala zákonných zástupcov na Centrum pre deti a rodiny (CDR). Taktiež **nepotvrdil spoluprácu školy s občianskymi združeniami** pri riešení výchovno-vzdelávacích problémov žiakov, najmä v oblasti ich osobnostného rozvoja a rozvoja kognitívnych a sociálnych zručností. RŠ v rozhovore uviedol, že škola **nemala vytvorené partnerstvo** s inými školami, ktoré by systematicky prispievalo k výmene skúseností a príkladov dobrej praxe. RŠ deklaroval spoluprácu so Spojenou školou v Považskej Bystrici, ktorá primárne vzdelávala žiakov s MP, reálna spolupráca nebola preukázaná. Naopak všetci vyučujúci (100 %) v dotazníku uviedli, že vedenie školy rozvíjalo spoluprácu s inými školami s cieľom výmeny skúseností v oblasti inkluzívneho vzdelávania.

V rozhovore RŠ deklaroval realizáciu aktivít zameraných na spoluprácu s miestnou komunitou seniorov, napríklad zapojením sa do projektu „Koľko lásky sa zmestí do krabice od topánok“ a organizovaním rôznych vystúpení žiakov pre seniorov, čo nezodpovedalo obsahu v ŠkVP. Ten nezahŕňal informácie o spolupráci školy s rôznymi etnickými skupinami ani s miestnou komunitou, rovnako absentovali informácie o podpore rôznorodosti v kontrolovanom subjekte. Z rozhovoru s RŠ vyplynulo, že zákonní zástupcovia žiakov so školou spolupracovali a zapájali sa do jej života, najmä pri úprave exteriéru a organizovaní školských aktivít, čo potvrdilo 90 % zákonných zástupcov žiakov v dotazníku. *Aktívneho zapájania* zákonných zástupcov žiakov do rozvoja školy 20 % respondentov v dotazníku nepotvrdilo.

Informácie o školských a mimoškolských aktivitách boli na webovom sídle dostupné pre širokú verejnosť, ale nie v cudzom jazyku, aj keď sa v škole vzdelávali žiaci, ktorých zákonní zástupcovia neovládali vyučovací jazyk školy. Verejnosť bola podľa vyjadrenia RŠ dostatočne informovaná prostredníctvom webového sídla, sociálnych sietí a miestneho rozhlasu, čím škola umožňovala nahliadať dovnútra procesov fungovania školy.

V kritériu budovania inkluzívnej kultúry škola dosiahla hodnotenie 30 %, čo predstavovalo nízku úroveň jej rozvoja. *Napriek deklarovanej snahe neboli princípy inkluzívnej kultúry systematicky uplatňované ani dôsledne implementované do praxe. Prístup k inkluzívnemu vzdelávaniu zostával prevažne na formálnej úrovni bez preukázateľného strategického riadenia a reálneho dopadu na výchovno-vzdelávací proces. V ŠkVP nezohľadňovali všetky skupiny žiakov a vykazovali výrazné nedostatky v pedagogickej dokumentácii, v podmienkach a organizácii. Uvedený stav poukazoval na nesystémové a nekomplexné budovanie inkluzívnej kultúry, ktoré nebolo v súlade s požiadavkami na zabezpečenie kvalitného inkluzívneho vzdelávania.*

TVORBA INKLUZÍVNEJ POLITIKY

Všetci vyučujúci v dotazníku potvrdili existenciu **stratégie rozvoja inkluzívneho vzdelávania školy**, napriek tomu, že v kontrolovanom subjekte samostatný dokument **nebol preukázateľne predložený**. V rozhovore RŠ existenciu takého dokumentu nepotvrdil, uviedol, že inkluzívne vzdelávanie žiakov bolo primárne ukotvené v ŠkVP a v koncepcii rozvoja školy. Koncepcný zámer v ŠkVP nezahŕňal princípy inkluzívneho vzdelávania, keďže neobsahoval opatrenia zabezpečujúce rovnosť a primeranosť vzdelávacích príležitostí pre všetkých žiakov vo vzdelávacom systéme. V rozhovore RŠ uviedol, že nemal vypracovaný **Plán uplatňovania štandardov dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní**, ten **bol vyhotovený dodatočne** počas realizácie tematického inšpekčného výkonu. Predložený dokument bol všeobecný, neobsahoval konkrétny časový harmonogram realizácie plánovaných aktivít ani určenie zodpovedných osôb za ich plnenie. Niektoré opatrenia boli formulované veľmi všeobecne, bez jasnej väzby na konkrétne kroky a ich realizáciu v praxi. Uvedený stav nebol v súlade s Usmernením Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky („ministerstvo školstva“) k vypracovaniu plánu, ktoré ukladalo povinnosť ho vypracovať v stanovenom termíne (do 30. septembra 2025) a zároveň zabezpečiť jeho vecnú konkrétnosť, časové vymedzenie opatrení a určenie zodpovednosti za ich plnenie.

Kontrolou učebných osnov (UO) pre žiakov s MP bolo zistené, že všetky **UO nebolo možné zhodnoveriť** z dôvodu absencie identifikačných údajov o školskom roku, dátumu vyhotovenia alebo prerokovania v pedagogickej rade. Chýbali informácie aj o tom, kto UO

vyhotovil. Kontrolované UO pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia (LMP) boli kópiami obsahu vzdelávania zadefinovaného vo vzdelávacom programe (VP) pre žiakov s MP (charakteristika predmetu, ciele predmetu, obsah a proces), doplnené o metódy a formy práce, prostriedky hodnotenia, učebné zdroje a názvy prierezových témy. Vo všetkých predložených UO deklarovali aj **neaktuálnu** prierezovú tému **Tvorba projektu a prezentačné zručnosti** a **absentovala** prierezová téma **Výchova k manželstvu a rodičovstvu**. V UO deklarovali podporné postupy (metódy), ktoré neboli vhodne zvolené pre daný obsah vzdelávania týchto žiakov. V predmetoch SJL a MAT sa pre celý vzdelávací proces uvádzali rovnaké metódy, bez využitia špeciálnopedagogických metód. Napríklad v oblasti písania a geometrie sa v jednotlivých tematických celkoch (opisovanie písaného písma, písanie slabík a jednoduchých viet, modelovanie a kreslenie geometrických tvarov) uvádzalo využívanie metód riadený rozhovor, rozhovor, pozorovanie, didaktické hry, výklad, otázky a odpovede a brainstorming. Ani jedna zo zvolených metód nedokázala rozvíjať grafomotorické schopnosti žiakov. Podľa deklarovaného učebného plánu (UP) školy v ŠkVP boli skontrolované **UO pre žiakov s LMP** pre 2. ročník z predmetov: SJL, MAT, Pracovné vyučovanie (PVC), Telesná a športová výchova (TSV), Vecné učenie (VUC), Výtvarná výchova (VYV) a Hudobná výchova (HUV). UP pre žiakov s LMP obsahoval okrem uvedených predmetov aj predmety vytvorené z disponibilných hodín (Ranný kruh a Regionálna výchova), ktoré boli podľa UO určené pre 1. cyklus vzdelávania. Z analýzy UO vyplynulo, že v škole mali nesprávne rozpracované UO. Predmet **Slovenský jazyk a komunikácia** bol v UP školy deklarovaný v časovej dotácii 9 hodín týždenne, čo potvrdzovali aj vstupné údaje v UO tohoto predmetu, kde bol uvedený rozsah výučby **9 hodín týždenne / 297 hodín ročne**. Podľa časovej dotácie uvedenej v UO v tematických celkoch (Jazyková komunikácia-písanie – 99 hodín, Čítanie a literatúra - 198 hodín, Komunikácia a sloh – 33 hodín) bol **obsah predmetu rozdelený do 330 hodín**. Predmet **MAT** bol v UP deklarovaný v časovej dotácii 4 hodiny týždenne, čo potvrdzovali aj vstupné údaje v UO tohoto predmetu, kde bol uvedený časový rozsah výučby **4 hodiny týždenne / 132 hodín ročne**. Podľa časovej dotácie uvedenej v UO v tematických celkoch (Opakovanie sčítania a odčítania v obore 0 až 5 – 20 hodín, sčítanie a odčítanie v obore do 6 – 18 hodín, sčítanie a odčítanie v obore do 7 – 18 hodín, sčítanie a odčítanie v obore do 8 – 18 hodín, sčítanie a odčítanie v obore do 9 – 18 hodín, sčítanie a odčítanie v obore do 10 – 18 hodín, sčítanie a odčítanie v obore 0 až 10 – zhrnutie 22 hodín, geometrické tvary 16 hodín, priamost 17 hodín) bol **obsah predmetu rozdelený do 165 hodín**. Predmet **Pracovné vyučovanie** bol v UP školy deklarovaný v časovej dotácii 2 hodiny týždenne, čo potvrdzovali aj vstupné údaje v UO predmetu, kde bol uvedený rozsah výučby **2 hodiny týždenne/66 hodín ročne**. Podľa časovej dotácie uvedenej v UO v tematických celkoch (Sebaobslužné činnosti – 8 hodín, Práca v domácnosti – 18 hodín, Práca v dielni – 54 hodín, Pestovateľské práce – 19 hodín) bol **obsah predmetu rozdelený do 99 hodín**. Predmet **Vecné učenie**, bol v UP školy deklarovaný v časovej dotácii **1 hodina týždenne / 33 hodín ročne**. Podľa časovej dotácie uvedenej v UO v tematických celkoch (Škola a jej širšie okolie – 8 hodín, Jeseň – 8 hodín, Zima – 12 hodín, Rodina a spoločnosť – 22 hodín, Jar – 8 hodín, Práca a odpočinok – 5 hodín, Leto – 14 hodín) bol **obsah predmetu rozdelený do 77 hodín**. Ďalej bolo zistené, že UP školy pre žiakov s MP uvádzal **neaktuálnu vzdelávaciu oblasť** Príroda a spoločnosť, ktorá v štátny vzdelávací program (ŠVP) pre žiakov s MP od 01. 09. 2016 zanikla. **Uvedení zistenia spochybňovali reálne napĺňanie obsahového štandardu týchto predmetov**

vo výchovno-vzdelávacom procese v kontrolovanom subjekte. Implementácia jednotlivých prierezových tém v UO pre žiakov s LMP nebola preukázaná.

Vzdelávanie žiakov AU alebo ďalšími PVP s MP bolo v ŠkVP deklarované podľa ŠVP pre žiakov s AU alebo ďalšími PVP s MP. Žiaci boli vzdelávaní v triedach PAS I (1. a 2. ročník) a PAS II (3., 4. a 5. ročník) taktiež podľa neaktuálneho UP. Podľa UP školy **žiakom 1. ročníka vzdelávaným v triede PAS I** bola navýšená z disponibilných hodín časová dotácia v predmetoch MAT (3+1) a Rozvíjanie komunikačných schopností a sociálnych zručností (7+1). Kontrolou UO bolo zistené, že v predmete MAT bolo deklarované plnenie obsahových štandardov v rozsahu 3 hodín týždenne, v predmete *rozvíjanie komunikačných schopností a sociálnych zručností* v rozsahu 7 hodín týždenne a v predmete PVC v rozsahu 4 hodín týždenne (2 hodiny podľa ŠVP a 2 disponibilné hodiny). **Rozsah učiva uvedený v UO nekorešpondoval s časovou dotáciou jednotlivých vyučovacích predmetov podľa rozvrhu triedy a UP školy.** Podľa UP školy boli **žiakom 2. ročníka vzdelávaným v triede PAS I** navýšené z disponibilných hodín časové dotácie v predmetoch rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie (1+1) a VYV (1+1). V UO predmetu rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie a VYV uvádzali plnenie obsahových štandardov iba za 1 hodinu týždenne a UO predmetu PVC opäť deklarovali plnenie obsahových štandardov za 4 hodiny týždenne (2 hodiny ŠVP + 2 disponibilné hodiny), čo **nezodpovedalo časovému rozsahu výučby jednotlivých vyučovacích predmetov** v súlade s rozvrhom triedy a UP kontrolovaného subjektu. **Implementácia jednotlivých prierezových tém v UO pre žiakov vzdelávaných v triede PAS I nebola preukázaná.** Podľa UP školy boli **žiakom 3. ročníka vzdelávaným v triede PAS II** navýšené časové dotácie z disponibilných hodín v predmetoch rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie a VYV. Kontrolou UO predmetu rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie bolo zistené, že hoci bol v úvode deklarovaný časový rozsah výučby 2 hodiny týždenne, rozdelenie učiva v tematických celkoch (Práce s nástrojmi – 5 hodín, Uvoľňovacie cvičenia – 8 hodín, Nácvik písania písmen a čísl – 10 hodín, Odpis slov – 10 hodín) predstavovalo spolu 33 hodín, čo zodpovedalo časovej dotácii 1 hodiny týždenne. **Rozsah učiva uvedený v UO nekorešpondoval s časovou dotáciou jednotlivých vyučovacích predmetov podľa rozvrhu triedy a UP školy.** Podľa UP školy boli **žiakom 4. ročníka vzdelávaným v triede PAS II** navýšené časové dotácie z disponibilných hodín v predmetoch *Rozvíjanie komunikačných schopností a sociálnych zručností* (7 + 1), *Rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie* (1 + 1) a *Náboženská/etická výchova* (0 + 1). Uvedené navýšenie **nebolo v súlade so ŠVP pre žiakov s AU alebo ďalšími PVP**, ktorý pre 4. ročník povoľoval využitie maximálne 2 disponibilných hodín. Kontrolou UO predmetov 4. ročníka sa zistilo, že v predmete *rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie* bola síce deklarovaná časová dotácia 2 hodiny týždenne (1 hodina zo ŠVP a 1 disponibilná hodina), avšak rozdelenie učiva v tematických celkoch (Nácvik písania písmen a čísl – 23 hodín, Odpis a písanie písmen a slov – 10 hodín) predstavovalo spolu 33 hodín, čo nezodpovedalo 2 hodinovej týždennnej výučbe. Zároveň bolo zistené, že v predmete PVC neboli podľa UP školy využité disponibilné hodiny, napriek tomu v UO bola deklarovaná výučba v rozsahu 4 hodín týždenne (2 hodiny zo ŠVP a 2 disponibilné hodiny). Rozsah učiva uvedený v UO opakovane nekorešpondoval s časovou dotáciou jednotlivých vyučovacích predmetov podľa rozvrhu triedy a UP školy, pričom uvedený stav nebol v súlade so ŠVP. Podľa UP bolo **žiakovi 5. ročníka** navýšené z disponibilných hodín vyučovanie predmetov *Rozvíjanie komunikačných schopností a sociálnych zručností* (4 + 1)

a VYV (1 + 1). Z predloženého rozvrhu sa zistilo, že žiak bol počas aktuálneho školského roka vzdelávaný 24 hodín týždenne, čo **nebolo v súlade s rámcovým UP ŠVP**, ktorý pre 5. ročník určoval časovú dotáciu 25 hodín týždenne. V rozvrhu žiaka 5. ročníka absentovala 1 vyučovací hodina, napriek tomu, že v individuálnom vzdelávacom pláne (IVP) nemal žiak upravenú dochádzku do školy. **Implementácia jednotlivých prierezových tém** v UO pre žiakov vzdelávaných **v triede PAS II nebola preukázaná**. **Rozsah učiva v UO pre žiakov s PAS s MP nezodpovedal časovej dotácii jednotlivých vyučovacích predmetov podľa rozvrhov tried a UP školy, pričom tento stav nebol v súlade so ŠVP**. Prierezové témy neboli v kontrolovaných UO dostatočne konkretizované ani systematicky zapracované, preto nebolo možné zhodnotiť ich implementáciu do výchovno-vzdelávacieho procesu školy.

Kontrolou UO vyučovacích **predmetov 3. a 4. ročníka** bolo zistené, že UO HUV a anglického jazyka neboli vypracované v súlade s UP školy a UO ŠVP. Vzdelávací štandard regionálnej výchovy a ranných kruhov nebol rozdelený do ročníkov. Prierezová téma **Regionálna výchova a tradičná ľudová kultúra** bola vo výchovno-vzdelávacom procese **implementovaná** zavedením samostatného vyučovacieho predmetu Regionálna výchova. UO náboženskej výchovy v 3. a 4. ročníku neboli k dispozícii vôbec. V zápisnici z pracovnej porady konanej dňa 06. 10. 2025 bolo uvedené, že RŠ oboznámil prítomných so zmenami v rozvrhoch v bežných triedach spojených ročníkov a súčasne informoval, že **žiaci 4. ročníka s PAS** budú vzdelávaní podľa VP pre žiakov s AU alebo ďalšími PVP bez MP ISCED 1 – primárne vzdelávanie. Zároveň upovedomil, že sa im upraví počet vyučovacích hodín z niektorých predmetov (MAT, PDA) a vzniknú 2 nové predmety *Rozvíjanie komunikačných schopností a sociálnych zručností* a *Rozvíjanie grafomotorických zručností a písanie*. Ďalej sa v zápisnici uvádzalo, že RŠ „zoženie vypracované osnovy k predmetom SJL, MAT, PDA, VLA, RKS a RGZ.“ **Uvedená skutočnosť spochybňovala priebeh výchovno-vzdelávacieho procesu a efektívne odborné zabezpečenie podporných mechanizmov pre týchto žiakov od septembra 2023 do realizácie aktuálneho inšpekčného výkonu**. Kontrolou zistené nesúlady medzi UP školy, RUP ŠVP, rozvrhmi tried a časovými dotáciami uvedenými v UO boli v rozpore s požiadavkami ŠVP a ustanovení zákona č. 245/2008 Z. z. (školský zákon). Uvedený stav znemožňoval zabezpečenie plnenia obsahových štandardov a poskytovanie kvalitného vzdelávania žiakom.

V kontrolovanom subjekte **nepôsobil školský parlament**. Práva a povinnosti žiakov boli upravené v článku II ŠP a práva a povinnosti ich zákonných zástupcov v článku III ŠP. Pravidlá vzájomných vzťahov medzi žiakmi a PZ boli uvedené v článku XXX ŠP. Článok XXV ŠP s názvom *Ochrana žiakov a detí pred sociálno-patologickými javmi, diskrimináciou a násilím* zabezpečoval základnú úroveň fyzickej bezpečnosti a prevencie, neobsahoval jednoznačné ustanovenia týkajúce sa ochrany pred diskrimináciou (napr. na základe rasy, pohlavia, národnosti alebo zdravotného stavu) a neuvádzal konkrétne postupy pri riešení násilia v školskom prostredí.

Žiakom so ZZ bolo v ID RŠ deklarované poskytovanie PO na základe vyjadrenia zariadenia ZPP a následne na základe vyjadrenia riaditeľa kontrolovaného subjektu. V riadenom rozhovore RŠ uviedol, že kvalitné vzdelávanie rešpektujúce potreby každého žiaka bolo zabezpečené zníženým počtom žiakov v triedach, personálnym zabezpečením každej triedy (vyučujúci a PA), aplikovaním PO a využívaním kompenzačných pomôcok (napr. piktogramy, relaxačná miestnosť) a relaxačných kútikov v triedach. Všetci vyučujúci v dotazníku deklarovali, že stanovovali ciele v IVP tak, aby boli rešpektované individuálne potreby

a vzdelávacie možnosti žiakov. Zároveň uviedli, že na základe pedagogickej diagnostiky prispôbovali PO vo výchovno-vzdelávacom procese. Uvedené tvrdenia však neboli preukázané dokumentáciou v osobných spisoch žiakov. Ďalej v osobných spisoch žiakov ani v predloženej dokumentácii neboli k dispozícii záznamy z orientačnej diagnostiky ani príslušné odborné vyjadrenia k poskytovaniu PO. **Žiakom spojenej triedy 1. ročníka (4 žiaci) a 2. ročníka (5 žiakov) bolo deklarované poskytovanie PO u 5 žiakov.** Kontrolou osobných spisov žiakov sa zistilo, že žiakom 1. ročníka ZPP v rámci výkonu odbornej činnosti bolo identifikované oslabenie v jednotlivých oblastiach školskej spôsobilosti. U 1 žiaka bolo identifikované oslabenie v oblasti reči a jej výslovnosti, u 1 žiaka v oblasti jemnej motoriky a grafomotoriky, u ďalšieho v oblasti jemnej motoriky a grafomotoriky spolu so sluchovým rozlišovaním a u ďalšieho žiaka boli identifikované oslabenia v oblasti reči a jej výslovnosti, fonematického uvedomovania a zrakovej diferenciácie. Zo zápisnice z pedagogickej rady konanej dňa 24. 11. 2025 vyplynulo, že triedna učiteľka upozornila na slabú adaptáciu 1 žiaka. V zápisnici zo dňa 27. 04. 2026 bolo uvedené, že u žiaka bolo v rámci čítania realizované zjednodušenie (redukcia) textu. Realizácia pedagogickej diagnostiky u žiakov 1. ročníka nebola preukázaná. Podľa zoznamu žiakov v individuálnej starostlivosti 2025/2026 neboli žiadnemu žiakovi 1. ročníka poskytované ŠŠP individuálne špeciálno-pedagogické intervencie, ani intervencie podľa El'koninovej metódy, ktorú deklarovali v ŠkVP. **Školský poriadok (ŠP)** kontrolovaného subjektu formálne nahrádzal ŠP zo dňa 30. 08. 2017, čo nebolo v súlade so skutočnosťou, keďže podľa údajov v RISe bola škola zriadená od 01. 08. 2023. V ŠP sa zároveň nachádzali neaktuálne alebo zmätočné informácie (napr. funkcia riaditeľky materskej školy, zástupca RŠ, externé testovanie žiakov 9. ročníka), ktoré nezodpovedali reálnym podmienkam a organizačnej štruktúre kontrolovaného subjektu. Dokument zabezpečoval základnú úroveň ochrany (kontrola vstupu, sprievod, obmedzenie pohybu), no neposkytoval komplexný bezpečnostný systém na zaistenie ochrany života a zdravia účastníkov výchovno-vzdelávacieho procesu. Neobsahoval opatrenia na zabezpečenie kontroly vstupu osôb do školy. Absentovali informácie o evidencii návštev (kniha návštev), o overovaní totožnosti vstupujúcich osôb, ako aj o evidencii času vstupu a odchodu umožňujúcej spätnú identifikáciu osôb v prípade vzniku incidentu. Pri príchode nového žiaka informácie v článku IX ŠP nezohľadňovali špecifiká neplnoorganizovanej školy, napríklad obmedzené kapacity (informácie o voľných miestach v jednotlivých triedach). Informácie uvedené v článku XXV ŠP, zameranom na **ochranu žiakov a detí pred sociálno-patologickými javmi, diskrimináciou a násilím**, mali prevažne všeobecný charakter a poskytovali skôr rámcové vymedzenie problematiky než konkrétne postupy riešenia. Informácie uvedené v ŠP boli neaktuálne, obsahoval zastarané názvy. Jednotlivým aktérom, najmä žiakom a ich zákonným zástupcom, neposkytovali konkrétny návod na konanie v prípade výskytu nežiaducich javov. Aj keď väčšina formulácií bola zrozumiteľná (napr. zákaz šikanovania, dôraz na prevenciu a spoluprácu), niektoré ustanovenia boli všeobecné (napr. „prijatie adekvátnych opatrení“, „okamžité riešenie“), bez presného vymedzenia postupov, čo znižovalo ich praktickú využiteľnosť pre zákonných zástupcov žiakov a ich detí. Text v ŠP síce obsahoval informáciu „o dôvernom oznamovaní šikanovania“, avšak neuvádzal konkrétne spôsoby jeho realizácie (napr. e-mailový kontakt, schránku dôvery, určenú kontaktnú osobu alebo možnosť anonymného podania). Použité formulácie boli neurčité a pripúšťali rôzny výklad, čím sa znižovala ich praktická využiteľnosť a účinnosť v reálnych situáciách. V ŠP bol deklarovaný systém

prijímania žiakov orientovaný najmä na žiakov so ZZ a nadaných žiakov, napriek tomu, že sa v škole vzdelávali aj žiaci s iným primárnym materinským jazykom. V čl. XII ŠP RŠ deklaroval **odstraňovanie jazykových bariér** prostredníctvom organizovania jazykových kurzov štátneho jazyka, ich reálne zabezpečenie nebolo počas inšpekčného výkonu preukázané. Škola zároveň pre žiakov s iným primárnym materinským jazykom preukázateľne nenastavila adekvátne podporné mechanizmy zamerané na zlepšenie jazykovej kompetencie vo vyučovacom jazyku školy. Kontrolou osobného **spisu žiaka 2. ročníka** sa zistilo, že žiak bol od začiatku nového školského roka preradený z triedy pre žiakov so ZZ, v ktorej bolo jeho vzdelávanie realizované podľa IVP vychádzajúceho VP pre žiakov s AU alebo ďalšími PVP s MP. V aktuálnom školskom roku 2025/2026 bol na základe kontrolného diagnostického vyšetrenia vykonaného v ZPP preradený do triedy „bežného vzdelávacieho prúdu“. Dôvodom preradenia bolo kontrolné psychologické vyšetrenie, ktoré u žiaka nepotvrdilo MP. Vzhľadom na zásadnú zmenu vzdelávacieho prúdu, ako aj na rozdiely v obsahu, rozsahu a náročnosti jednotlivých predmetov a výkonových štandardov stanovených pre primárne vzdelávanie, ZPP jednoznačne odporučilo vypracovanie IVP. Analýzou predloženého IVP a jeho dodatkov bolo zistené, že u žiaka nebola realizovaná preukázateľná vstupná diagnostika vedomostí a zručností. IVP neobsahoval relevantné údaje o aktuálnej úrovni osvojených vedomostí a zručností žiaka, uvádzal len všeobecný opis priebehu učenia (napr. kolísavá pozornosť, pomalé pracovné tempo), bez konkrétnej diagnostickej výpovednej hodnoty. Z dokumentácie nebolo možné objektívne posúdiť, či mal žiak osvojené základné prvky numerácie, rozsah číselnej oblasti, základné počtové výkony ani elementárne geometrické predstavy. Rovnako absentovali kľúčové informácie o úrovni grafomotorických zručností, vrátane zvládania základných grafických prvkov, imitatívnych zápisov a pripravenosti na písanie. IVP vypracované triednou učiteľkou na obdobie 1. štvrťroka školského roka 2025/2026 neobsahovalo dostatočné vstupné východiská nevyhnutné pre adaptačnú fázu žiaka po jeho prechode do bežného vzdelávacieho prúdu. Vzhľadom na absenciu vstupných diagnostických údajov, ktoré mali byť základom IVP, bolo otáznе, na základe akých podkladov bolo vzdelávanie žiaka realizované. Na základe Štátnou školskou inšpekciou (ŠŠI) uložených opatrení z predchádzajúceho inšpekčného výkonu vyučujúci vypracoval dňa 28. 04. 2026 Záznam z priebežnej pedagogickej diagnostiky a identifikácie výkonových štandardov iba z dvoch predmetov (SJL a MAT). Verifikácia obsahu osobného spisu žiaka nebola možná. Vyhľadávanie dokumentov sťažovalo mnoho listov neoznačených, alebo s označením Príloha, alebo Dodatok (bez uvedenia k čomu patrili) bez mena, len s podpisom, niektoré aj bez podpisu, bez označenia funkcie, alebo bez dátumu. Z uvedených dôvodov nebolo možné verifikovať v IVP a jeho 9 dodatkoch, čo bolo pri vzdelávaní žiaka aktuálne a čo už aktuálne nebolo, ako bola zabezpečená jeho kontinuita a primeranosť jeho ďalšieho vzdelávania.

Na začiatku školského roka 2025/2026 bolo na základe žiadosti zákonnej zástupkyne žiačky realizované diagnostické vyšetrenie v CPP z dôvodu jej vzdelávacích ťažkostí a pomalého pracovného tempa. V decembri 2025 CPP vydalo správu z diagnostického vyšetrenia *s diagnostikovanou poruchou pozornosti* a vyjadrenie na účel poskytnutia PO, ktoré boli podľa záznamu doručené do školy dňa 14. 01. 2026. IVP žiačky bol vypracovaný triednym učiteľom dňa 26. 01. 2026 a zahŕňal jednotlivé názvy PO. Vo vyjadrení k ich poskytovaniu RŠ deklaroval zabezpečenie PO v plnom rozsahu. Dňa 20. 04. 2026 triedny učiteľ vypracoval dodatok č. 1 s názvom „Vyhodnotenie IVP“ za 3. štvrťrok v predmetoch SJL a MAT a dňa 29. 04. 2026

vypracoval dodatok č. 2 k IVP. Tento dodatok bol zameraný na spresnenie PO, v ktorom sa vyjadril k úprave rozsahu a obsahu vzdelávania v predmetoch SJL a MAT a aj k hodnoteniu a klasifikácii žiačky ako aj k spolupráci s OZ. Komparáciou odporúčaní CPP, IVP a jeho dodatkov bolo zistené, že deklarované poskytovanie PO v plnom rozsahu nebolo reálne uskutočniteľné z dôvodu nedostatočného pôsobenia ŠŠP v kontrolovanom subjekte.

V osobnom spise *žiaka s NKS v kombinácii s VPU* nebolo možné verifikovať prílohy k IVP (č. 1, 2, 3 a 4) z dôvodu ich absencie. Deklarovaná Príloha č. 1 s názvom PO nebola súčasťou kontrolovanej dokumentácie, avšak dodatok č. 1 s názvom Vyhodnotenie IVP (za 1. štvrťrok) s dátumom vyhotovenia 28. 11. 2025 sa v osobnom spise žiaka nachádzal. Deklarovaná príloha č. 3 s názvom Dodatok č. 2 obsahovala informáciu o personálnej zmene s účinnosťou od 01. 12. 2025, pričom v dokumente absentoval údaj o dátume jeho vyhotovenia, o oboznámení zákonného zástupcu žiaka s uvedenou zmenou, ako aj údaj o osobe, ktorá dodatok vypracovala. Príloha č. 4 s názvom Vyhodnotenie IVP – dodatok č. 3 obsahovala vyhodnotenie IVP za 2. štvrťrok s dátumom vypracovania 21. 01. 2026 triednym učiteľom. Ďalej dokumentácia obsahovala dodatok č. 4 s názvom Spolupráca so ŠŠP a ŠPS, ktorý nebolo možné verifikovať, ako aj vyjadrenie ZPP na účel poskytnutia PO s dátumom doručenia do školy 29. 04. 2026. Na základe uvedeného vyjadrenia bol triednym učiteľom dňa 29. 04. 2026 vypracovaný dodatok č. 6 k IVP (spresnenie PO). V dokumentácii však absentovali údaje o jeho schválení a o prerokovaní zmien so zákonným zástupcom žiaka a členmi ŠPT školy. Dňa 07. 05. 2026 vydal riaditeľ školy vyjadrenie k poskytnutiu PO, kde deklaroval v plnom rozsahu poskytovanie podporných mechanizmov. Napriek vypracovaným dodatkom k IVP samotný dokument IVP od 2. štvrťroka školského roka 2025/2026 absentoval, čo vyvolávalo pochybnosť o tom, na základe akého dokumentu a podľa akých východísk bol výchovno-vzdelávací proces žiaka doposiaľ realizovaný. V osobnom spise *žiačky s diagnostikovaným LMP* bola k dispozícii správa z diagnostického vyšetrenia Súkromného CPP, Mierové námestie 3, Trenčín v ktorej psychologička uzatvorila diagnózu v rámci jedného stretnutia, pričom bola použitá jedna viacdimeznionálna metóda (Woodcock–Johnson IE IIsk). Z diagnostického psychologického vyšetrenia nebola uvedená v správe informácia o úrovni adaptívneho správania žiačky. Administrácia len jednej viacdimeznionálnej metódy v rámci jedného stretnutia v ZPP (bez použitia ďalších relevantných viacdimeznionálnych metód na diagnostiku intelektu v súlade s obsahovými štandardmi psychodiagnostickej činnosti) nebola dostatočným dôvodom na exaktné stanovenie či potvrdenie MP. Žiačka mala vypracované IVP len na obdobie 1. štvrťroka aktuálneho školského roka a dodatky (s označením Príloha alebo Dodatok bez mena, len s podpisom, niektoré aj bez podpisu, bez označenia funkcie, alebo bez dátumu). Vzhľadom na vyššie uvedený stav UO pre žiakov s MP a vypracovaného IVP len na 1. štvrťrok s dodatkami, nebolo možné predloženú dokumentáciu zhodnoverniť. Kontrolou dodatku k IVP *u žiaka s MP v kombinácii s NKS* bolo zistené, že napriek deklarovanej redukcii a úprave učiva RŠ neboli upravené UO súčasťou osobného spisu žiaka. V dodatku č. 4. v bode 1 s názvom Úprava rozsahu a obsahu vzdelávania, bolo uvedené, že úprava obsahu učiva nebola potrebná, keďže žiak zvládal učivo podľa UP vo variante A. Súčasne sa však v tom istom dodatku uvádzalo, že vzdelávanie žiaka bolo realizované vo výrazne redukovanom rozsahu, pričom rozsah učiva bol prispôsobený jeho aktuálnym schopnostiam. Uvedené protichodné informácie v rámci jedného dodatku spolu s absenciou deklarovaných upravených UO pre konkrétneho žiaka neumožňovali overiť, na základe akých

východisk bol výchovno-vzdelávací proces žiaka realizovaný. Z kontroly dodatkov v osobných spisoch žiakov sa zistilo, že u 4 žiakov bola nastavená rovnaká podpora komunikačných schopností napriek rozdielnym formám ZZ (PAS, NKS, MP, MP s NKS) a rôznej úrovni NKS. Nastavená podpora mala všeobecný charakter (vizuálna opora – obrázky, podpora komunikácie gestami a ukazovaním, umožnenie výberu odpovede alebo jej doplnenie s pomocou učiteľa, zjednodušené a jasné formulovanie pokynov). Uvedená podpora nebola cielená na individuálne potreby konkrétneho žiaka. **Žiakom spojenej triedy 3. ročníka (1 žiačka) a 4. ročníka (4 žiakov) bolo deklarovane poskytovanie PO u 3 žiakov s PAS bez MP.** Z osobnej dokumentácie žiakov bolo zistené, že od januára 2026 do času realizácie inšpekčného výkonu bolo u 6 žiakov realizované kontrolné diagnostické vyšetrenie v CPP. Na základe kontrolných vyšetrení v špecializovanom CPP boli 2 žiakom spojenej triedy 3. a 4. ročníka nastavené nové podporné mechanizmy, ktoré boli odkonzultované so ŠPT školy, ktorú budú žiaci navštevovať v školskom roku 2026/2027, čo deklarovala správa z kontrolného vyšetrenia špecializovaného CPP. V apríli 2026 boli v škole týmto žiakom dodatkom k IVP zrušené podporné mechanizmy nastavené CPP pre školský rok 2025/2026. Kontrolou osobného spisu **žiačky vzdelávanej v tried PAS I** sa zistilo, že v predchádzajúcom školskom roku bola zaradená do nesprávneho ročníka a vzdelávaná na nesprávnej úrovni vzdelávania. Žiačka nebola vzdelávaná v súlade s odporúčaním špecializovaného CPP pre deti a žiakov s AU a ďalšími PVP. Z diagnostickej správy vyplynulo, že špecializované CPP v tom čase neukončilo diagnostický proces, nariadilo kontrolné vyšetrenie s odstupom jedného roka od vyšetrenia realizovaného v apríli 2024. Vo vyjadrení k PO bolo definované vzdelávanie prostredníctvom špecifických metód určených pre žiakov s PAS, čo síce škola v IVP deklarovala no v procese nere realizovala, pretože v tom období nemal žiaden so zamestnancov absolvované potrebné školenia. Škole bola dňa 10.03.2026 doručená diagnostická správa zo špecializovaného CPP, ktorá obsahovala nové nastavenie podporných mechanizmov. Tieto vyučujúca zapracovala do IVP na II. polrok aktuálneho školského roka. Dokument bol označený ako „IVP na II. polrok od 01.04.2026 podľa aktuálnej správy z 10.03.2026“. Z dôvodu absencie údajov o dátume vyhotovenia, prerokovania a schválenia IVP ŠPT nebolo možné overiť jeho platnosť. Kontrolou IVP sa zároveň zistilo, že škola deklarovala využívanie metódy výmenného obrázkového komunikačného systému (VOKS) pri vzdelávaní žiačky, napriek tomu, že žiadny z vyučujúcich nemal absolvované odborné vzdelávanie potrebné na jej aplikáciu. Využívanie metódy VOKS nebolo preukázané ani počas priameho pozorovania výchovno-vzdelávacieho procesu odborníčkou z praxe. Kontrolou osobného spisu **žiaka z bilingválneho prostredia** sa zistilo, že špecializovaným CPP mu boli nastavené podporné mechanizmy, ktoré škola nedokázala aplikovať z dôvodu absencie OZ, napriek tomu ich plnenie deklarovala v IVP. V predložennom osobnom spise žiaka sa nachádzala dokumentácia z predchádzajúcej školy. Z jej analýzy vyplynulo, že žiak bol pred nástupom do kontrolovaného subjektu vzdelávaný s využitím metódy VOKS. PZ kontrolovaného subjektu však na túto metódu nedokázali nadviazať, čo viedlo k postupnému regresu žiaka vo výchovno-vzdelávacom procese, pričom táto skutočnosť bola zaznamenaná v jeho osobnom spise. Z dokumentácie ďalej vyplynulo, že škola opakovane iniciovala stretnutia a konzultácie so špecializovaným CPP v Považskej Bystrici. Napriek opakovaným odporúčaniam na zavedenie bilingválnych komunikačných kartičiek a intenzívnu spoluprácu so sprevádzajúcou (emočnou) osobou žiaka neboli tieto podporné mechanizmy v škole

realizované. Vedenie školy zároveň zmenilo PA (sprevádzajúcu osobu) žiaka, po čom došlo k stupňovaniu jeho nežiaducich prejavov správania. Z predloženej dokumentácie vyplynulo, že žiakovi bolo opakovane poskytované tzv. sociálne voľno bez odporúčania ZPP, prípadne bol vyčleňovaný zo spoločných aktivít. Počas inšpekčného výkonu bolo zistené, že zákonní zástupcovia žiaka začali konať v najlepšom záujme dieťaťa a rozhodli sa pre jeho návrat do pôvodnej školy s cieľom eliminovať zistený regres. Počas priameho pozorovania v triede PAS I boli zaznamenané situácie, v ktorých dochádzalo zo strany vyučujúcej k posilňovaniu nežiaducich prejavov správania tohto žiaka. U žiaka, aktuálne *vzdelávaného v 5. ročníku v triede PAS II* bolo vypracované nové IVP na základe aktuálnych nových správ (psychologickej a špeciálnopedagogickej). Správa z diagnostického vyšetrenia a vyjadrenie na účel PO uvádzali dátumy vyšetrenia 22. 01. 2026 (špeciálnopedagogické vyšetrenie) a 29. 01. 2026 (psychologické vyšetrenie) a vydanie správy s vyjadrením na účel poskytnutia PO dňa 30. 01. 2026. Dátum prijatia správy z diagnostického vyšetrenia s jednou prílohou (vyjadrením na účel poskytnutia PO) v kontrolovanom subjekte bol zaznamenaný v termíne 04. 02. 2026. Z dôvodu absencie dátumu vyhotovenia IVP bolo možné na základe uvedených informácií predpokladať vznik nového IVP v období od 04. 02. 2026 do 13. 02. 2026, keďže dňa 13. 02. 2026 bolo vydané vyjadrenie RŠ k poskytnutiu PO.

Nové IVP v úvode obsahovalo osobné a základné údaje o žiakovi, závery z odborných vyšetrení, PO, závery z pedagogickej/orientačnej diagnostiky, špecifiká vyučovacieho prostredia a nastavenie úrovni vzdelávania v jednotlivých predmetoch. Napriek tomu, že CPP vo vyjadrení uviedlo požiadavky pre realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu žiaka, konkrétna modifikácia týchto požiadaviek v IVP absentovala. Pri aplikácii špeciálnych vzdelávacích postupov bol v IVP deklarovaný individuálny prístup, využitie prvkov INPP terapie a Snoezelen, avšak absentovala poradňou odporúčaná augmentatívna a alternatívna komunikácia (AAK). Organizácia vyučovania bola v IVP zadefinovaná len všeobecne (nastaviť štruktúrovaný denný režim a vizualizovaný rozvrh). Informácie o konkrétnej úprave režimu vyučovania (preferovanie blokového vyučovania, alebo bežnej vyučovacej hodiny, členenie hodiny na kratšie úseky) v IVP uvedené neboli. Osobný rozvrh žiaka nebol súčasťou predloženej dokumentácie, avšak v IVP sa uvádzalo, že žiak sa „zúčastňoval 4 až 5 vyučovacích hodín denne, spolu 25 hodín týždenne“. Analýzou predloženého rozvrhu triedy bol zistený nesúlad medzi deklarovaným počtom hodín v IVP a skutočným počtom hodín uvedených v rozvrhu. IVP taktiež neobsahoval informácie o reakciách žiaka na senzorický input ani individuálne krátkodobé a dlhodobé ciele vzdelávania podľa jeho osobných schopností. V závere IVP bolo uvedené personálne zabezpečenie, avšak bez špecifikácie spolupráce so ŠŠP, PA, logopédom či psychológom. Konkrétne určenie foriem priebežného hodnotenia výsledkov, ktoré by žiak dosahoval vo vyučovacích predmetoch, ani podoba záverečného hodnotenia uvedené neboli. Dátum vypracovania IVP, dátum oboznámenia sa s IVP a dátum prevzatia kópie zákonným zástupcom žiaka taktiež absentovali. Z poskytnutých materiálov nebolo možné posúdiť systém vyhodnocovania PO. Podľa aktuálneho vyjadrenia CPP bol žiak zaradovaný ako žiak s PAS v kombinácii s NKS a VPU. V závere diagnostickej správy bola uvedená informácia, že intelekt žiaka sa pohyboval v pásme LMP, pričom samotná diagnóza bola uzavretá ako bližšie neurčená duševná zaostalosť. Zároveň sa v texte správy uvádzalo, že úroveň aktuálneho intelektového výkonu bolo potrebné považovať len za orientačnú. Osobné spisy žiakov obsahovali informované súhlasy zákonných zástupcov žiakov.

V kritériu tvorba inkluzívnej politiky škola dosiahla hodnotenie 7,1 %, čo, predstavovalo veľmi nízku úroveň rozvoja, táto oblasť z rôznych dôvodov nebola dosiaľ riešená. V škole síce deklarovali inkluzívny prístup a disponovali niektorými pozitívnymi prvkami (IVP, spolupráca so ZPP, snaha o podporu žiakov), avšak systém riadenia inklúzie **bol nedostatočný, dokumentácia bola nejednotná a neprehľadná, PO neboli reálne zabezpečené a organizácia výchovno-vzdelávacieho procesu nebola v súlade s právnymi predpismi. Prístup školy k inklúzii a vzdelávaniu bol formálny, nesystematický a v praxi nedostatočne realizovaný, čo negatívne ovplyvňovalo kvalitu poskytovaného vzdelávania aj rovnosť príležitostí pre žiakov.**

ROZVÍJANIE INKLUZÍVNEJ PRAXE

Výchovno-vzdelávací proces, priebeh vzdelávania

Z dotazníkov zadaných PZ vyplynulo, že potvrdili systematické vytváranie inkluzívneho prostredia pre všetkých žiakov. V prípade zlyhávania žiaka vo výchovno-vzdelávacom procese PZ v dotazníku uviedli, že iniciovali stretnutia so zákonnými zástupcami a spoločne s nimi nastavovali stratégiu na podporu a elimináciu učebných problémov. V oblasti prispôsobenia výchovno-vzdelávacieho procesu PZ uviedli, že obsah vzdelávania prispôbovali individuálnym potrebám žiakov, pričom túto skutočnosť potvrdilo rozhodne áno 8 respondentov a skôr áno 1 respondent. Výsledky dotazníka zadaného zákonným zástupcom žiakov (10 zo 16) nepreukázali relevantné zistenia, 5 odmietli vyplniť dotazník a 1 mal jazykovú bariéru. Z dotazníka vyplynulo, že hodnotenia školského prostredia a výchovno-vzdelávacieho procesu zákonnými zástupcami žiakov boli prevažne pozitívne. Všetci respondenti (100 %) uviedli, že ich dieťa chodilo do školy rado, pričom zároveň hodnotili vyučovacie hodiny ako pestré a zaujímavé. Zákonní zástupcovia žiakov rovnako potvrdili, že väčšina učiteľov rešpektovala špecifické potreby ich detí a kládla na ne primerané požiadavky (100 %). Plnú mieru súhlasu (100 %) vyjadrili aj v oblasti objektívneho hodnotenia vedomostí a zručností svojich detí. V prípade riešenia školského neúspechu 80 % respondentov uviedlo, že im učitelia navrhovali konkrétne postupy a PO na odstránenie učebných problémov ich detí, zatiaľ čo 10 % respondentov túto skutočnosť hodnotilo menej jednoznačne a 10 % ju nepotvrdilo. Zistenie poukázalo, že podpora zo strany školy pri riešení problémov žiakov nebola vnímaná všetkými zákonnými zástupcami žiakov rovnako.

ŠŠI si na začiatku inšpekčného výkonu vyžiadala od RŠ plán aktivít (rozvrh) na celý mesiac máj 2026, aby mohla realizovať hospitácie (pozorovania) výchovno-vzdelávacieho procesu. Počas tematického inšpekčného výkonu ŠŠI naplánovala vykonanie 18 hospitačných pozorovaní vo všetkých 4 triedach. Z dôvodu nedodržania RŠ predloženého plánu aktivít a ich realizácie mimo stanoveného rámca nebolo možné uskutočniť všetky naplánované hospitačné pozorovania, ktoré mali byť realizované v spolupráci s odborníčkou z praxe. Znemožnenie inšpekčného výkonu členom inšpekčného tímu bolo zaznamenané počas výučby predmetu TSV z dôvodu neprítomnosti PZ a žiakov tried PAS I a neskôr aj tried 1. - 4. ročníka. Hospitáciu (pozorovanie) na hodinách TSV nebolo možné realizovať z dôvodu neprítomnosti PZ a žiakov v kontrolovanom subjekte ani v areáli školy. Vzhľadom na skutočnosť, že ŠkVP neobsahoval konkrétne špecifiká organizácie vyučovania tohto predmetu, najmä určenie miest jeho realizácie, nebolo možné identifikovať, kde sa žiaci jednotlivých tried počas vyučovania zdržiavali. Z kontroly záznamov v triednej knihe (EduPage) vyplynulo, že žiaci s PAS I absolvovali počas vyučovania vychádzku mimo areál školy, čo nebolo v súlade

s predloženými UO predmetu. Informované súhlasy zákonných zástupcov žiakov a organizačné zabezpečenie realizovanej prechádzky mimo areál školy nebolo ŠŠI predložené. Druhý krát znemožnilo realizovať inšpekčný výkon konanie neplánovanej preventívnej akcie *Digitálne dieťa* a tiež *realizácia didaktických hier*, ktoré boli v návrhu na organizačné zabezpečenie pomenované ako Ochrana človeka a prírody (OČAP). Realizácia aktivity (mimo plán aktivít) označenej ako OČAP vychádzala z neaktuálneho názvu prierezovej témy, keďže podľa platného ŠVP išlo o tému Ochrana života a zdravia.

Výchovno-vzdelávací proces bol v triedach realizovaný školskou inšpektorkou a odborníčkou z praxe pozorovaním v krátkych časových intervaloch z dôvodu ZZ žiakov. Cieľom hospitačných pozorovaní bolo zhodnotiť využívanie AAK u žiakov s PAS a NKS a aplikáciu PO vo výchovno-vzdelávacom procese v zmysle Vyjadrenia na účel poskytnutia PO. **V triede PAS I boli realizované 4 hospitačné pozorovania z 5 naplánovaných.** V triede PAS I bola počas výchovno-vzdelávacieho procesu dodržaná fyzická štruktúra, členenie a vizuálne označenie priestoru triedy. Každý žiak mal na pracovnom mieste k dispozícii vizuálny rozvrh; vizuálny harmonogram jednotlivých činností však absentoval. Počas vyučovacej hodiny *rozvíjania grafomotorických zručností a písania* mala vyučujúca pripravený prenosný harmonogram, ktorý však pri zadávaní úloh nepoužila. Zadávané úlohy neboli štruktúrované ani vizualizované a žiaci boli usmerňovaní výlučne verbálne. Ukončenie aktivít nebolo zreteľne ohraničené. Využívanie AAK a VOKS počas pozorovania odborníčka z praxe nezaznamenala, čo nebolo v súlade s podpornými mechanizmami uvedenými v IVP žiakov a schválenými RŠ. Počas vyučovania nebolo zaznamenané ani praktické využívanie komunikačnej knihy či vizuálnych kartičiek, hoci by ich využívanie podporilo rozvoj komunikácie žiakov. Pri zadávaní otázok alebo požiadaviek PZ ani PA nečakali na vizuálnu odpoveď žiakov a akceptovali gestá, reakcie alebo neverbálne prejavy ako dostatočné. Na vyučovaní bola okrem vyučujúcej prítomná aj PA, ďalšia osoba zabezpečujúca pomoc žiakom pri sebaobslužných činnostiach prítomná nebola, napriek tomu, že podľa dokumentácie schválených PO mala v triede pôsobiť minimálne na 50 % úväzok. Medzi vyučujúcou a PA bola zaznamenaná nejednotnosť v požiadavkách na žiakov. V prípade žiaka, ktorý opustil nedokončenú úlohu, PA požadovala jeho návrat a dokončenie aktivity, avšak vyučujúca následne tento pokyn negovala. Takáto nejednotnosť požiadavky bola pre žiaka s PAS mätúca a vyvolala u neho pocit neistoty, zmätenie a prejav nežiadúceho správania. Pre žiaka s primárnym anglickým jazykom neboli vytvorené vhodné vzdelávacie podmienky, keďže absentovali bilingválne vizuálne pomôcky. Materiálno-technické zabezpečenie počas výučby bolo obmedzené na pracovné listy a učebnicu. *Počas vyučovacej hodiny MAT* mal každý žiak pripravený vizuálny harmonogram podľa denného rozvrhu, ktorý nebol aktualizovaný vzhľadom na plánovanú zmenu programu. Žiaci sa mali zúčastniť preventívneho programu organizovaného koordinátorom prevencie v spolupráci so CPP, avšak vizuálne plány neboli upravené, čím nebola dodržaná zásada vizualizácie, predvídateľnosti a zrozumiteľnosti výchovno-vzdelávacieho procesu vo vzťahu k ZZ žiakom. V dôsledku nepripravenosti žiakov na zmenu mohlo dochádzať k prejavom nežiadúceho správania. Štruktúra zadávaných úloh nebola vizualizovaná, žiaci postupovali prevažne na základe verbálneho usmerňovania vyučujúcej. AAK ani VOKS neboli počas vyučovania vôbec využívané. Žiaci pracovali v skupinách pod vedením vyučujúcej a PA, pričom každá z nich realizovala činnosti samostatne. Počas pozorovania boli spozorované situácie, v ktorých došlo zo strany vyučujúcej k posilňovaniu nežiadúceho správania žiaka.

Vo výchovno-vzdelávacom procese bol využívaný herný (didaktický) materiál. Počas vyučovacej hodiny TSV sa žiaci nachádzali na ihrisku v areáli školy. Vizualne kartičky s cvikmi boli využité sporadicky, len dvakrát. Štruktúra úloh nebola dodržaná, žiaci pracovali prevažne na základe verbálnych pokynov bez využitia časovača. Prenosný plán činností bol síce k dispozícii, avšak pri jeho kontrole odborníčka z praxe zistila, že neobsahoval žiadny zaznamenaný obsah. AAK ani VOKS neboli počas vyučovacieho procesu využívané. PA pracovala so žiakmi samostatne. Z hľadiska materiálno-technického zabezpečenia bolo zaznamenané využívanie fitlôpt. Ďalšie hospitačné pozorovanie nebolo realizované z dôvodu neprítomnosti žiakov a vyučujúcej v kontrolovanom subjekte. Kontrolou vizuálneho rozvrhu odborníčka z praxe zistila, že harmonogram žiakov neobsahoval informáciu o mieste realizácie vyučovacej hodiny. Uvedený nedostatok bol v rozpore so zásadami programu TEACCH, najmä v oblasti zrozumiteľnosti a predvídateľnosti prostredia a činností. **V triede PAS II boli realizované 4 hospitačné pozorovania z 5 plánovaných.** V triede PAS II bola počas výchovno-vzdelávacieho procesu v predmete *rozvíjanie komunikačných schopností* dodržaná fyzická štruktúra a vizualne označenie priestoru triedy. Každý žiak mal k dispozícii vlastný vizualný rozvrh, jeho obsah však nezodpovedal aktuálne realizovanej časti dňa. Na harmonogramoch mali niektorí žiaci umiestnené úvodné kartičky, zatiaľ čo iní mali zobrazené záverečné činnosti. Žiaci boli usmerňovaní prevažne verbálne a pracovali na základe verbálnych podnetov. TEACCH štruktúra zadávaných úloh nebola jednoznačne zrejmá, aktivity neboli časovo ohraničené a časovače neboli využívané, boli opreté o okenný rám. Komunikačné knihy určené na využívanie AAK alebo VOKS boli síce v triede prítomné (umiestnené na hornej polici skrinky), avšak počas pozorovania bola vyučujúcou použitá iba jedna kartička. PA realizovala výchovno-vzdelávacie činnosti so žiakmi samostatne, pričom žiaci boli rozdelené medzi vyučujúcu a PA. Využívanie materiálno-technického vybavenia bolo obmedzené len na pracovné listy a učebnicu. Počas pozorovania v predmete *rozvíjanie grafomotorických zručností a písania* bola v triede dodržaná fyzická štruktúra prostredia. Vizualný rozvrh a harmonogram činností boli síce upravené, avšak nejednotne, pretože u niektorých žiakov zobrazovali 4 vyučovaciu hodinu, u iných 5. Na tabuli bol umiestnený rozvrh vyučovacích hodín vrátane časového vymedzenia ich trvania, avšak hodiny na dodržanie časového rámca k dispozícii neboli. Po ukončení aktivít pomôcky upratovali PA spolu s vyučujúcou, žiakov nezapájali, neviedli ich k samostatnosti. Štruktúra úloh bola síce pripravená so striedaním činností, avšak jednotlivé aktivity neboli žiakom vizualizované, nebol im jasne stanovený začiatok ani koniec. Žiaci pracovali prevažne na základe verbálnych pokynov vyučujúcej. Využívanie AAK ani VOKS nebolo počas pozorovania odborníčkou z praxe zaznamenané, komunikačné knihy ani iné formy náhradnej komunikácie neboli využívané. PA realizovala činnosti so žiakmi samostatne. Využívanie materiálno-technického vybavenia bolo obmedzené na pracovné listy, pomocný materiál a tabuľu. Počas pozorovania výchovno-vzdelávacieho procesu na *pracovnom vyučovaní* bola fyzická štruktúra prostredia v triede dodržaná. Pri príchode do triedy sedel žiak samostatne pri pracovnom stole (určenom na spoločnú prácu) bez dozoru PZ, čo nebolo v súlade s princípmi organizácie práce v štruktúrovanom prostredí. Každý žiak mal na pracovnom mieste k dispozícii vizualný rozvrh, pričom na tabuli bol umiestnený aj malý rozvrh hodín s uvedením ich časovej dotácie. Absentoval vizualný harmonogram jednotlivých činností, v dôsledku čoho žiakom nebolo zrejmé, aké aktivity budú vykonávať a kedy budú ukončené. V triede bol síce prítomný

časovač, avšak vôbec nebol využívaný, čo negatívne vplývalo na orientáciu žiakov v činnostiach a prejavilo sa výskytom nežiadúceho správania u jedného zo žiakov. Neboli dodržané základné princípy programu TEACCH, najmä v oblasti zrozumiteľnosti, vizualizácie a predvídateľnosti prostredia ani realizovaných činností. Štruktúra úloh bola síce pripravená, avšak nebola vizualizovaná ani systematicky zaradená do harmonogramu práce. Žiaci pracovali prevažne na základe verbálnych inštrukcií vyučujúcej, čo nebolo v súlade s odporúčanými postupmi práce so žiakmi s PAS. Využívanie AAK ani VOKS nebolo počas pozorovania zaznamenané. Komunikačné knihy sa síce nachádzali na dostupnom mieste v triede, ale neboli v edukačnom vôbec procese využité. PA realizovala výchovno-vzdelávacie činnosti samostatne so skupinou žiakov, pričom žiaci boli rozdelení medzi vyučujúcu a PA. Po ukončení aktivít zabezpečovala upratovanie pomôcok a hračiek PA namiesto žiakov, čím nebol podporovaný rozvoj ich samostatnosti. Z hľadiska materiálo-technického zabezpečenia bolo zaznamenané využívanie herného materiálu, tabule a fixiek. Počas pozorovania na predmete *rozvíjanie grafomotorických zručností a písania* bola v triede dodržaná fyzická štruktúra prostredia. V oblasti vizuálnej organizácie však odborníčka z praxe zistila nedostatky v zadávaných pokynoch. Žiaci mali na nástenke umiestnený týždenný rozvrh, zároveň mal každý z nich pri svojej skrinke individuálny harmonogram podľa rozvrhu. U jedného zo žiakov bol zaznamenaný aj ďalší harmonogram s označením „Vyučovanie“ s kartičkami jednotlivých činností. Takéto viacnásobné a nejednotné zobrazenie vizuálnych plánov pôsobilo mätúco a nezabezpečovalo pre žiakov dostatočnú orientáciu v činnostiach. Nebolo jednoznačné, ktorý harmonogram bol pre žiaka záväzný, nebolo jasné v akých situáciách sa mal využívať. PZ nedodržiavali základné podmienky programu TEACCH v oblasti predvídateľnosti a zrozumiteľnosti. Štruktúra zadávaných úloh bola síce dodržaná, avšak nebola pre žiakov vizualizovaná. Žiaci s PAS pracovali prevažne na základe verbálneho usmerňovania vyučujúcej, čo nebolo v súlade s princípmi práce so žiakmi s PAS. Využívanie AAK ani VOKS nebolo počas pozorovania zaznamenané vôbec, hoci mohli využiť komunikačné knihy, tie boli uložené na poličke dostupnej všetkým žiakom. Žiaci boli rozdelení do skupín, pracovali buď s vyučujúcou alebo s len PA. Počas pozorovania nebolo zaznamenané využívanie učebných pomôcok ani didaktickej techniky. ***V triede so spojenými ročníkmi (3.A – 4.A) boli realizované 3 hospitačné pozorovania zo 4 plánovaných.*** Počas realizácie hospitačného pozorovania boli na hodine SJL prítomní 3 žiaci (z toho 2 zo ZZ) a 2 žiaci chýbali. Pre detailný opis výchovno-vzdelávacieho procesu boli na hodine SJL použité hospitačné hárky pre základnú školu. Preberanou témou vyučovacej hodiny v 3. ročníku boli zámená, žiaci 4. ročníka preberali neohybné slovné druhy. Výchovno-vzdelávací proces bol realizovaný prevažne frontálnou formou. Výučba bola len čiastočne prispôbena rozdielnym potrebám žiakov, pričom pomoc PA mala kolísavú efektivitu. *Komunikačné kompetencie žiakov* boli rozvíjané najmä prostredníctvom jednoduchých odpovedí na otázky učiteľky. Verbálny prejav žiakov bol prevažne stručný, nesmelý a s obmedzenou slovnou zásobou. Len výnimočne vedeli niektorí intaktní žiaci formulovať pohotovú a argumentačne podloženú odpoveď. Žiaci si *poznávacie kompetencie* rozvíjali najmä riešením úloh zameraných na pochopenie a upevňovanie učiva, ktoré väčšina z nich dokázala zvládnuť. Úlohám podporujúcim vyššie myšlienkové procesy bola venovaná len malá pozornosť, nebolo efektívne rozvíjané kritické myslenie. Väčšina žiakov si dokázala uvedomiť chybu len na základe podnetu vyučujúcej. Žiaci mali obmedzený priestor na rozvíjanie hodnotiacich a sebahodnotiacich zručností. Využívanie *učebných pomôcok* bolo

redukované najmä na učebnice, pracovné zošity a pracovné listy, pričom špecifické metódy a pomôcky neboli uplatňované. *Sociálne a občianske kompetencie žiakov* boli rozvíjané nedostatočne, keďže vyučovanie neposkytovalo priestor na diskusiu ani spoluprácu. Žiaci nemali možnosť vzájomne komunikovať, porovnávať názory ani spolupracovať pri riešení úloh. Nedostatočné využívanie kooperatívnych stratégií negatívne ovplyvnilo **rozvoj ich sociálnych zručností**. Atmosféra v triede bola ovplyvnená rušivým správaním niektorých žiakov vyplývajúcim z ich ZZ, pričom vyučujúca ani PA nedokázali tieto prejavy účinne eliminovať. V triede sa vzdelávali 3 žiaci s PAS bez MP. Fyzická štruktúra prostredia triedy nebola dodržaná. Žiaci s PAS nemali vytvorený vlastný individuálny pracovný priestor a pracovali spoločne so spolužiakmi. V oblasti vizuálnej podpory nebol v triede zaznamenaný vizuálny rozvrh ani harmonogram činností. Vzhľadom na absenciu individuálneho pracovného miesta nemali žiaci vytvorený priestor ani na vlastný vizuálny plán, neboli využívané časovače ani iné podporné prvky. Žiakom tak nebolo zrejmé, aké aktivity budú vykonávať ani kedy dôjde k ich ukončeniu, čím nebola splnená podmienka zrozumiteľnosti a predvídateľnosti výchovno-vzdelávacieho procesu. Štruktúra úloh nebola vizualizovaná ani časovo ohraničená. Žiaci pracovali prevažne na základe verbálneho usmerňovania vyučujúcej, čo nebolo v súlade s odporúčanými postupmi práce so žiakmi s PAS. Využívanie AAK ani VOKS nebolo počas pozorovania zaznamenané. Žiaci s PAS neboli systematicky vedení k samostatnej komunikačnej produkcii nad rámec plnenia cieľov vyučovacej hodiny. Verbálne prejavy jednej zo žiačok neboli zo strany PZ adekvátne reflektované. Činnosť PA bola obmedzená, pričom svoju pozornosť sústreďovala prevažne na jednu žiačku. Miera jej zapojenia do podpory ostatných žiakov bola veľmi nízka. Podmienky pre inkluzívne vzdelávanie neboli na väčšine hodín vytvorené, napriek nízkemu počtu žiakov v triede. Žiaci mali nízku mieru aktivity a záujmu o učenie a len zriedkavo mali príležitosť zažiť úspech. Vyučujúca síce definovala ciele hodín a v závere ich verbálne vyhodnocovala, avšak priebežnému hodnoteniu venovala minimálnu pozornosť. Formatívne hodnotenie ani kvalitná spätná väzba neboli dostatočne využívané, čo obmedzovalo rozvoj učenia žiakov. Celkovo bolo učenie žiakov hodnotené ako málo vyhovujúce, keďže vyučovací proces nedokázal systematicky rozvíjať ich kognitívne, komunikačné ani sociálne kompetencie a nebol realizovaný v súlade s princípmi inkluzívneho vzdelávania. **Počas realizácie ďalšieho hospitačného pozorovania boli v triede prítomní 5. žiaci, 2 vyučujúce a 1 PA. Jedna vyučujúca ANJ a druhá vyučujúca pre iný predmet. Výučba oboch predmetov prebiehala súbežne v jednej triede.** Bolo zistené že v spojenej triede 3. a 4. ročníka, kde sa vzdelávalo len 5 žiakov, u ktorých podľa ŠkVP deklarovali vzdelávanie podľa VP pre primárne vzdelávanie základnej školy. Týchto **5 žiakov** (z toho 3 žiaci so ZZ) v predmete ANJ **delili na 2 samostatné skupiny. Prvú skupinu tvorili 3 žiaci so ZZ a druhú skupinu tvorili 2 žiačky bez ŠVVP, z toho jedna z 3. a jedna zo 4. ročníka.** Vzdelávanie 1 skupiny prebiehalo vo štvrtok 1. vyučovaciu hodinu a v piatok 1. a 2. vyučovaciu hodinu. Vzdelávanie 2. skupiny prebiehalo vo štvrtok 2. a 3. vyučovaciu hodinu a v piatok 3. vyučovaciu hodinu. Vyučujúca mala v triede so spojenými ročníkmi úväzok v rozsahu 6 vyučovacích hodín týždenne pri počte 5 žiakov, čo poukazovalo na neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov. **Pri realizácii hospitačného pozorovania prebiehali v tejto triede súbežne 2 predmety a to ANJ a PDA.** Fyzická štruktúra prostredia triedy nebola v súlade so zásadami programu TEACCH. Žiaci nemali vytvorený individuálny pracovný priestor, lavice boli usporiadané tesne vedľa seba, čím neboli zabezpečené podmienky senzorického

bezpečia. V oblasti vizuálnej podpory nebol zaznamenaný žiadny individuálny vizuálny harmonogram činností žiakov. V triede sa síce nachádzali nástenné hodiny a triedny rozvrh, tieto prvky však neposkytovali žiakom dostatočnú orientáciu v priebehu vyučovania. Žiaci s PAS nemali k dispozícii vlastný harmonogram a nebol využívaný ani časovač, v dôsledku čoho nevedeli predvídať priebeh aktivít ani ich ukončenie. Táto skutočnosť sa prejavila aj v správaní žiačky s PAS, ktorá sa opakovane dožadovala prestávky a bola len verbálne informovaná o zostávajúcom čase trvania aktivity. Štruktúra úloh nebola vizualizovaná ani časovo ohraničená. Žiaci pracovali prevažne na základe verbálneho usmerňovania vyučujúcej, bez jasnej predstavy o priebehu a ukončení činností, čo nebolo v súlade s princípmi predvídateľnosti a zrozumiteľnosti. Využívanie AAK ani VOKS nebolo počas pozorovania vôbec zaznamenané. Hoci boli žiaci verbálne komunikujúci, PZ akceptovali ako dostatočné neverbálne prejavy (gestá, reakcie), čím nebol podporovaný systematický rozvoj komunikačných kompetencií. Činnosť PA bola zameraná prevažne na individuálnu podporu jednej žiačky, pričom jej asistencia sa sústreďovala najmä na jej osobné potreby. Výchovno-vzdelávací proces riadila vyučujúca bez výraznej podpory zo strany PA. Z hľadiska materiálno-technického zabezpečenia boli počas vyučovania využívané učebnica a pracovný zošit. **Pri realizácii hospitačného pozorovania prebiehalo v jednej triede súbežne vyučovanie 2 rôznych predmetov (ANJ a RKS)**, čo malo rušivý efekt hlavne na sústredenie žiakov. Fyzická štruktúra prostredia triedy opäť nebola v súlade so zásadami programu TEACCH. Nebola dodržaná základná podmienka senzorického bezpečia, keďže relaxačný kútik bol nevhodne umiestnený v bezprostrednej blízkosti učiteľského stola. Žiaci boli fyzicky rozdelení do 2 skupín. V priestore sa nachádzali aj ďalšie rušivé podnety (stoly s počítačmi, notebook na učiteľskom stole s premietanou prezentáciou), ktoré znižovali prehľadnosť a predvídateľnosť prostredia. Počas vyučovania žiačka požiadala o možnosť oddychu a využila relaxačný kútik, ktorý sa nachádzal pri učiteľskom stole, kde zároveň prebiehala výučba ANJ. Takéto umiestnenie jej neumožňovalo dosiahnuť potrebné senzorické upokojenie z dôvodu nadmerného množstva rušivých podnetov v jej bezprostrednej blízkosti. Na túto situáciu reagovala PZ nevhodným slovným usmernením bez zabezpečenia adekvátnych podmienok pre relaxáciu. V oblasti vizuálnej podpory nebol v triede zaznamenaný vizuálny rozvrh ani harmonogram činností. Štruktúra úloh nebola vizualizovaná a žiaci pracovali najmä na základe verbálneho usmerňovania vyučujúcich, pričom aktivity realizovali spoločne pri prezentácii z notebooku na jednom stole. **Pri zmene činností neboli dodržané podmienky zrozumiteľnosti, vizualizácie a predvídateľnosti, čo sa prejavilo aj výskytom nežiadúceho správania niektorých žiakov. Odborníčka z praxe u žiačky zaznamenala aj sebapoškodzujúce správanie.** Využívanie AAK ani VOKS nebolo počas pozorovania zaznamenané, napriek tomu, že by ich využitie mohlo podporiť orientáciu a komunikáciu žiakov. Činnosť PA bola zameraná prevažne na individuálnu podporu jednej žiačky, pričom jej zapojenie do podpory ostatných žiakov bolo obmedzené. Z hľadiska materiálno-technického zabezpečenia bol využívaný notebook s prezentáciou a žiačke bol poskytnutý čistý papier počas prezentácie ako pomocný prostriedok. **V triede so spojenými ročníkmi (1.A a 2.A) boli realizované 2 hospitačné pozorovania zo 4 plánovaných.** Počas hospitačného pozorovania bolo na vyučovacej hodine MAT prítomných 7 žiakov, z toho 3 so ZZ, 2 žiaci boli neprítomní. Žiak s PAS nemal vytvorený individuálny pracovný priestor a pracoval v lavici spolu s ostatnými žiakmi. Počas výchovno-vzdelávacieho procesu vyučujúci v spolupráci s PA realizovali 3 aktivity. Prvá aktivita

bola zameraná na pohybové činnosti, pri ktorých žiaci po hode kockou podľa čísla vykonávali vopred dohodnuté pohyby (napr. pri čísle 2 sa otočili). Druhá aktivita bola zameraná na počítanie príkladov s prechodom cez 10, pričom žiaci boli rozdelení do 2 tímov a súťažili v riešení jednoduchých úloh. Tretia aktivita spočívala v práci s pracovným listom, zameranom na opakovanie sčítania. Vyučujúci a PA vzájomne efektívne spolupracovali, koordinovali priebeh aktivít a aktívne zapájali všetkých žiakov do vyučovania. PA podporoval samostatnosť žiakov a individuálne pomáhal žiačke pri prekonávaní bariér, pričom prejavoval empatiu a porozumenie. Na 2-hodinovom predmete TSV v triedach so spojenými ročníkmi (1. – 4. ročník) boli počas výchovno-vzdelávacieho procesu pozorované činnosti iba na 4. vyučovacej hodine u žiakov 1. a 2. ročníka. Aktivity žiakov 3. a 4. ročníka na 5. vyučovacej hodine nebolo možné pozorovať z dôvodu neprítomnosti vyučujúceho ani žiakov v areáli školy. Počas spoločnej vyučovacej hodiny bolo prítomných 11 žiakov z celkového počtu 14. V triede so spojenými ročníkmi (1. a 2.) chýbali 2 žiaci so ZZ. V úvode hodiny realizovala rozcvičku PA (v čase od 10.55 hod. do 11.00 hod.), vyučujúci TSV sa k žiakom pripojil až následne. Žiaci vykonávali pohybové činnosti s loptou (napr. posúvanie lopty medzi nohami), pričom od 11.20 hod. do konca vyučovacej hodiny trénovali hod na kôš s rôznymi obmenami. Vyučovanie prebiehalo frontálnou formou, a to aj napriek prítomnosti žiakov s PAS. Realizácia pozorovanej hodiny nebola v súlade so záznamom uvedeným v Edupage, kde bola v triednej knihe uvedená téma „rytmicko-pohybové cvičenia“. Počas nasledujúcej vyučovacej hodiny nebolo možné sledovať výchovno-vzdelávací proces ani v areáli školy, ani na obecnom ihrisku. Napriek účasti žiakov s PAS nebol v triede zavedený vizuálny harmonogram, čo neumožňovalo identifikovať, kde sa žiaci zdržiavali v čase do 12.30 hod. V elektronickej triednej knihe bola zároveň pri všetkých ročníkoch uvedená téma vyučovacej hodiny „krátka choreografia“. Vzhľadom na uvedené nesúlady medzi reálne vykonávaným výchovno-vzdelávacím procesom a vedenou pedagogickou dokumentáciou ŠŠI preverila evidenciu učiva v triednych knihách. Kontrolou bolo zistené, že všetky témy vyučovacích hodín od septembra 2025 boli vyučujúcim zapísané do triednych kníh hromadne až dňa 03. 03. 2026. Počas realizácie inšpekčného výkonu bolo zistené, že dňa 27. 05. 2026 v triedach so spojenými ročníkmi zabezpečovali realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu PA. Podľa vyjadrenia RŠ si učiteľ 1.A-2.A triedy dopĺňal vzdelanie a učiteľka triedy 3.A a 4.A bola práceneschopná.

Z celkového hospitačného pozorovania vyplynulo, že žiaci v rámci vyučovania síce aktívne participovali na spoločných aktivitách a v niektorých prípadoch spolupracovali bez konfliktov, čo naznačovalo základnú úroveň sociálnej interakcie, no napriek tomu neboli systematicky vedení k rozvoju vzájomného rešpektu a bezpečného prostredia. Chýbali podporné mechanizmy (vizualizácia, štruktúra), čo v niektorých situáciách viedlo k výskytu ich nežiadúceho správania. Žiaci nemali príležitosť osvojovať schopnosť kriticky pracovať s informáciami ako porovnávať názory, či overovať zdroj, pretože viac ako 50 % žiakov boli žiaci s PAS.

PA sa vo výchovno-vzdelávacom procese podieľal na podpore žiakov, avšak jeho činnosť nebola systematická ani jednotná. Podpora bola často zameraná len na jednotlivcov, realizovaná izolovane a bez koordinácie s učiteľom, čo znižovalo efektívnosť vytvárania inkluzívneho prostredia pre všetkých žiakov, ktorým bol pridelený, okrem PA pôsobiaceho v triede so spojenými ročníkmi 1. a 2. A. Pracovná náplň PA nebola v súlade s profesijnými štandardmi, realizovali výchovno-vzdelávací proces samostatne bez vyučujúcich. Počas

realizovaných hospitačných pozorovaní ŠŠI nebolo zaznamenané spoločné vyhodnocovanie výsledkov PA a vyučujúcim.

Žiaci vo vyučovacom procese pomôcky využívali len obmedzene a nie vždy zmysluplne vzhľadom na ich individuálne potreby. Materiálno-technické zabezpečenie bolo redukované najmä na pracovné listy, učebnice alebo jednoduché pomôcky, pričom špecifické podporné nástroje (napr. komunikačné knihy, rôzne vizuálne pomôcky, časovače) boli k dispozícii, no neboli v praxi systematicky využívané, čo znižovalo efektivitu učenia.

Z dotazníkového zisťovania vyplynulo, že prípravu úloh prispôsobených individuálnym potrebám žiakov deklarovali všetci PZ. Učitelia pripravovali úlohy a pracovné listy. Z pozorovaní vyplynulo, že vyučovanie bolo prevažne založené na jednotných zadaniach a verbálnom usmerňovaní žiakov. Zadania úloh, pracovné listy a činnosť mali rôznu úroveň, nie vždy boli pripravované podľa vzdelávacích predpokladov žiaka, iné podporné nástroje učitelia nevyužívali. Pozorovaním bolo zistené, že učitelia vo vyučovacom procese neaplikovali široké spektrum metód a stratégií. Vyučovanie bolo založené prevažne na verbálnom usmerňovaní a jednotných postupoch, pričom absentovalo využívanie špecifických inkluzívnych metód (napr. AAK, VOKS) a systematická diferenciácia práce so žiakmi, čo obmedzovalo napĺňanie cieľov vzdelávania.

Z dotazníkového zistenia vyplynulo, že všetci vyučujúci deklarovali, že pri hodnotení žiakov zohľadňovali ich individuálne schopnosti. Počas pozorovaní vyučujúci nehodnotili výkon žiakov, preto nebolo možné preukázať systematické uplatňovanie rôznorodých foriem hodnotenia.

V kritériu výchovno-vzdelávací proces, priebeh vzdelávania 15,4 %, čo poukazovalo na to, že uvedená oblasť z rôznych dôvodov nebola dosiaľ riešená. Vyučujúci vo výchovno-vzdelávacom procese nevytvárali reálne inkluzívne prostredie, pretože deklarované podporné mechanizmy, metodické postupy a organizačné princípy neboli dôsledne a odborne uplatňované v praxi.

Podmienky na vzdelávanie, úroveň podpory žiakov

Predložený menovací dekrét dokladoval vymenovanie riaditeľa kontrolovaného subjektu dňom 01. 11. 2025 na 5-ročné funkčné obdobie. Podľa predložených dokladov o vzdelaní mal absolvované vysokoškolské štúdium v študijnom odbore *učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov so špecializáciou telesná výchova*. V júni 2021 absolvoval rozširujúci modul projektového manažmentu, čo preukázal osvedčením o funkčnom vzdelávaní. Ďalej absolvoval inovačné vzdelávania organizované NIVaM, a to *Personalizované vyučovanie v praxi* (apríl 2023), *Moderné prístupy na hodinách telesnej a športovej výchovy* (máj 2024), *Rozvoj profesijných kompetencií učiteľov pre zvyšovanie úspešnosti implementácie reformy vzdelávania* (júl 2024). V predloženom *Pláne osobného profesijného rozvoja* („plán“) na obdobie 2025/2026 riaditeľ školy nefiguroval.

Kontrolou dokladov o dosiahnutom vzdelaní PZ, bolo zistené že vyučujúce v triedach PAS I a PAS II, ako aj vyučujúci v triede so spojenými ročníkmi absolvovali *študijný program zameraný na vzdelávanie žiakov v stredných školách*, pričom všetci **3 nemali absolvované učiteľské štúdium zamerané na primárne vzdelávanie**. Z uvedeného dôvodu im RŠ písomne uložil povinnosť doplniť si kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti učiteľa I. stupňa základnej školy v zákonom stanovenej lehote. **Vyučujúci v triede so spojenými ročníkmi** od deklarovaného nástupu do kontrolovaného subjektu neabsolvoval žiadne

inovačné vzdelávanie. Podľa predloženého osobného plánu deklaroval absolvovať kvalifikačné vzdelávania v rámci rozširujúceho štúdia učiteľstva primárnej pedagogiky na Univerzite J. A. Komenského v Bratislave, ako aj rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky u poskytovateľa vzdelávania NIVaM, a zároveň absolvovanie ďalších inovačných vzdelávaní. **Vyučujúca v triede PAS I** v pláne deklarovala absolvovať kvalifikačné vzdelávanie v rámci rozširujúceho štúdia učiteľstva primárnej pedagogiky na Univerzite J. A. Komenského v Bratislave a aktualizčné vzdelávanie s názvom Komunikácia v Akadémii kvality života, o. z.. Počas pôsobenia v kontrolovanom subjekte deklarovaného od 01. 09. 2024 absolvovala inovačné vzdelávanie s názvom *Spolupráca v multidisciplinárnych tímoch formou sociálno-psychologického výcviku* (07/2025) organizované Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie (VUDPaP). Taktiež sa zúčastnila 2 hodinového online webinára zameraného na dieťa s patologickým vyhýbaním sa pokynom v škole. **Vyučujúca v triede PAS II** v pláne deklarovala absolvovať kvalifikačné vzdelávania v rámci rozširujúceho štúdia učiteľstva primárnej pedagogiky na Univerzite J. A. Komenského v Bratislave. Počas pôsobenia v kontrolovanom subjekte deklarovaného od 01. 09. 2024 absolvovala 1 dňový seminár s názvom *Vyvodzovanie a nácvik algoritmu písania a čítania u žiakov s PAS s MP* (10/2024), online prednášku s názvom *Aktivity zamerané na vnímanie telesnej schémy a podporu bilaterálnej integrácie* (04/2025), inovačné vzdelávanie s názvom *Spolupráca v multidisciplinárnych tímoch formou sociálno-psychologického výcviku* (09/2025) a školenia s názvom *Práca s programom pre rozvoj motoriky a sociálnych zručností* a *Práca s programom pre rozvoj pozornosti*. **Vyučujúca v triede** so spojenými ročníkmi v pláne deklarovala absolvovať inovačné vzdelávanie s názvom *škola pre 21. storočie* a aktualizčné vzdelávanie s názvom *Kurikulárna reforma v kocke*. Počas pôsobenia v kontrolovanom subjekte deklarovaného od 01. 09. 2024 už absolvovala odborné podujatie *Kurikulárna reforma v kocke* (10/2025) a program inovačného vzdelávania s názvom *Diagnostika detí a žiakov mladšieho a staršieho školského veku v systéme PO* (05/2025). V predloženom pláne vyučujúca predmetu ANJ nefigurovala. Uvedené vzdelávacie aktivity a odpovede všetkých respondentov potvrdzovali, že vedenie školy podporovalo profesijný rozvoj pedagogických zamestnancov. Všetci respondenti zároveň uviedli, že absolvované vzdelávania im pomáhali pri znižovaní bariér vo vzdelávaní. Túto skutočnosť však nebolo možné overiť, keďže v dokumentácii absentovali záznamy zo vzájomných hospitácií pedagogických zamestnancov. Zo štátneho rozpočtu bol podľa vyjadrenia RŠ priznaný úväzok pre 4 PA. Kontrolou sa zistilo, že PA pôsobiaca v triede pre žiakov s PAS nespĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti PA, ostatní spĺňali. Napriek deklarovanému využívaniu systému VOKS v osobných spisoch žiakov, nebolo preukázané, že by niektorý zo zamestnancov absolvoval certifikované vzdelávanie potrebné na jeho odborné uplatňovanie.

V aktuálnom školskom roku pôsobila v škole na 100 % úväzok ŠPS. Ukončením vysokoškolského štúdia *psychológie* na filozofickej fakulte Trnavskej univerzity získala kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti OZ – školského psychológa. Vysokoškolské štúdium v študijnom odbore *učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 2. stupeň základnej školy v kombinácii biológia – chémia* ukončila ŠŠP a následne si doplnila kvalifikačné predpoklady v študijnom programe *špeciálna pedagogika so špecializáciou poradenstvo*. Podľa vyjadrenia RŠ zabezpečovala pravidelné logopedické intervencie externým spôsobom školská logopedička, ktorá mala pracovať so žiakmi s NKS raz

týždenne po vyučovaní. Jej kvalifikačné predpoklady z dôvodu *absencie dokladov o dosiahnutom vzdelaní nebolo možné verifikovať*. Podľa RŠ niektorí žiaci súkromne navštevovali ambulanciu klinickej logopédie. Napriek tomu, že sa v škole vzdelávali žiaci s PAS a inými ZZ, v škole nepôsobil pomocný zdravotnícky personál, ktorý by zabezpečoval pomoc pri sebaobslužných úkonoch žiakov. Zdravotná starostlivosť bola deklarovaná formou externého zabezpečenia prostredníctvom zdravotníckych služieb spoločnosti ANAMAR, s. r. o., čo nebolo možné verifikovať.

Podporu vedenia školy k vzdelávaniu zameranému na rozvoj inklúzie v škole potvrdili všetci PZ v dotazníku. Ďalej potvrdili, že im absolvované vzdelávania pomáhali znižovať bariéry vo vzdelávaní.

Podľa vyjadrenia RŠ bola koordinátorkou ŠPT v kontrolovanom subjekte ŠPS, ktorá túto skutočnosť potvrdila aj v rozhovore. Zloženie členov ŠPT však nebolo jednotne zadefinované v dostupných informačných zdrojoch školy (ŠkVP, IVP, zápisnice zo stretnutí ŠPT, webové sídlo školy). Napriek **nejednotným informáciám o ŠPT** všetci PZ v dotazníku potvrdili, že vedenie školy zabezpečovalo personálne podmienky pre vznik ŠPT. Z dotazníkového zisťovania vyplynulo, že *90 % zákonných zástupcov žiakov uviedlo existenciu ŠPT*, s ktorým konzultovali postup vzdelávania a návrhy opatrení na odstránenie učebných problémov ich dieťaťa. Jeden zákonný zástupca túto skutočnosť nepotvrdil. Ďalej vyplynulo, že OZ uľahčovali učiteľom vzdelávanie žiakov vyžadujúcich špeciálno-pedagogickú starostlivosť, pričom túto skutočnosť potvrdilo rozhodne áno 6 respondentov a 3 skôr áno. V zápisnici z pedagogickej rady zo dňa 22. 09. 2025 bolo uvedené, že stretnutia ŠPT sa budú konať 2 krát mesačne. Táto informácia však nebola v súlade s vyjadrením ŠPS (koordinátorky ŠPT), ktorá mala vo svojom pláne práce na školský rok 2025/2026 naplánovanú účasť na pravidelných stretnutiach ŠPT 1 krát mesačne. Kontrolou zápisníc zo stretnutí ŠPT bolo preukázané jeho formálne vedenie a obsahová všeobecnosť (napr. dňa 30.03.2026 bol hlavným bodom stretnutia Deň otvorených dverí). Zápisnice neobsahovali konkrétne uznesenia ani jednoznačne formulované úlohy pre jednotlivých členov tímu. Z predložených zápisníc zároveň nebolo možné identifikovať systematické riešenie problémov súvisiacich s výchovno-vzdelávacím procesom žiakov s PAS, hodnotenie stagnácie alebo progresu žiakov so ŠVVP, ani prehodnocovanie PO a ďalších individuálnych podporných mechanizmov. Realizácia multidisciplinárnej spolupráce, ako aj monitorovanie funkčnosti a efektívnosti nastavených PO neboli preukázané, čo poukazovalo na nedostatočné riadenie a koordináciu podporného systému školy. Z dotazníkového zisťovania vyplynulo, že **metodickú podporu pre inkluzívne vzdelávanie zo strany ŠPS** potvrdilo 9 PZ, z toho 4 ju hodnotili ako „rozhodne áno“ a 5 ako „skôr áno“. Z riadeného rozhovoru so ŠPS vyplynulo, že v oblasti administratívnej a dokumentačnej činnosti viedla ŠPS evidenciu žiakov, ktorí si vyžadovali poskytovanie PO, spracovávala písomné záznamy o svojej činnosti a vytvárala portfóliá žiakov. Zároveň evidovala konzultácie so zákonnými zástupcami žiakov, poskytovala poradenské služby zákonným zástupcom žiakov, realizovala preventívne aktivity a v prípade potreby zabezpečovala intervenčnú pomoc, najmä pri náročných situáciách u žiakov s PAS. Orientačnú diagnostiku vykonávala prevažne formou pozorovania a rozhovoru. Podieľala sa na implementácii PO do výchovno-vzdelávacieho procesu a spolupracovala so ZPP. Zároveň sa systematicky vzdelávala a absolvovala odborné vzdelávacie programy (napr. INPP), čím si zvyšovala odbornú pripravenosť na výkon svojej profesie. Kontrolou sa však zistilo, že viaceré činnosti ŠPS neboli realizované v plnom rozsahu

alebo systematicky podľa štandardov stanovených VÚDPaP. Nezabezpečovala kompletizáciu dokumentácie potrebnej na odoslanie žiakov na komplexné diagnostické vyšetrenie, túto agendu vykonávali triedni učitelia. V oblasti diagnostickej činnosti bola jej činnosť limitovaná, keďže na orientačné diagnostické vyšetrenia nemala k dispozícii adekvátne diagnostické nástroje, čo obmedzovalo kvalitu odborného posudzovania potrieb žiakov. Zistené boli nedostatky aj v oblasti ochrany osobných údajov, keď dokumentácia žiakov nebola uložená v uzamykateľnej skrini, ale voľne na polici v miestnosti psychologičky. Metodická činnosť nebola komplexná, keďže nebola preukázaná príprava metodických materiálov pre zákonných zástupcov a zabezpečovanie aktualizácie informácií o svojej činnosti na webovom sídle školy. Materiálno-technické podmienky pre činnosť ŠPS neboli vyhovujúce, keďže mala k dispozícii iba stiesnený priestor, ktorý neumožňoval realizáciu individuálnych intervencií so žiakmi, a na tieto účely využívala náhradné priestory (multisenzorickú miestnosť). Orientačný harmonogram činností (napr. realizácia preventívnych programov v triedach, hospitačné pozorovania, individuálne intervencie) ani rozpis odborných činností v jednotlivých dňoch nebol RŠ ani ŠPS predložený. Celkové zistenia poukázali na to, že činnosť ŠPS bola zabezpečená len čiastočne, viaceré odborné činnosti neboli realizované v rozsahu potrebnom na efektívnu podporu žiakov v deklarovanom inkluzívnom prostredí školy. Z dotazníkového zisťovania vyplynulo, že **metodickú podporu pre inkluzívne vzdelávanie zo strany ŠŠP** potvrdilo 7 z 9 PZ, z toho 3 ju hodnotili ako „rozhodne áno“ a 4 ako „skôr áno“, pričom 2 respondenti ju hodnotili odpoveďou „skôr nie“. Podľa vyjadrenia RŠ bol pracovný úväzok ŠŠP stanovený na 20 %, čo predstavovalo 1 deň v týždni. Počas realizácie tematického inšpekčného výkonu v období od 14. 05. 2026 do 29. 05. 2026 nebolo možné pozorovať ani verifikovať vykonávanie odborných činností vo výchovno-vzdelávacom procese z dôvodu jej neprítomnosti v škole. Predložená dokumentácia ŠŠP (záznamy o evidencii odborných činností – intervencií) síce obsahovala zoznam žiakov v individuálnej starostlivosti v školskom roku 2025/2026, záznamy o špeciálno-pedagogických intervenciách a plán intervencií (1 krát za 2 týždne v trvaní 20 minút), avšak nebola preukázateľná ani vierohodná z dôvodu závažných administratívnych nedostatkov, ako boli chýbajúce dátumy vyhotovenia záznamov, absencia súhlasu zákonného zástupcu a chýbajúce podpisy. Rozvrh pracovných činností a intervencií ŠŠP (priamej výchovno-vzdelávacej činnosti) na zabezpečenie plynulého chodu podporného tímu RŠ nepredložil. Z uvedených príčin nebolo možné overiť reálnu realizáciu deklarovaných odborných činností. Okrem intervenčných činností nebola preukázaná realizácia ďalších odborných činností ŠŠP v súlade s obsahovými a výkonovými štandardmi podporného systému 2. stupňa. Uvedený stav poukazoval na nefunkčnosť a nedostatočné zabezpečenie poskytovania odborných činností, čím dochádzalo k závažnému narušeniu podpory žiakom so ŠVVP, ktorá im bola v kontrolovanom subjekte deklarovaná. Z dotazníkového zisťovania vyplynulo, že získavanie **metodickej podpory** pre inkluzívne vzdelávanie **od ostatných učiteľov školy** potvrdili 3 respondenti odpoveďou „rozhodne áno“ a 6 odpoveďou „skôr áno“. Uvedené tvrdenie však nebolo preukázané žiadnymi záznamami o realizácii vzájomnej hospitačnej činnosti medzi PZ, čo poukazovalo na nesúlad medzi deklarovanou spoluprácou a jej reálnym preukázaním v pedagogickej praxi. Uvedené zistenia o ŠPT poukazovali na nejednoznačné vnímanie kvality a dostupnosti metodickej podpory zo strany PZ.

Fyzickou kontrolou priestorov bolo zistené, že **materiálno-technické a priestorové zabezpečenie školy nezodpovedalo normatívnym požiadavkám** pre základnú školu určeným

ministerstvom školstva. Kontrolou sociálnych zariadení pre žiakov bolo ďalej zistené, že nevykazovali požadovanú hygienickú úroveň, a to najmä z dôvodu pretekania pISOárov a výskytu plesní na stenových obkladoch. Zároveň bolo zistené, že školské priestory neposkytovali rovnaký komfort a podmienky prístupu pre všetkých žiakov, keďže nebola zabezpečená bezbariérovosť objektu. Uvedené nedostatky poukázali na nedostatočné zabezpečenie bezpečného a zdravého prostredia v priestoroch školy.

V rozhovore RŠ uviedol, že všetky aktuálne dokumenty boli sprístupnené na webovom sídle kontrolovaného subjektu. Kontrolou webového sídla školy sa zistilo, že na webovom sídle školy sa nachádzal výchovný program ŠKD s názvom „Škola plná radosti“, ktorý patril štátnej škole, ktorá pôvodne sídlila v terajších priestoroch SZŠ s MŠ. Výchovný program bol schválený v septembri 2017 riaditeľkou štátnej školy a starostom obce ako zriaďovateľom. RŠ aktuálny výchovný program ŠKD SZŠ s MŠ nepredložil. Absencia vlastného výchovného programu ako povinného dokumentu znamenala, že **ŠKD fungovalo od svojho vzniku nezákonne, keďže nemalo právny základ pre svoju výchovno-vzdelávaciu činnosť**. Podľa zápisnice z pedagogickej rady konanej dňa 22. 09. 2025 RŠ predstavil ponuku školských a externých krúžkov, ktorých realizáciu deklaroval v kontrolovanom subjekte pre školský rok 2025/2026. Išlo o školou realizovaný spoplatnený *pohybový krúžok* a externé krúžky *Veselá veda*, *Anglický jazyk* a *Umelecký krúžok*. Riaditeľ školy v rozhovore uviedol, že počas výkonu inšpekcie bol v kontrolovanom subjekte realizovaný pohybový a keramický krúžok. Zároveň uviedol, že pohybový krúžok navštevovala väčšina žiakov školy, pričom umelecký krúžok navštevovali 2 žiaci so ZZ. RŠ uviedol, že vedenie keramického krúžku zabezpečil keramičkou z Trenčína. Na kontrolu bol ŠŠI predložený záznam o práci záujmového útvaru – *pohybového krúžku*, v ktorom bolo evidovaných 19 žiakov školy. Realizácia deklarovaných externých krúžkov nebola v kontrolovanom subjekte preukázaná. Z rozhovoru s RŠ ďalej vyplynulo, že žiaci boli zapájaní nielen do záujmového útvaru pohybového krúžku, ale aj do rôznych aktivít, ako boli výlety, exkurzie, návštevy divadelných predstavení a ďalších kultúrnych podujatí.

Podľa údajov z ID RŠ na škole **nepôsobil výchovný** ani kariérový poradca. Realizácia činností v oblasti výchovného a kariérového poradenstva nebola preukázaná, s výnimkou oblasti zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia detí a žiakov a ich ochrany pred prejavmi rizikového správania, diskrimináciou alebo násilím, ktorú zabezpečovali 2 koordinátori prevencie z radov PZ (vyučujúci tried spojených ročníkov). Okrem realizácie merania klímy v triedach *koordinátori prevencie* preukázateľne zabezpečovali aj preventívne aktivity, ako napríklad *Zdravá desiata* (aktivita zameraná na podporu zdravia a hygienických návykov), *Papierový Adamko* (prevencia zameraná na eliminovanie verbálnej agresie a vysmievania sa), *Adventný kalendár* – 24 príbehov o dobre (rozvoj prosociálneho správania) a aktivity zamerané na spoznávanie emócií. V oblasti digitálnej bezpečnosti realizovali aktivity *Digitálne deti* a *Interaktívny detektív*, orientované na bezpečné správanie detí v online priestore a prevenciu kyberšikan. Vzhľadom na absenciu výchovného poradcu (VPR), plánu VPR a zistený nesúlad informácií (na webovom sídle školy, vo vyjadreniach RŠ a v dokumentácii žiakov) nebolo možné spoľahlivo verifikovať spôsob poskytovania metodické podpory a odborného poradenstva zo strany ZPP pre ŠPT, pedagogickým a OZ, ako aj zákonným zástupcom žiakov pre potreby inkluzívneho vzdelávania jednotlivých žiakov v kontrolovanom subjekte.

V kritériu podmienky na vzdelávanie, úroveň podpory žiakov dosiahla škola hodnotenie **23,1 %**, čo znamenalo, že sa oblasti začínala venovať pozornosť, hľadala spôsoby, akými ich

začlení do diania školy. Niektorí PZ a PA nespĺňali kvalifikačné predpoklady na výkon svojej činnosti a pôsobia v škole na základe podmienky udelenej RŠ. V škole nepôsobil výchovný ani kariérový poradca a absentoval aj pomocný zdravotnícky personál. ŠPT fungoval len formálne, bez systematického riešenia potrieb a problémov žiakov, pričom zápisnice neobsahovali konkrétne úlohy ani vyhodnocovanie prijatých opatrení. Nebolo preukázané monitorovanie pokroku žiakov ani hodnotenie účinnosti PO, čo poukazovalo na nefunkčnosť podporného systému. Odborná podpora žiakov zo strany ŠPP bola nedostatočná a nepreukázateľná príslušnou dokumentáciou. Záznamy o intervenciách vykazovali závažné administratívne nedostatky, čím nebolo možné overiť reálne poskytovanie podpory. Deklarované odborné služby (logopedická a zdravotná starostlivosť) nebolo možné verifikovať, čo oslabovalo systém podpory. Materiálno-technické a hygienické podmienky školy boli nevyhovujúce a nezabezpečovali bezpečné a zdravé prostredie pre žiakov. Škola nebola bezbariérová, čím nebol zabezpečený rovný prístup ku vzdelávaniu pre všetkých žiakov. ŠKD od zriadenia SZŠ s MŠ dlhodobo fungoval bez vlastného výchovného programu a časť deklarovaných záujmových aktivít nebola preukázaná.

2 ZÁVERY

V celkovom hodnotení indexu inklúzie – 19,2 %, čo znamená, že škola sa problematike inkluzívneho vzdelávania venovala len v malej miere alebo vôbec sa jej nevenovala. Kvalita inkluzívneho vzdelávania bola na veľmi nízkej úrovni a je vo všetkých sledovaných oblastiach riešená len vo veľmi malej miere alebo neriešená vôbec.

BUDOVANIE INKLUZÍVNEJ KULTÚRY

Hoci škola deklarovala inkluzívny prístup, bezpečné a rešpektujúce prostredie pre všetkých žiakov, koncepčné dokumenty ani ich praktická realizácia nepotvrďovali systematické vytváranie podmienok, aby sa každý žiak cítil vítaný a akceptovaný. Vízia školy bola jednostranne orientovaná najmä na žiakov s PAS, pričom absentovali konkrétne stratégie pre ostatné skupiny žiakov. Škola uplatňovala princípy inklúzie, rovnosti a spravodlivosti len čiastočne. **V oblasti prijímania žiakov** boli zistené nedostatky v dokumentácii a netransparentnosť postupov, čo neumožnilo overiť dodržiavanie rovnoprávného prístupu. Výchovno-vzdelávací proces nezohľadňoval potreby všetkých skupín žiakov a zapájanie žiakov so ZZ do aktivít školy bolo čiastočne obmedzené. Vysoký podiel žiakov s PAS a nízky podiel intaktných žiakov zároveň **naznačoval riziko segregácie**. Výsledky dotazníka klímy školy poukázali **na pozitívnu atmosféru medzi zamestnancami** založenú na dôvere, rešpekte a otvorenej komunikácii. **Vzťahy medzi učiteľmi a zákonnými zástupcami žiakov** boli hodnotené prevažne pozitívne, najmä v oblasti poskytovania informácií a vzájomného rešpektu, pričom zákonní zástupcovia žiakov sa aktívne zapájali do života školy. Výsledky však neboli plne presvedčivé vzhľadom na nízku účasť zákonných zástupcov žiakov v dotazníkovom prieskume a odchod niektorých žiakov zo školy. **Postoje žiakov k inklúzii** nebolo možné vyhodnotiť, keďže dotazník **CATCH** **nebol** v kontrolovanom subjekte **realizovaný**. **Spolupráca školy** s miestnymi organizáciami a inými subjektmi bola nedostatočná, málo preukázaná. Deklarované partnerstvá neboli systematicky realizované a transparentnosť školy bola oslabená neúplnými a neaktuálnymi informáciami, čo negatívne ovplyvňovalo jej reálny prínos pre rozvoj inkluzívneho vzdelávania. **Škola aktuálne nedokáže zabezpečiť kvalitné inkluzívne**

vzdelávanie, pretože jej systém bol neprehľadný, nedôsledný a často v rozpore s platnými právnymi predpismi aj odbornými požiadavkami.

**výrazné pozitíva – žiadne
oblasti vyžadujúce si zlepšenie**

- nesúladi medzi deklarovanou inkluzívnou víziou a jej reálnou implementáciou v praxi
- nedostatočne spracovaný ŠkVP bez konkrétnych opatrení pre všetky skupiny žiakov
- netransparentnosť a nedostatky v prijímaní žiakov (chýbajúca dokumentácia, nejasné zaradenie)
- riziko segregácie v dôsledku vysokého podielu žiakov s PAS
- nevyhovujúce materiálne-technické a hygienické podmienky školy
- slabá spolupráca školy s externými partnermi

TVORBA INKLUZÍVNEJ POLITIKY

Koncepcná stratégia inkluzívneho vzdelávania nebola v kontrolovanom subjekte reálne vypracovaná ako ucelený dokument. Inklúzia bola iba formálne deklarovaná v ŠkVP a koncepcii rozvoja školy, ktoré však neobsahovali konkrétne mechanizmy zabezpečujúce rovnosť vzdelávacích príležitostí pre všetkých žiakov. Dodatočne vypracovaný segregáčny plán nebol konkrétny, chýbal mu časový rámec a určenie zodpovedností, čo limitovalo jeho využiteľnosť v praxi. Zavedené postupy pre riešenie rôznych situácií v školskom prostredí neboli dostatočne konkretizované a mali prevažne formálny charakter. ***Školský poriadok*** obsahoval neaktuálne a všeobecné ustanovenia bez presne definovaných postupov, čo znižovalo jeho praktickú uplatniteľnosť pri riešení problémov v oblasti bezpečnosti, prevencie sociálno-patologických javov a ochrany žiakov. Podmienky pre žiakov ohrozených školským neúspechom neboli aplikované v súlade s požiadavkami platnej legislatívy. Škola síce deklarovala poskytovanie PO, avšak tie neboli dostatočne podložené odbornými vyjadreniami ani systematickou diagnostikou. Žiaci s iným materinským jazykom, nemali zabezpečené adekvátne podporné mechanizmy. Poskytovanie odborných činností v rámci podporných úrovní 1. a 2. stupňa nebolo systematické ani preukázateľné. V dokumentácii niektorých žiakov absentovali záznamy z pedagogickej a orientačnej diagnostiky, čo znemožňovalo spoľahlivú identifikáciu individuálnych vzdelávacích potrieb žiakov a následné nastavenie adekvátnej podpory. Efektivita aplikovaných PO bola nízka, keďže opatrenia boli často iba deklarované, neboli individualizované ani pravidelne vyhodnocované. V niektorých prípadoch nedostatočná aplikácia podporných mechanizmov negatívne ovplyvnila priebeh vzdelávania žiakov. **Systém inkluzívneho vzdelávania v škole nebol funkčný ani dostatočne systémovo riadený, čo negatívne ovplyvňovalo kvalitu poskytovaného vzdelávania.**

**výrazné pozitíva – žiadne
oblasti vyžadujúce si zlepšenie**

- absencia reálnej a funkčnej stratégie inkluzívneho vzdelávania a jej nesystematická implementácia
- neaktuálne, neprehľadné a obsahovo nedostatočné dokumenty (ŠkVP, školský poriadok, IVP, učebné osnovy)
- diagnostika žiakov a slabá identifikácia ich individuálnych potrieb

- nízka efektivita podporných opatrení (formálnosť, neindividualizácia, nepreukázaná realizácia)
- nesúlad medzi plánovaním a realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu, vrátane rozporov v učebných plánoch, rozvrhoch a obsahu vyučovania

ROZVÍJANIE INKLUZÍVNEJ PRAXE

Výchovno-vzdelávací proces, priebeh vzdelávania

Na základe realizovaných hospitačných pozorovaní sa zistilo, že vyučujúci nedokázali zabezpečiť funkčný, odborne podložený a systematicky riadený podporný systém inkluzívneho vzdelávania. Uvedený stav negatívne ovplyvňoval kvalitu poskytovaného vzdelávania a úroveň podpory žiakov vo všetkých sledovaných triedach. Výchovno-vzdelávací proces nevytváral dostatočný priestor pre rozvoj kritického myslenia žiakov pri práci s informáciami ani pre budovanie bezpečných a bezkonfliktných vzťahov v triede. Využívanie učebných pomôcok bolo obmedzené a často nezodpovedalo individuálnym potrebám žiakov. Hoci špecifické podporné nástroje (napr. komunikačné knihy, vizuálne pomôcky, časovače) boli v škole dostupné, ich systematické a efektívne využívanie v praxi nebolo preukázané, čo znižovalo efektivitu edukačného procesu. PZ neuplatňovali dostatočne široké spektrum vyučovacích metód a stratégií. Výchovno-vzdelávacia činnosť bola založená prevažne na verbálnom usmerňovaní žiakov bez využívania špecifických inkluzívnych prístupov (napr. AAK, VOKS) a bez systematickej diferenciacie práce podľa individuálnych potrieb žiakov. Počas pozorovaní bolo opakovane zistené súbežné vyučovanie 2 predmetov v 1 triede. V niektorých prípadoch bolo vyučovanie zabezpečované neodborne PA. Zároveň nebola zabezpečená prítomnosť osoby podporujúcej sebaobslužné činnosti žiakov s PAS s MP, čo bolo v rozpore so schválenými PO. Hoci vyučujúci deklarovali zohľadňovanie individuálnych schopností žiakov pri hodnotení, počas hospitačných pozorovaní nebolo zaznamenané systematické hodnotenie výkonov žiakov, a preto nebolo možné overiť uplatňovanie rôznorodých foriem hodnotenia v praxi. Z pôvodne naplánovaných 18 hospitačných pozorovaní bolo realizovaných len 13. Napriek predloženému plánu aktivít, ktorý si ŠŠI vyžiadala od RŠ, dochádzalo počas realizácie inšpekčného výkonu k viacerým RŠ neohláseným zmenám. Tieto zmeny znemožnili uskutočnenie všetkých plánovaných hospitačných pozorovaní, čo ŠŠI vyhodnotila ako marenie inšpekčného výkonu.

Škola nemala systematicky riadený výchovno-vzdelávací proces spĺňajúci princípy inkluzívneho vzdelávania.

výrazné pozitíva – žiadne

oblasti vyžadujúce si zlepšenie

- nevyužívanie metódy VOKS
- nedostatočné využívanie metód (AAK, TEACCH),
- slabá vizualizácia a štruktúrovanie činností vo vyučovacom procese
- nesúlad medzi deklarovanou inkluzívnou praxou a jej reálnou implementáciou vo vyučovaní
- neorganizovaný výchovno-vzdelávací proces (nejasná organizácia hodín, absencia žiakov a učiteľov, nesúlad dokumentácie s realitou)

Podmienky na vzdelávanie, úroveň podpory žiakov

Personálne zabezpečenie školy nebolo plne v súlade s požiadavkami pre primárne vzdelávanie. Jeden PA nespĺňal požadované kvalifikačné predpoklady. Napriek deklarovanej podpore profesijného rozvoja PZ a OZ nebol preukázaný reálny dopad absolvovaných vzdelávaní na kvalitu výchovno-vzdelávacieho procesu a uplatňovanie inkluzívnych prístupov. *Funkčnosť školského podporného systému a ŠPT bola nedostatočná.* Činnosť tímu mala prevažne formálny charakter, nebola systematická ani koordinovaná a neboli preukázané konkrétne výstupy v oblasti riešenia potrieb žiakov so ŠVVP ani vyhodnocovanie efektívnosti PO. Odborné činnosti ŠPS a ŠŠP neboli realizované v plnom rozsahu a ich vykonávanie nebolo možné spoľahlivo overiť pre nedostatky v dokumentácii a organizácii práce. *Materiálno-technické a priestorové podmienky školy* nezodpovedali stanoveným normatívnym požiadavkám. Školské priestory neboli bezbariérové a v oblasti hygieny boli zistené nedostatky, čo negatívne ovplyvňovalo bezpečnosť a rovnosť podmienok pre všetkých žiakov. V oblasti *voľnočasových aktivít a činnosti ŠKD* boli zistené významné nedostatky, najmä absencia vlastného výchovného programu, čo znamenalo, že jeho činnosť nebola zabezpečená v súlade s platnými právnymi predpismi. Realizácia niektorých deklarovaných aktivít a krúžkov nebola vôbec preukázaná. **Celkovo škola nedokázala zabezpečiť funkčný, odborne podložený a systematicky riadený podporný systém inkluzívneho vzdelávania, čo negatívne ovplyvňovalo kvalitu poskytovaného vzdelávania a podporu žiakov.**

výrazné pozitíva – žiadne oblasti vyžadujúce si zlepšenie

- nefunkčný a formálny ŠPT bez reálnych výstupov a koordinácie práce
- nepreukázateľné a nesystematické poskytovanie odborných činností a podporných opatrení
- nedostatočná kvalifikovanosť PZ a absencia odbornej pripravenosti na inkluzívne vzdelávanie
- nevyhovujúce materiálno-technické, hygienické a bezbariérové podmienky školy
- absencia výchovného programu pre ŠKD
- nepreukázaná realizácia niektorých aktivít školy

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 3 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*v ŠkVP s dodatkami nebola deklarovaná rovnosť vzdelávacích príležitostí pre všetkých žiakov v škole; vízia školy bola zameraná na jednu skupinu žiakov so ZZ; absentovala stratégia inkluzívneho vzdelávania; výchovno-vzdelávací proces bol realizovaný bez využitia podporných mechanizmov; nezabezpečenie bezbariérovosti priestorov*);
2. § 3 písm. e) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nevypracovanie stratégie inkluzívneho vzdelávania*);

3. § 3 písm. f) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*vylúčovanie žiaka s PAS počas výchovno-vzdelávacieho procesu – tzv. sociálne voľno*);
4. § 3 písm. g) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nezabezpečenie vyváženého rozvoja všetkých stránok osobitosti žiaka vo výchovno-vzdelávacom procese*);
5. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*ŠkVP s dodatkami neobsahoval poznámky so špecifikami vyučovania v kontrolovanom subjekte; nerozpracovanie prierezových tém*);
6. § 7a ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*žiaci so ŠVVP nemali vypracované IVP v súlade s odporúčaniami ZPP*);
7. § 7a ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nezapracovanie úpravy rozsahu a obsahu učiva a konkrétnej spolupráce s OZ podľa ŠVVP žiaka v IVP*);
8. § 8 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nevypracovanie výchovného programu ŠKD súkromnej školy; uskutočňovanie výchovno-vzdelávacej činnosti ŠKD bez výchovného programu*);
9. § 8 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nevydanie výchovného programu ŠKD riaditeľom školy po prerokovaní v pedagogickej rade školy a po vyjadrení rady*);
10. § 9 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*učebné plány školy pre žiakov s MP neboli vypracované v súlade s platnými RUP pre žiakov s MP*);
11. § 9 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nesúlاد týždenného počtu vyučovacích hodín s učebným plánom školy*);
12. § 9 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nevypracovanie učebných osnov vyučovacích predmetov pre žiakov s MP v súlade s učebnými plánmi školy*);
13. § 29 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nedodržanie najnižšieho priemerného počtu žiakov v 2 triedach 1. stupňa základnej školy*);

14. § 30 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nedodržanie minimálneho počtu žiakov pre zriadenie základnej školy pre 1. stupeň; plnenie povinnej školskej dochádzky v tejto základnej škole ako spádovej spĺňalo 5 žiakov*);
15. § 60 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*prijatie do súkromnej základnej školy bez žiadosti zákonného zástupcu žiaka*);
16. § 95 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevyužívanie špeciálnych učebných pomôcok vo výchove a vzdelávaní podľa ŠVVP žiaka*);
17. § 131 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nepreukázateľné vykonávanie odbornej činnosti podpornej úrovne prvého a druhého stupňa v súlade s výkonovými a obsahovými štandardami*);
18. § 144 ods. 1 písm. e) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nerešpektovanie princípov inkluzívneho vzdelávania – nerešpektovanie výchovno-vzdelávacích potrieb žiakov – absencia IVP; nenastavenie a nerealizovanie PO vo výchovno-vzdelávacom procese; nevykonávanie odborných činností ŠŠP*);
19. § 144 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nevytvorenie podmienok pre žiakov so ZZ v oblasti povinného personálneho zabezpečenia; nefunkčný školský podporný tím*);
20. § 144 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*nezabezpečenie výchovy a vzdelávania žiakov s NKS prostredníctvom náhradných spôsobov dorozumievania*);
21. § 145a ods. 2 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nenastavenie PO potrebných na rozvíjanie komunikačnej schopnosti; kognitívnej schopnosti a zmyslového vnímania žiakov*);
22. § 145a ods. 2 písm. e) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene (*nenastavenie podpory pri osvojovaní si vyučovacieho slovenského jazyka 2 žiakom*);

23. § 145a ods. 2 písm. o) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene *(nezabezpečenie osoby poskytujúcej pomoc pri sebaobslužných činnostiach vo vzdelávacom procese)*;
24. § 145b ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(neposkytnutie PO uvedeného vo vyjadrení)*;
25. § 152 ods.1 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezabezpečenie hygienicky a zdravotne vyhovujúceho prostredia)*;
26. § 153 ods.3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(školský poriadok nebol vypracovaný v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania, neupravoval podrobnosti o ochrane zdravia detí pred prejavmi násilia a diskriminácie; školský poriadok obsahoval nepravdivé informácie)*;
27. § 3 ods. 2 vyhlášky č. 223/2022 Z. z. o základnej škole *(nesprávne delenie žiakov do skupín na predmete anglický jazyk)*;
28. § 12 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezískanie vzdelania na výkon pracovnej činnosti PZ u troch vyučujúcich v študijnom programe učiteľstvo pre primárne vzdelávanie)*;
29. § 8 ods. 5 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(dopĺňanie si základného úväzku PA bez spĺňania kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti učiteľa)*;
30. § 10 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(nespĺňanie kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti PA)*;
31. Nezabezpečenie Normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia v základnej škole schválený MŠVVaM SR pod číslom 2026/15160:1-A3710 *(absencia miestnosti pre pedagogických zamestnancov; nehygienické sociálne zariadenia pre žiakov aj zamestnancov, oddelenie ŠKD v priestoroch bývalej Kaviarne Pútnik)*;
32. § 14 ods.1 písm. h) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(nezverejnenie zriaďovacej listiny)*;
33. § 4 ods.6 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov *(neaktuálny obsah zriaďovacej listiny)*;

34. § 37 ods.2 písm. b) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*nevydanie rozhodnutí o prijatí prestupom do súkromnej základnej školy*)

35. § 69 ods.6 písm. a) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (*neposkytnutie požadovanej súčinnosti – neumožnenie vykonania hospitačných pozorovaní na 5 hodinách*).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistených závažných nedostatkov bude hlavnej školskej inšpektorke podaný návrh **na výmaz** Súkromnej základnej školy s materskou školou, Skalka nad Váhom 117 **z registra škôl a školských zariadení**.

PÍSOVNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. ŠkVP s mottom „Škola je spolupráca, škola je vzťah, škola je učiaca sa komunita“ s prílohami a dodatkami
2. Výchovný program štátnej školy s mottom „Škola plná radosti“
3. Školský poriadok s prílohami a dodatkami
4. Zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady školy
5. Zápisnica zo zasadnutia rady školy
6. Rozvrh hodín, tried a jednotlivých ročníkov
7. Osobné rozvrhy PZ
8. Plán aktivít na mesiac máj
9. Evidencia žiakov v triedach
10. Triedne knihy (Edupage)
11. Prevádzkový poriadok školy
12. Plán uplatňovania štandardov dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní
13. Navrhovaná koncepcia rozvoja školy 2025-2030
14. Plán profesijného rozvoja a kariérneho postupu PZ a OZ
15. Záznam o práci v záujmovom útvare – pohybový krúžok
16. Správa o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach za školský rok 2024/2025
17. Osobné spisy žiakov: prihlášky, rozhodnutia, informované súhlasy,
18. Dokumentácia k ŠVVP: diagnostické správy a vyjadrenia CPP, IVP žiakov s dodatkami, Vyjadrenia na účel poskytnutia PO, Vyjadrenia RŠ k poskytnutiu PO,
19. Zápisnice zo stretnutia ŠPT
20. Objednávkový formulár na zabezpečenie učebných pomôcok
21. Potvrdenie o poskytovaní externých zdravotníckych služieb
22. Dokumentácia v súvislosti s organizáciou aktivít organizovaných mimo školy
23. Doklady o vzdelaní PZ a OZ
24. Osvedčenia o inovačnom a aktualizáčnom vzdelávaní a potvrdenia o absolvovaní kurzov
25. Oznámenia o povinnosti splniť kvalifikačný predpoklad vzdelania v stanovenej lehote
26. Potvrdenia o štúdiu študijného programu učiteľstvo pre primárne vzdelávanie pre školský rok 2025/2026

- 27. Potvrdenia o účasti vzdelávania TEACCH zo dňa 07.03.2026
- 28. Náplň činnosti PA
- 29. Evidencia odborných činností ŠŠP: zoznam žiakov v individuálnej starostlivosti, záznamy o špeciálno-pedagogickej intervencii, plán intervencii so ŠPP na konkrétneho žiaka
- 30. Dokumentácia ŠPS: plán práce psychológa na školský rok 2025/2026, záznamy z konzultácie, harmonogram stretnutí v senzoricko-relaxačnej miestnosti
- 31. Plán koordinátora prevencie na školský rok 2025/2026, harmonogram preventívnych aktivít

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovila:

školská inšpektorka: Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová

Dňa: 26. 06. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Trenčín:
Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová
Mgr. Iveta Krajčovičová, Školské inšpekčné centrum Trnava
- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
PaedDr. Lubomír Král, PhD.
- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:
PaedDr. Lubomír Král, PhD.

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 02.07.2026 v Trenčíne:

- a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Trenčín:

Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, vedúca inšpekčnej skupiny

- b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PaedDr. Lubomír Král, PhD.

- c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

PaedDr. Lubomír Král, PhD.

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 pracovných dní od prerokovania):

PaedDr. Lubomír Král, PhD.

.....

Stanovisko školskej inšpektorky k vyjadreniu:

Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, školská inšpektorka

.....

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 pracovných dní od prerokovania):*

PaedDr. Lubomír Král, PhD.

.....

Stanovisko školskej inšpektorky k vyjadreniu:

Mgr. Ing. Bc. Darina Žemberová, školská inšpektorka

.....

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti