ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA
Školské inšpekčné centrum Banská Bystrica
ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: 66015/2024-2025

SPRÁVA
o výsledkoch školskej inšpekcie
vykonanej v dňoch **od 24. 04. do 25. 04. 2025 a od 28. 04. do 29. 04. 2025**

Názov kontrolovaného subjektu	
Základná škola s materskou školou, Krivec 1355, Hriňová	
Zriaďovateľ	Mesto Hriňová

Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:

Mgr. Janette Bečárová, riaditeľka školy

Mgr. Mária Paučová, zástupkyňa riaditeľky školy pre základnú školu

Mgr. Lenka Pavlovičová, zástupkyňa riaditeľky školy pre materskú školu

V súlade s poverením na **komplexnú** inšpekciu č. 66015/2024-2025 zo dňa 14. 04. 2025 **inšpekciu vykonali:**

Mgr. Ivana Hrončeková, školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica .....
Mgr. Jana Bieliková, školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica .....
Mgr. Gabriela Fuňáková, školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica .....
PaedDr. Jana Handzelová, PhD., školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica .....
PaedDr. Katarína Mužíková, školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica .....
Ing. Petra Vetráková, školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica .....

1 PREDMET ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Stav a úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu, pedagogického riadenia a podmienok výchovy a vzdelávania v základnej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Komplexná inšpekcia bola vykonaná v štátnej mestskej plnoorganizovanej základnej škole s materskou školou s vyučovacím jazykom slovenským, v organizačnej zložke základná škola. V 9 triedach evidovala 208 žiakov - 95 primárneho a 113 nižšieho stredného vzdelávania. Z celkového počtu bolo 19 žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠVVP), z nich 14 so zdravotným znevýhodnením (ZZ) a 5 bolo zaradených do kategórie ostatných

žiakov[1]. Žiaci z marginalizovanej rómskej komunity školu nenavštevovali. **Podporné opatrenia** (PO) škola poskytovala všetkým žiakom so ŠVVP. Štyri oddelenia školského klubu detí (ŠKD) navštevovalo 86 žiakov primárneho vzdelávania[2]. Realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu zabezpečovalo 21 pedagogických zamestnancov, z nich 5 učiteľov primárneho vzdelávania vrátane katechéta (2 pedagogické zamestnankyne zastávali i pozíciu supervízoriek), 9 učiteľov nižšieho stredného vzdelávania, 2 vychovávateľky, školská špeciálna pedagogička (ŠŠP)[3], 4 pedagogické asistentky (PA)[4]. Svoj úväzok si ako PA dopĺňali tiež ŠŠP a jedna vychovávateľka. Školský podporný tím v škole nebol zriadený. Počet pedagogických a odborných zamestnancov vyhodnotila riaditeľka školy ako **nepostačujúci**, k naplneniu optimálnych podmienok by prispelo navýšenie úväzku ŠŠP, počtu PA, obsadenie pozícií školského psychológa a školského logopéda.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

PRIEBEH VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu bola posudzovaná z hľadiska učenia sa žiakov a vyučovania učiteľom celkovo na 39 vyučovacích hodinách, 15 v primárnom vzdelávaní a 24 v nižšom strednom vzdelávaní.

PRIMÁRNE VZDELÁVANIE

Hospitačná činnosť bola v primárnom vzdelávaní vykonaná na 5 vyučovacích hodinách slovenského jazyka a literatúry (SJL), 4 anglického jazyka (ANJ), 3 matematiky (MAT) a 3 prvouky/prírodovedy (PVO/PDA).

Slovenský jazyk a literatúra

Učenie sa žiaka a **vyučovanie učiteľom**

Na väčšine sledovaných hodín žiaci disponovali adekvátnymi **komunikačnými spôsobilosťami** (Graf 1; 76,7 %), dokázali sa vyjadrovať plynule, pohotovo ústne i písomne. V navodených komunikačných situáciách (opakovanie učiva, diskusia v kruhovom zoskupení, zadanie aktivít, hodnotenie, zaznamenávanie pojmovej mapy) vedeli aplikovať primerane rozvinutú slovnú zásobu s využitím odbornej terminológie vplyvom podnecujúcich otázok a kultivovaného rečového vzoru učiteliek. Nadobudnuté zručnosti použili v interakcii s rovesníkmi i učiteľkami pri uplatňovaní pravidiel pravopisu vlastných mien ulíc a mestských častí, identifikovaní neohybných slovných druhov v texte, opakovaní slov/slabík/hlások či pri odlíšení krátkych literárnych útvarov ľudovej slovesnosti od iných literárnych útvarov. Na 2 vyučovacích hodinách prostredníctvom metódy tvorivého písania prejavili schopnosť vytvoriť originálne dielo (navrhnúť a odôvodniť nový názov mesta, vymyslieť krátky príbeh podľa určitých pravidiel[5]). Textom, ktoré čítali nahlas/potichu i počúvali ich, rozumeli, čo preukázali prerozprávaním, vysvetľovaním významu pojmov, cudzích slov, básnických prostriedkov. Pomocou zápisu značiek (INSERT) vedeli žiaci vyhľadať konkrétne informácie, kategorizovať ich a niektorí tiež overiť v inom učebnom zdroji (mobilné zariadenie, Wordwall - interaktívna aktivita v 3. ročníku).

[1] ŠVVP stanovené zariadením poradenstva a prevencie (ZPP) po komplexnej diagnostike v zmysle § 2 písm. i) školského zákona;

[2] na výchovnej činnosti v dvoch oddeleniach s kratšou prevádzkou participovali i niektorí pedagogickí zamestnanci;

[3] čiastočný úväzok;

[4] 1 PA na plný úväzok, 3 PA na čiastočný úväzok - z nich 2 PA si dopĺňali úväzok ako učiteľky primárneho alebo nižšieho stredného vzdelávania;

[5] použiť neohybné slovné druhy - od, vonku, i, hijó, nuž

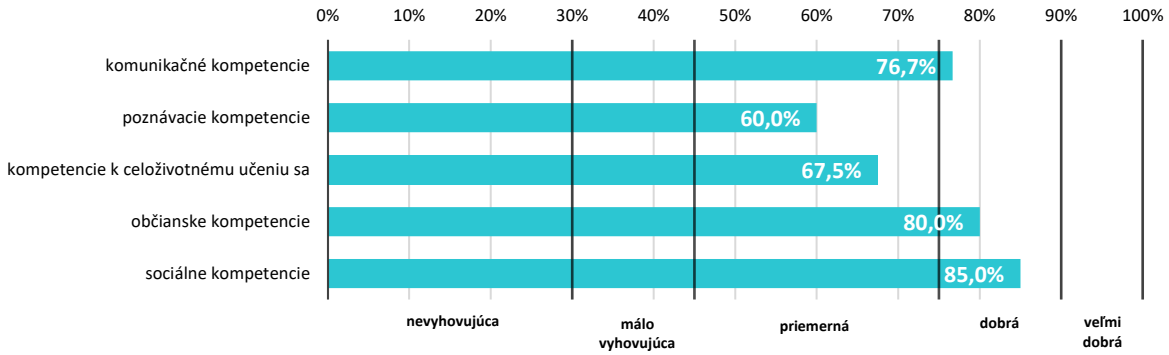
Analyzovaním obsahu literárneho textu dokázali vysvetliť hlavnú myšlienku, porovnať svoje poznatky so získanými informáciami, aktívnejší objasniť dôsledky javov i s uvedením príkladov (na 2 hodinách blokového vyučovania v 4. ročníku). Ostatní neboli podnecovaní k hĺbkovému spracovaniu textu, jeho posudzovaniu či hodnoteniu. Rozvoj **poznávacích kompetencií** (Graf 1; 60,0 %) stimulovalo riešenie zadaní vyžadujúcich pamäťovú reprodukciu poznatkov s účelným využitím materiálnych prostriedkov a uplatnením medzipredmetových vzťahov (PVO, PDA, vlastiveda). Vecne a správne žiaci reagovali na pokyny/podnety v ústnej a písomnej podobe, k čomu ich motivovali stanovené kognitívne ciele a zážitkové učenie spojené s praktickými činnosťami (didaktická hra na poštára, na spisovateľa, sadenie ovocných stromov) stimulujúce ich učebný potenciál. Získané gramatické a literárne znalosti využívali pri aplikácii v iných kontextoch (pravopisné cvičenie, nakresliť ilustráciu, vytvoriť pár, triediť správne/nesprávne názvy vlastných mien). Analytické myslenie žiaci prejavili riešením cvičení v pracovných listoch (vyhľadávať spoločné znaky slov, diskutovať o hospodárskom význame lesa, určiť príčiny a dôsledky odlesňovania, zdôvodňovať jazykové javy). Úroveň rozvíjania poznávacích kompetencií znížila sporadickosť zaraďovania hodnotiacich (vyvodiť kritérium rozdeľovania neohybných slovných druhov) a tvorivých zadaní (z poézie vytvoriť komiks). Učiteľky síce vytvárali podmienky pre inkluzívne vzdelávanie každého žiaka (individuálny prístup, doplňujúce vysvetlenie, pomoc PA), ale neposkytovali žiakom možnosť výberu činností, rovnako im nezadávali diferencované úlohy podľa úrovne ich vedomostí. Žiaci vplyvom pozitívnej stimulácie, zapájaním do individuálnej, skupinovej práce a motivačných rozhovorov prejavili záujem o učenie. Vhodne zvolené aktivizujúce metódy (brainstorming, riešenie problémovej úlohy, diskusia, mapovanie dôsledkov) na väčšine pozorovaných hodín ich podnecovali ku kladeniu doplňujúcich otázok a k iniciatíve. Sústredene pracovali a s podporou priebežne poskytovanej spätnej väzby si dokázali uvedomiť chybu a následne odôvodniť správnosť riešenia. Ojedinele si skvalitňovali svoje kritické myslenie tým, že skúmali príčinu problému do hĺbky[6], tvorili hypotézy[7] a naformulovali konečné riešenie navodeného problému[8]. Na základe uplatnenia formatívneho hodnotenia na viac ako polovici hodín týkajúceho sa pokroku, úspechu/neúspechu v učení sa žiaci vedeli náležite reflektovať svoj učebný výkon. Vhodnými výrokmi posúdili, čo sa naučili, čo zvládli, ako sa im práca darila, v čom by sa mali zlepšiť, žiaci 3. ročníka i použitím hodnotiacich kartičiek s pomocnými vetami[9]. Úroveň rozvoja **spôsobilostí k celoživotnému učeniu sa** (Graf 1; 67,5 %) bola limitovaná nevedením žiakov k hodnoteniu rovesníckych výkonov, ojedinele vyhodnocovali zapojenie jednotlivcov do činnosti v skupine. Adekvátne rozvinuté **občianske kompetencie** (Graf 1; 80,0 %) prezentovali na väčšine sledovaných hodín, počas diskusie aktívne počúvali a empaticky vnímali verbálne prejavy spolužiakov. Svoje postoje, pocity (k slobode, globálnemu otepľovaniu, obnove lesa, terapii v lese) primerane veku podporili osobnými skúsenosťami. Na vytváraní príjemnej pracovnej klímy sa podieľali žiaci nekonfliktnou komunikáciou i akceptovaním nastavených pravidiel práce a správania sa, čo napomáhalo rozvíjaniu ich **sociálnych kompetencií** (Graf 1; 85,0 %). V náhodne vytvorených skupinách, aj so zastúpením žiakov s PO, si vzájomne pomáhali, participovali na výsledkoch práce, v rámci zhrnutia ich prezentovali, ale väčšinou bez prejavenia zodpovedajúcej schopnosti argumentácie a zdôvodnenia.

[6] obrovský úbytok stromov - ťažba dreva, výskyt škodcov;

[7] nedostatok kyslíka, ohrozené zdravie ľudí, menej zrážok, vážny dopad na poľnohospodárstvo;

[8] vysádzať viac stromov, uprednostňovať recyklované varianty, na kúrenie využívať kalamitné drevo;

[9] čo nové som sa naučil/som spoznal...; dnešná úloha sa mi podarila/nepodarila a prečo...; z dnešnej hodiny som si zapamätal...; mohol by som popracovať na...; nerozumel som a potrebujem ešte precvičiť...; najviac ma zaujala aktivita...;



Graf 1 *Celková úroveň posudzovaných kompetencií žiakov v predmete slovenský jazyk a literatúra v primárnom vzdelávaní*

<u>Anglický jazyk, matematika, prvouka/prírodoveda</u>

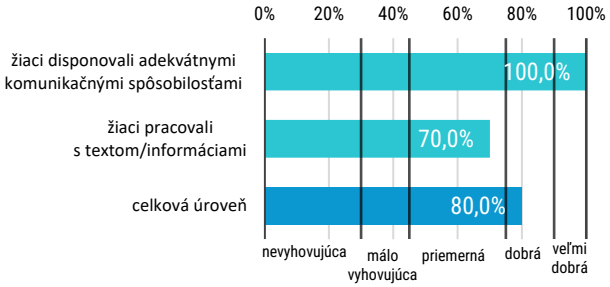
Učenie sa žiaka

Na všetkých vyučovacích hodinách žiaci disponovali dobre rozvinutými **komunikačnými spôsobilosťami** (Graf 2). Na podnety v tematicky zameraných rozhovoroch[10] reagovali pohotovo a kultivovane. Pri prezentovaní osvojených vedomostí (PDA/PVO), algoritmov (MAT) a rozbore dát aktívnym používaním štandardnej slovnej zásoby a terminológie preukázali porozumenie učebnej témy. Ich vyjadrenia boli jazykovo správne, ku korekcii slangových výrazov boli vedení. V ANJ pohotovo reagovali na jednoduché pokyny. Výslovnosť i čítanie mali foneticky adekvátne, precvičovali si ich aj prostredníctvom „rapovania" a spievania piesní v cieľom jazyku. Na základe reprodukcie poskytovaného vzoru odpovedali štylisticky správne. Chyby v písomnom prejave eliminovali pomocou nápovede uvedenej v učebnici/pracovnom liste. V ANJ[11] a PVO/PDA pracovali so súvislým (písomná i auditívna forma) a v MAT nesúvislým textom aktívne, čo podporovalo rozvoj ich čitateľskej gramotnosti. Dokázali v nich vyhľadať informácie potrebné k vyriešeniu úloh a následne s nimi pracovať. V MAT vedeli získať údaje aj zo stĺpcových grafov. Niektorí pri reprodukcii prečítaného textu/zadaní/úloh potrebovali nápovede a doplňujúce otázky. Obsah prečítaného/počutého hlbšie neposudzovali, ani neprodukovali nový text. V ANJ dominovala kognitívna aktivizácia žiakov na úrovni zapamätania, porozumenia a aplikácie gramatických javov. V PVO/PDA mali možnosť pri riešení úloh používať svoje skúsenosti z reálneho života (pestovanie a úžitok rastlín) a v MAT sporadicky uplatniť aj analytické schopnosti (vyhľadávanie čísel na základe indícií, rozhodovanie o pravde/nepravde výroku). **Poznávacie kompetencie** (Graf 3) si dostatočne nerozvíjali v dôsledku absencie úloh na hodnotenie a tvorivosť. Žiaci boli aktívni a motivovaní, ale na všetkých vyučovacích hodinách sa zapájali len do učiteľkami riadenej činnosti a k posúdeniu pravdivosti informácií nevyužívali kritické myslenie, čím nemali dostatok príležitostí na uvedomenie si potreby autonómneho učenia sa v procese sebarealizácie a osobného rozvoja. Poväčšine zvládali efektívne pracovať s chybou. Na základe podporujúcej spätnej väzby od učiteliek, pri práci dvojíc/skupín i od rovesníkov, získavali stimuly k zlepšeniu svojich výkonov. Iba na polovici hodín sa aktívne vyjadrovali prostredníctvom reflexie vlastného učenia sa k splneniu stanovených cieľov, čo oslabovalo rozvoj ich **kompetencií k celoživotnému učeniu sa** (Graf 4). Na väčšine vyučovacích hodín svoje **občianske kompetencie** (Graf 5) prejavovali prirodzene v diskusii, často i v medzipredmetovom prepojení. Vlastné vnímanie

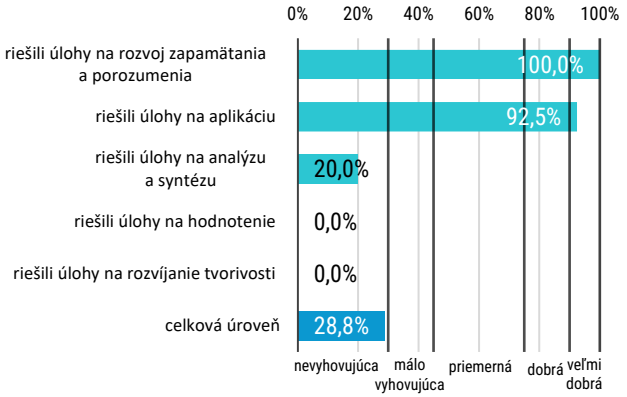
[10] PVO/PDA – rastliny a spoločenstvá, MAT – finančná gramotnosť/graf - výdavky za nakupovanie;
[11] napr. nakreslenie zvieraťa na základe textu popisujúceho len jeho charakteristické znaky;

aktuálnej témy či vzniknutej situácie podporili veku primeranými argumentmi vychádzajúcimi z ich osobných skúseností. V súlade s osvojenými pravidlami správania sa dokázali vhodne reagovať i na odlišné názory rovesníkov. Ich dodržiavaním prejavovali svoju zodpovednosť či spolupatričnosť pri vytváraní sociálnej klímy v rámci triedy. Na väčšine hodín počas interpersonálnych aktivít preukazovali svoje **sociálne kompetencie** (Graf 6), pri práci dvojíc/skupín sa spolupodieľali na výsledku práce.

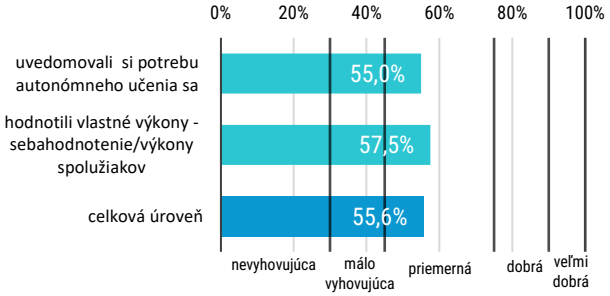
Graf 2 *Rozvíjanie komunikačných kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní*



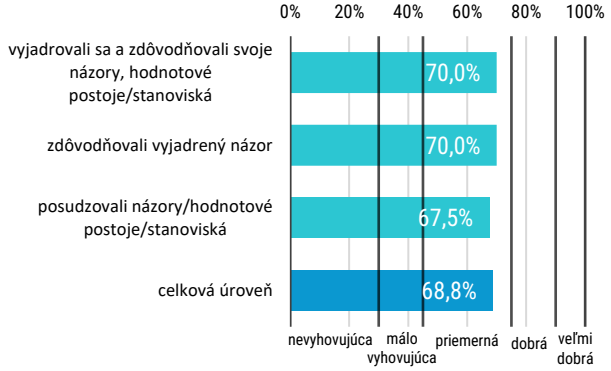
Graf 3 *Rozvíjanie poznávacích kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní*



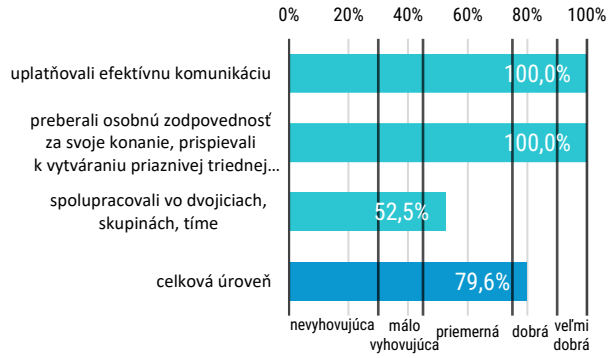
Graf 4 *Rozvíjanie kompetencií k celoživotnému sa učeniu žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní*



Graf 5 *Rozvíjanie občianskych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní*



Graf 6 *Rozvíjanie sociálnych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v primárnom vzdelávaní*



Vyučovanie učiteľom

Spoločným pozitívnym znakom edukácie bolo esteticky podnetné prostredie, príjemná a pokojná **atmosféra**, pracovný charakter vyučovacích hodín, vzťah medzi učiteľkami a žiakmi i dobrá spolupráca s PA. Ich intervencie napomáhali účinku aplikácie **podporných stimulov** zameraných na zvyšovanie úspešnosti najmä žiakov so ŠVVP a PO. Voľbu úloh rôznej kognitívnej náročnosti však žiakom neumožnili, čím neuspokojovali aktuálne špecifické potreby jednotlivcov. Pred výkladom nového učiva alebo precvičovaním využili učiteľky vhodnú motiváciu a aktivizáciu už osvojených poznatkov často i formou hrových aktivít a súťaží. Edukáciu podporili tradičnými **učebnými pomôckami** (učebnice, učebné texty, pracovné listy, v ANJ nahrávky textov a pesničiek, powerpointové prezentácie[12]). Na 1 hodine MAT absencia pomôcok limitovala u niektorých žiakov uplatnenie a pochopenie matematických algoritmov (písomné sčítanie s prechodom cez základ čísla 10). Na všetkých hodinách sa darilo učiteľkám prostredníctvom aplikačných úloh podporovať využívanie vedomostí a schopností žiakov z reálneho života. Na 2 vyučovacích hodinách MAT stimulovali analytické myslenie žiakov pri riešení problémovej úlohy, ale nepodnecovali ich ku kritickému a tvorivému uvažovaniu. Učiteľky účelne striedali činnosti, žiakov priebežne motivovali a poskytovali im spätnú väzbu pomocou nehodnotiaceho popisného jazyka. V dôsledku frontálnej výučby a voľby **neefektívnych stratégií**[13] im neumožňovali vyhľadávať, triediť, analyzovať a interpretovať informácie získané z rôznych zdrojov, čím znižovali mieru ich činnostného učenia sa a bádania. Vhodne stanovené vzdelávacie **ciele** smerovali učiteľky najmä k upevňovaniu vedomostí a zručností. K zefektívneniu učebnej činnosti žiakov využívali záverečnú reflexiu obsahu a činností vyučovacích hodín. Ich výkony hodnotili komplexne a s odôvodnením, okrem PVO/PDA. Vhodné nástroje podporujúce **formatívne hodnotenie**, diagnostikovanie a monitorovanie silných a slabých stránok neuplatnili.

Tabuľka 1 Hodnotenie úrovní sledovaných vyučovacích predmetov podľa vzdelávacích oblastí v primárnom vzdelávaní

Vzdelávacia oblasť	Vyučovací predmet	Úroveň
Jazyk a komunikácia	slovenský jazyk a literatúra	priemerná úroveň
	anglický jazyk	priemerná úroveň
Matematika a práca s informáciami	matematika	priemerná úroveň
Človek a príroda	prvouka/prírodoveda	priemerná úroveň

Výrazné pozitíva

- oboznamovanie žiakov s očakávanými výsledkami učenia sa prostredníctvom špecifických cieľov,
- vytváranie pozitívnych vzájomných vzťahov v triedach primárneho vzdelávania.

Oblasti vyžadujúce zlepšenie

- diferencovanie obsahu vzdelávania žiakov so zámerom dosahovania lepších výsledkov a maximalizácie ich potenciálu;

[12] Žiaci digitálne technológie nevyužívali.

[13] pasívne sledovanie výkladu žiakmi, memorovanie učiva, riadený rozhovor, príležitostné striedanie samostatnej práce s aktivitami v skupinách;

- uplatňovanie prvkov činnostného učenia sa, kreativity, aktívneho a kritického myslenia v edukácii.

Učenie sa žiakov v primárnom vzdelávaní bolo na priemernej úrovni.

NIŽŠIE STREDNÉ VZDELÁVANIE

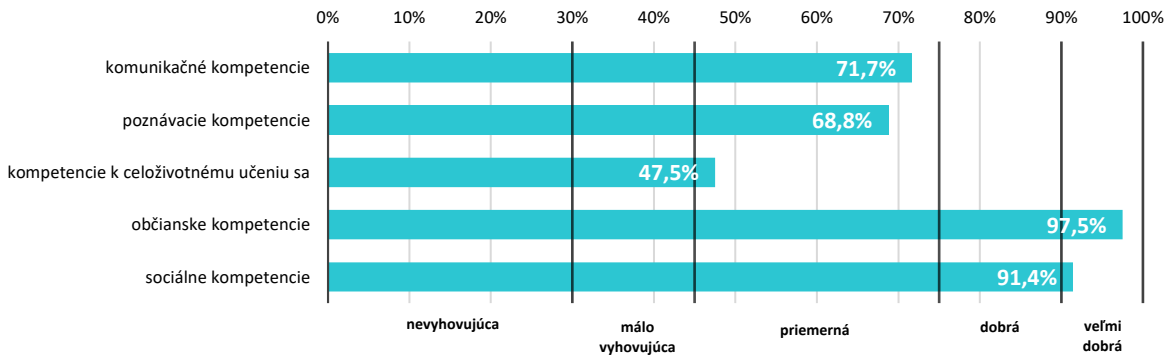
Hospitačná činnosť v nižšom strednom vzdelávaní bola realizovaná na 5 vyučovacích hodinách SJL, 5 ANJ, 5 MAT, 3 chémie (CHE), 3 dejepisu (DEJ), 3 geografie (GEG).

Slovenský jazyk a literatúra

Učenie sa žiaka a **vyučovanie učiteľom**

Komunikačné kompetencie (Graf 7; 71,7 %) žiaci preukázali veku primeraným vyjadrením svojich poznatkov v písomnej i ústnej podobe, v rámci riadených rozhovorov, frontálneho opakovania a práce v skupinách. Vo verbálnom prejave uplatňovali spisovnú podobu jazyka, k čomu prispievalo kultivované vyjadrovanie učiteliek. Žiaci dokázali na otvorené otázky odpovedať súvisle, vyjadriť svoje názory a s využitím odbornej terminológie, pomocou argumentov ich aj obhájiť. V súlade s kognitívnymi cieľmi vyučovania a na základe podnetných a stimulujúcich otázok vedeli pri práci so súvislým umeleckým textom vyhľadať a spracovať explicitne a implicitne vyjadrené informácie vzťahujúce sa k učebnej téme. Na väčšine hodín texty čítali nahlas, niektorí však mali problém prečítať cudzie a viacslabičné slová. Informácie z textu prepájali so svojimi vedomosťami a skúsenosťami, vedeli vyjadriť vlastné postoje, diskutovať a aktívne sa počúvať (9. A). Funkčnú gramotnosť prejavili pri spracovaní informácií z textu (charakteristika osoby) odlíšením dôležitých informácií od marginálnych (7. A), vyhľadávaním informácií z internetu a tvorivou interpretáciou hlavnej myšlienky textu i diel autora (8. A). **Poznávacie kompetencie** (Graf 7; 68,8 %) si žiaci na väčšine hodín rozvíjali úlohami na nižšie i vyššie kognitívne procesy. Nadobudnuté vedomosti preukázali v procese učenia sa v odpovediach na otázky konvergentné, zisťovacie a na vybavenie faktov. Žiaci vedeli ústne reprodukovať osvojené poznatky z teórie literatúry, gramatiky a písomne v kognitívnych a aplikatívnych cvičeniach so zameraním na syntézu (spoj slová s opačným významom), komparáciu (doplň antonymá), analýzu a zdôvodnenie hlavnej myšlienky textu. S využitím pracovných listov a učebnice na jednej tretine hodín plnili úlohy na vyššie kognitívne procesy – na hodnotenie (kritická reflexia textu, argumentácia, zhodnotenie významu diela) a tvorivosť (praktická aplikácia poznatkov pri tvorbe charakteristiky, hra na pisateľov). Žiaci so ŠVVP plnili zadania so zohľadnením ich individuálnych schopností a tempa v učení sa (9. A, 6. A, 5. A). Vplyvom motivačných rozhovorov, powerpointovej prezentácie k učebnej téme a podnecovaním do diskusie zisťovacími a divergentnými otázkami žiaci prejavili záujem o učebné témy. Schopnosti kritického myslenia preukázali na 2 vyučovacích hodinách pri spracovaní písomných textov s uvedomením si a korekciou chýb (štylistických). **Kompetencie k celoživotnému učeniu sa** (Graf 7; 47,5 %) preukázali len na 2 vyučovacích hodinách sebareflexiou výkonu. Informácie o kvalite svojich výkonov dostali prostredníctvom priebežne poskytnutej spätnej väzby, ale ku kritickému zhodnoteniu vlastného pokroku neboli na väčšine hodín stimulovaní. **Občianske kompetencie** (Graf 7; 97,5 %) prejavili pri práci s umeleckým textom. Čítané texty vedeli prepojiť so životnými skúsenosťami, vyjadriť svoje stanoviská a hodnotové postoje k verejnému životu. Ústretovou komunikáciou a rešpektovaním stanovených pravidiel sa spolupodieľali na vytváraní pozitívnej klímy. Na väčšine hodín preukázali **sociálne kompetencie** (Graf 7; 91,4 %) plnením úloh na precvičenie učiva v pároch/skupinách, žiakom so ŠVVP pomáhali pri plnení úloh PA a ich rovesníci. Skupiny boli vytvorené náhodným spôsobom i zložením z výkonných a menej výkonných žiakov. Žiaci dodržiavali pravidlá práce v skupinách, nie vždy však vedeli aktívne spolupracovať, výsledky

svojej práce dokázali prezentovať. K zhodnoteniu vlastnej práce i vedenia skupiny jej vedúcim boli vedení na 1 vyučovacej hodine (9. A).



Graf 7 *Celková úroveň posudzovaných kompetencií žiakov v predmete slovenský jazyk a literatúra v nižšom strednom vzdelávaní*

<u>Anglický jazyk, matematika, chémia, dejepis, geografia</u>

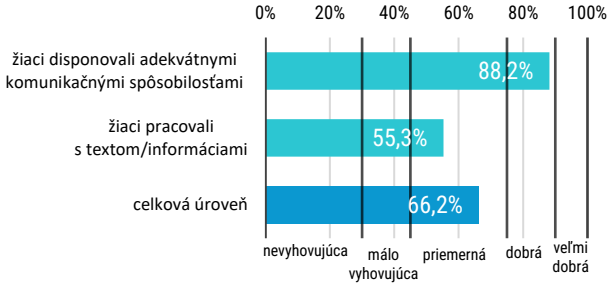
Učenie sa žiaka

Pri práci s východiskovým textom, didaktických hrách (na predložky, pantomíma), vyjadrovaní názorov, prezentovaní výsledkov skupinovej práce či pripravených referátov, v riadenom rozhovore i dialogickej komunikácii s učiteľkami aj medzi sebou preukázali žiaci na väčšine hodín primerane rozvinuté **komunikačné kompetencie** (Graf 8). V ústnom prejave i pri formulovaní odpovedí na reproduktívne, porozumenie overujúce, ojedinele aj divergentné resp. problémové otázky využívali spisovný jazyk, súvislé rozvinuté vety, aplikovali odbornú terminológiu. V predmete ANJ na otázky v riadených rozhovoroch k učebným témam odpovedali s využitím slovných spojení a jednoduchých viet, ich ústny rečový prejav bol menej rozvinutý a súvislý, príležitosti na preukázanie produktívnych jazykových zručností v reálnych komunikatívnych situáciách im neboli vytvorené. Žiaci pracovali so súvislým textom v printovej (učebnica, pracovný list), auditívnej i v elektronickej podobe (GEG, CHE). Zväčša v ňom vedeli nájsť požadované informácie a zreprodukovaním obsahu preukázali jeho porozumenie. Na hodinách ANJ pochopili základné informácie z textu s využitím prekladu a zisťovacích otázok na vybavenie faktov. Vyhľadať gramatické a lexikálne javy dokázali v textoch čítaných potichu i nahlas s pomocou učiteľky. V dôsledku viacnásobného nezopakovania jeho zvukovej reprodukcie si nerozvíjali gramatické kompetencie (správne použiť jazykové prostriedky). Prepojiť získané informácie so svojimi poznatkami dostali príležitosť len na 2 vyučovacích hodinách v predmete MAT, kde zvládli na základe textu vytvoreného z matematických symbolov narysovať požadované rovinné geometrické útvary alebo zostrojiť ich obraz v osovej súmernosti. Ku kritickému zhodnoteniu či posudzovaniu textu a k rozvoju diskurznej kompetencie (interpretovať text) neboli vedení. Sporadickou prácou s nesúvislým textom si v predmete GEG dostatočne nerozvíjali kompetencie súvisiace s interpretovaním geografickej mapy. Svoje digitálne zručnosti preukázali prezentovaním pripravených powerpoinových prezentácií (DEJ, GEG, CHE) alebo vyhľadávaním informácií z internetu (GEG). **Poznávacie kompetencie** (Graf 9) si žiaci rozvíjali predovšetkým na nižšej kognitívnej úrovni, osvojené vedomosti si dokázali bez problémov vybaviť a takmer na všetkých vyučovacích hodinách i využiť v zadaných úlohách. Preukázali ich napr. v jazykových aplikatívnych cvičeniach na dopĺňanie lexikálnych a gramatických javov (predložky, príslovky, slovesá) s využitím materiálnych prostriedkov (pracovné listy, učebnica, lístkovnica, obrázky), vypĺňaním údajov

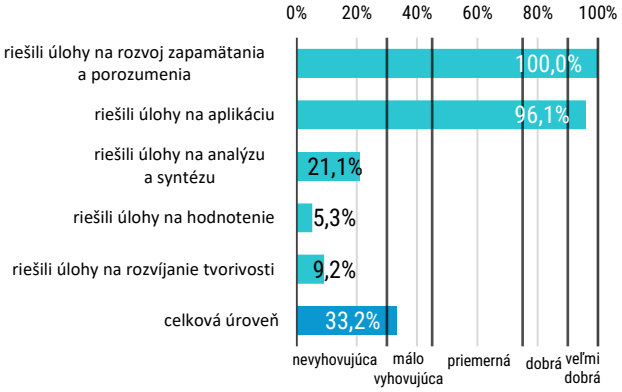
v štatistickej tabuľke, určovaním koeficientu priamej úmernosti, rysovaním výšok v tupouhlom trojuholníku či určovaním pH pripravených roztokov. Analytické myslenie prejavili pri rozlišovaní prísloviek miery a hľadaní princípu ich uplatnenia v komunikácii (ANJ), pri hľadaní vzťahov medzi pojmami súvisiacimi s obdobím maďarizácie (DEJ), porovnávaní rýchlosti priebehu zrealizovaných chemických reakcií (CHE), zostrojení dotyčníc ku kružnici i rysovaní obrazu rovinného útvaru v osovej súmernosti podľa geometrickými symbolmi zadaných textov (MAT). Rozvíjať vyššie kognitívne procesy riešením tvorivých úloh mali možnosť na 2 vyučovacích hodinách, keď dokázali vytvoriť novinovú správu opisujúcu tragické udalosti v Černovej (DEJ) a slovnú úlohu na priamu úmernosť (MAT). Hodnotiace zručnosti preukázali len na 1 hodine CHE, kedy vedeli vyvodiť závery z realizovaného experimentu[14]. Na ostatných hodinách k analýze, návrhom, hodnoteniu či posudzovaniu nedostali príležitosť, čo nenapomáhalo stimulovaniu ich kognitívnych spôsobilostí. V procese učenia sa boli žiaci aktívni, prejavili záujem o učebné témy, odpovedali na otázky učiteliek, plnili úlohy zadané v pracovných listoch, zapájali sa do motivačných rozhovorov a hry s predmetom na fixáciu predložiek (ANJ), no len výnimočne boli iniciatívni alebo kládli doplňujúce otázky k preberanému učivu. Kritické myslenie si rozvíjali len na 1 hodine CHE realizáciou experimentu, vyvodzovaním záverov, formulovaním odpovedí na problémové otázky i zaznamenávaním informácií do pojmovej mapy. Uvedomiť si chybu a urobiť jej korekciu dokázali poväčšine s pomocou učiteliek, v predmete ANJ si výslovnostné a gramatické chyby uvedomiť nevedeli, k ich korekcii neboli adekvátne podnecovaní. K sebareflexii učebných výkonov boli vedení takmer na polovici hodín, no nie vždy dokázali pomenovať svoje silné a slabé stránky učenia sa. Úroveň rovesníkmi prezentovaných informácií alebo mieru ich spolupráce či plnenia úloh v priebehu skupinovej práce vedeli posúdiť na menej ako tretine vyučovacích hodín (GEG, MAT, CHE, ANJ), čím sa znižovalo rozvíjanie ich **kompetencií k celoživotnému učeniu sa** (Graf 10). Vyjadrovať vlastné názory k učebným témam žiaci vedeli na polovici hodín, no len ojedinele ich dokázali odôvodniť, podporiť argumentmi či uviesť iný príklad. Vzájomne sa počúvať, posudzovať názory svojich rovesníkov zvládli na tretine hodín, čo dostatočne nepodnecovalo rozvoj ich **občianskych kompetencií** (Graf 11). Vhodným spôsobom komunikácie s rovesníkmi a učiteľkami i dodržiavaním dohodnutých noriem správania sa prispievali žiaci k rozvíjaniu **sociálnych kompetencií** a pozitívnej pracovnej klímy. Na polovici vyučovacích hodín pracovali v pároch/skupinách, pri plnení úloh však nie vždy kooperovali (DEJ), občas na nich pracovali samostatne, k čomu ich viedol spôsob zadania a očakávaného výstupu (samostatné pracovné listy, k splneniu zadaní mohli dospieť i bez spolupráce s ostatnými členmi skupiny). Výsledky svojho snaženia dokázali prezentovať spolužiakom, menej často s patričným odôvodnením. Spätná väzba k ich komunikácii a schopnosti pracovať v tíme im bola poskytovaná sporadicky, čo znižovalo kultivovanie ich sociálnych zručností (Graf 12).

[14] sledovanie rýchlosti priebehu chemických reakcií;

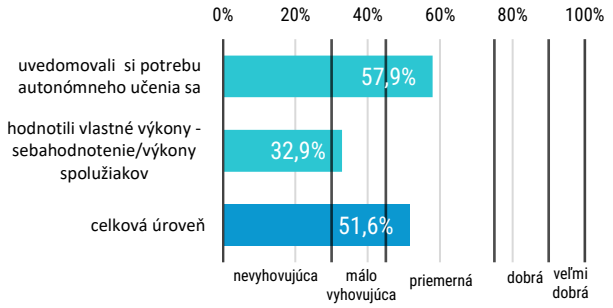
Graf 8 *Rozvíjanie komunikačných kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní*



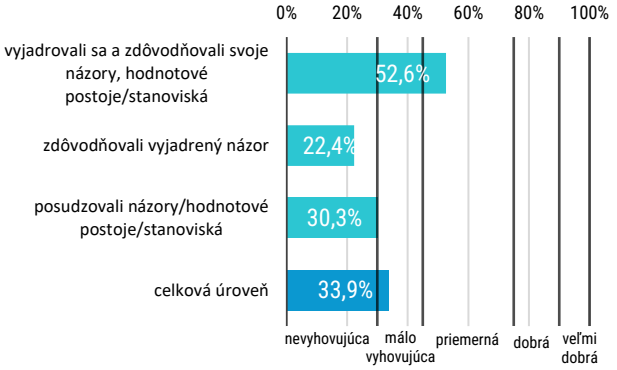
Graf 9 *Rozvíjanie poznávacích kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní*



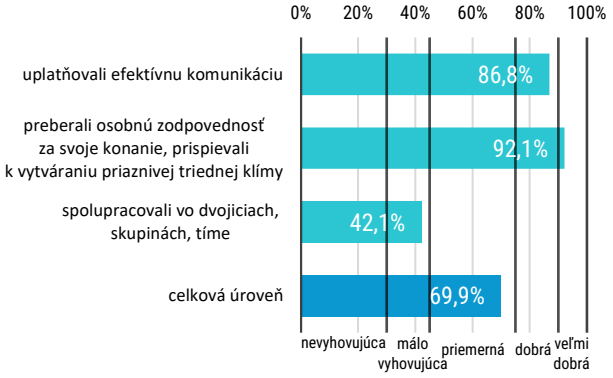
Graf 10 *Rozvíjanie kompetencií k celoživotnému učeniu sa žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní*



Graf 11 *Rozvíjanie občianskych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní*



Graf 12 *Rozvíjanie sociálnych kompetencií žiakov na sledovaných predmetoch v nižšom strednom vzdelávaní*



Vyučovanie učiteľom

Podmienky pre inkluzívne vzdelávanie vytvárali učiteľky prostredníctvom individuálneho prístupu, ktorý zabezpečovali rešpektovaním osobného učebného tempa žiakov, kontrolou porozumenia zadaniam, usmerňovaním pri ich riešení i prípadnej korekcii výsledkov či uplatňovaním pochvaly a podnecovaním k výkonu. V predmete MAT (6. A, 8. A) učiteľka nevytvárala vždy priestor na podporu sebadôvery každého žiaka, povzbudzovanie a možnosť

zažiť úspech neposkytovala všetkým žiakom rovnako. Pri vzdelávaní žiakov so ŠVVP a optimalizovaní ich učebnej záťaže participovali PA na 7 vyučovacích hodinách, v priebehu skupinovej práce i rovesníci (9. A, 7. A). Personalizované úlohy prispôsobené vedomostnej úrovni žiakov uplatnili učiteľky na 2 hodinách ANJ (8. A, 6. A). Možnosť výberu činností žiakom neposkytli, s výnimkou ANJ v 5. A, čo limitovalo poskytovanie **podporných stimulov**. V nadväznosti na učebné témy a so zámerom podpory názornosti vyučovania implementovali do vyučovania vhodné **učebné pomôcky**[15]. Pri vysvetľovaní učiva využili na tretine hodín **IKT** napr. zdieľaním programu GEOGEBRA, tabuliek a grafov. Žiakom umožnili prostredníctvom tabletov, počítačov či interaktívnych monitorov preukázať digitálne zručnosti pri vyhľadávaní informácií (2 GEG) alebo ich sprostredkúvaní prostredníctvom vlastných powerpointových prezentácií (1 DEJ, 1 GEG, 1 CHE). Úroveň rozvíjania mapových zručností a geografického myslenia žiakov ovplyvnila neodbornosť vyučovania v predmete GEG. Materiálne prostriedky motivovali žiakov k učeniu sa, no učiteľky, s výnimkou 1 hodiny CHE, neuplatnili **efektívne stratégie vyučovania** na podporu kritického myslenia či produktívneho a kreatívneho používania cieľového jazyka. Zadávali úlohy, ktoré menej často viedli žiakov k aktívnemu učeniu sa, rozvíjaniu vyšších myšlienkových procesov (analytické úlohy implementovali na štvrtine vyučovacích hodín, zadania rozvíjajúce tvorivosť či hodnotiace zručnosti výnimočne – DEJ, MAT, CHE). Poväčšine využívali tradičné, frontálne metódy (výklad, riadený rozhovor), tímovú spoluprácu podporili na polovici sledovaných hodín. Takmer na všetkých hodinách vytvárali učiteľky **atmosféru istoty a psychického bezpečia** dohliadaním na dodržiavanie pravidiel správania sa, empatickým, rešpektujúcim i pokojným prístupom a podporou sebadôvery každého žiaka. V úvode väčšiny hodín učiteľky oboznámili žiakov s preberanou témou a metódami práce, stanovené **ciele** neboli vždy orientované na ich výkon. Činnosť žiakov monitorovali, využívali pochvalu a klasifikáciu adekvátne zdôvodňovali, poskytli žiakom spätnú väzbu, ale ich hodnotiace výroky boli väčšinou bez posúdenia ich silných a slabých stránok. S výnimkou 1 hodiny CHE nevyužívali vo výučbe vhodné nástroje **formatívneho hodnotenia**, čo neprispievalo k posudzovaniu ich vlastného učenia sa a rozvoju ich učebnej aktivity.

Tabuľka 2 Hodnotenie úrovní sledovaných vyučovacích predmetov podľa vzdelávacích oblastí v nižšom strednom vzdelávaní

Vzdelávacia oblasť	Vyučovací predmet	Úroveň
Jazyk a komunikácia	slovenský jazyk a literatúra	dobrá úroveň
	anglický jazyk	málo vyhovujúca úroveň
Matematika a práca s informáciami	matematika	priemerná úroveň
Človek a príroda	chémia	priemerná úroveň
Človek a spoločnosť	geografia	priemerná úroveň
	dejepis	priemerná úroveň

[15] učebnice, mapy, atlasy, pracovné listy, obrázky, pomôcky a chemikálie na realizáciu experimentov, rysovacie pomôcky, lístkovnica;

Oblasti vyžadujúce zlepšenie

- aplikácia aktivizujúcich a inovatívnych metód učenia sa žiaka podporujúcich kultivovanie vyšších myšlienkových procesov a kritického myslenia,
- rozvíjanie produktívnych jazykových zručností v predmete ANJ v rôznych komunikačných kontextoch,
- podnecovanie žiakov k sebareflexii, vytváranie príležitostí na hodnotenie výkonov spolužiakov a k preberaniu zodpovednosti za vlastné učenie sa,
- poskytovanie príležitostí na rozvíjanie občianskych kompetencií,
- uplatňovanie nástrojov formatívneho hodnotenia.

Učenie sa žiakov v nižšom strednom vzdelávaní *bolo na priemernej úrovni.*

RIADENIE ŠKOLY

Výchovu a vzdelávanie škola uskutočňovala na základe **školského vzdelávacieho programu** (ŠkVP) vypracovaného súhrnne pre primárne i nižšie stredné vzdelávanie. Škola dokument každoročne aktualizovala, záznamy o revidovaní obsahu či doplnení dodatku[16] neboli jeho súčasťou. Rešpektoval ustanovenia školského zákona, no strohé informácie a úroveň jeho vypracovania znižovali jeho kvalitu ako dokumentu strategického významu. Pri stanovení vlastných zámerov škola vychádzala z regionálnych podmienok, čo sa odrazilo nielen v názve ŠkVP *„Učím sa pre život“,* ale aj v hlavnom cieli výchovy a vzdelávania - budovať u žiakov zodpovedný prístup k životu, samostatnosť a harmonicky rozvinutú osobnosť, ktorý mienila napĺňať prostredníctvom rozvíjania kľúčových kompetencií, funkčných gramotností, kritického myslenia a využívania efektívnych stratégií učenia sa. Deklarované skvalitnenie vzdelávacieho procesu využívaním aktivizujúcich metód a zážitkových foriem vyučovania, uplatňovaním formatívneho hodnotenia či techník sebahodnotenia sa škole nedarilo napĺňať v plnej miere. Svojmu zameraniu na ochranu života a zdravia, environmentálnu výchovu a šport škola adaptovala učebný plán, aktivity i krúžkovú činnosť.

Učebný plán (UP) primárneho i nižšieho stredného vzdelávania bol v súlade s rámcovým UP štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP), v 1. ročníku postupovala škola podľa nového UP pre 1. cyklus (kurikulárna reforma). Súčasťou UP boli vlastné poznámky konkretizujúce organizáciu vyučovania. Škola ho každoročne prispôsobovala výberu zákonnými zástupcami zvolených voliteľných predmetov[17], údaje v ňom uvedené boli relevantné len pre aktuálny školský rok. V 5. ročníku v predmete technika (THD) nerozdeľovala triedu na skupiny, napriek prevyšujúcemu počtu žiakov, čím neorganizovala vyučovanie v súlade s platnou legislatívou. Vo vyučovaní predmetu náboženská výchova (NBV) v nižšom strednom vzdelávaní spájala do skupín žiakov po sebe nasledujúcich ročníkov, hoci ich počet v triedach im umožňoval vzdelávanie v jednom ročníku[18].

Modifikácia UP prostredníctvom **disponibilných hodín** zodpovedala stanoveným zámerom školy. V primárnom vzdelávaní ich využila na rozšírenie predmetov človek a spoločnosť (1. ročník), MAT a PDA. Rozvoj kľúčových kompetencií v oblasti komunikácie v materinskom i cudzom jazyku podporila posilnením vyučovania predmetu SJL a zavedením výučby ANJ v 1. a 2. ročníku. V nižšom strednom vzdelávaní rozšírila časovú dotáciu predmetov SJL, MAT, DEJ, biológia (BIO), CHE, výtvarná výchova (VYV). Predmet telesná a športová výchova (TSV)

[16] Dodatok č. 1/2023 k ŠkVP - podporné opatrenia;

[17] v 7. – 9. ročníku druhý cudzí jazyk v alternatíve s vlastnými predmetmi školy;

[18] Triedy 6. - 9. ročníka, ktoré navštevovalo 20 - 23 žiakov, škola delila na skupiny chlapcov a dievčat, pri vzdelávaní v predmete NBV spájala spolu skupiny chlapcov 6. a 7. ročníka, 8. a 9. ročníka, rovnako postupovala pri skupinách dievčat.

posilnila v 5. ročníku treťou vyučovacou hodinou, spôsob jej náhrady v ostatných ročníkoch uviedla v poznámkach k UP[19]. Ako alternatívu k ponuke druhého cudzieho jazyka (nemecký jazyk) v 7. – 9. ročníku vytvorila vlastné predmety - v 7. ročníku ochrana života a zdravia, pracovné vyučovanie, v 8. ročníku regionálna výchova a športové hry, v 9. ročníku výchova k manželstvu a rodičovstvu a mediálna výchova, všetky s jednohodinovou časovou dotáciou.
Vzdelávacie štandardy ŠVP škola využívala ako **učebné osnovy** (UO) vyučovacích predmetov primárneho i nižšieho stredného vzdelávania stanovených rámcovým UP, v predmete MAT (nižšie stredné vzdelávanie) s rozšírením vzdelávacieho obsahu. Samostatne vypracovala UO vlastných predmetov. Obsahový štandard UO vyučovacích predmetov, s výnimkou niektorých[20], nebol rozpracovaný do ročníkov podľa UP ŠkVP.
Prierezové témy, rozpracované v samostatnom dokumente pre oba stupne vzdelávania[21], sa prelínali všetkými vzdelávacími oblasťami. Účinnosť ich pôsobenia smerom k zmene postojov, hodnotovému systému a konaniu žiakov škola zvyšovala nielen ich uplatňovaním vo výchovno-vzdelávacom procese (vyučovacie bloky, tvorba a prezentácia projektov), ale aj kombináciou rôznych foriem (činnosť koordinačných tímov, ŠKD, záujmových útvarov, projekty[22], športové výcviky). Do UP nižšieho stredného vzdelávania zaradila samostatné vyučovacie predmety z rámca voliteľných hodín s napĺňaním prierezovej tematiky[23] zodpovedajúcej i cieľom deklarovaným v ŠkVP. Podporu rozvoja finančnej gramotnosti škola rozpracovala[24] a začlenila do učebného obsahu, pre žiakov organizovala aktivity v rámci tematických dní (Svetový deň sporenia, Deň zavedenia eura, Splň si svoje sny - rodinná rezerva) i stretnutie so zamestnancami VÚB.
Informácie o osobitostiach vzdelávania žiakov so **ŠVVP** z hľadiska napĺňania princípov inkluzívneho vzdelávania škola rozviedla v dodatku k ŠkVP[25]. Dokument obsahoval údaje o individuálnom vzdelávacom programe (IVP) ako možnosti zaistenia personalizovaných úprav vo vzdelávaní (obsah, metódy, formy, spôsob hodnotenia) pre konkrétne potreby žiakov, odporúčania k vzdelávaniu žiakov s nadaním, zo sociálne znevýhodneného prostredia i so ZZ a pokyny k vyučovaniu niektorých vyučovacích predmetov. Škola v ňom definovala systém PO, postavenie a úlohy ZPP, pracovných pozícií pedagogických zamestnancov participujúcich na vzdelávaní žiakov so ŠVVP, pričom uvádzala aj pozície, ktorými sama nedisponovala (školský podporný tím, školský psychológ, sociálny pedagóg, školský logopéd, sociálny pracovník). V aktuálnom školskom roku evidovala a v triedach spoločne s intaktnými žiakmi vzdelávala 19 žiakov so ŠVVP, z toho bolo 14 žiakov so ZZ[26] a 5 ostatných žiakov, ktorých kognitívne schopnosti, motivácia a emocionalita vyžadovali poskytnutie PO. **IVP** v zhode s právnymi predpismi, na základe záverov stanovených v správach z diagnostických vyšetrení a rozsahu

[19] aktívne prestávky, športové výcviky (lyžiarsky, plavecký, korčuliarsky), tematické športové dni, pohybové aktivity v ŠKD, v 8. ročníku vyučovací predmet športové hry;
[20] pracovné vyučovanie (7. ročník), informatika (9. ročník), regionálna výchova (8. ročník);
[21] Implementácia prierezových tém;
[22] Čítame pre radosť, Hovorme o jedle, Erasmus+, Ihrisko troch generácií, Viac zábavy a pohybu na novom ihrisku;
[23] S cieľom účelne komunikovať v rozličných prostrediach, situáciách ohrozujúcich život a zdravie človeka - ochrana života a zdravia; využiť poznatky o technike športových činností k osobnému pohybovému rozvoju - športové hry; rozvíjať svoju národnú a kultúrnu identitu - regionálna výchova; získavať poznatky o pracovných činnostiach vo vybraných povolaniach a profesiách - pracovné vyučovanie;
[24] Implementácia Národného štandardu finančnej gramotnosti; plán koordinátora finančnej gramotnosti;
[25] Dodatok č. 1/2023 k ŠkVP - podporné opatrenia;
[26] 6 s narušenou komunikačnou schopnosťou (NKS), 1 s NKS v kombinácii so zrakovým postihnutím (ZP), 4 s vývinovými poruchami učenia (VPU), 1 s poruchami aktivity a pozornosti (PAaP) s pridruženými PS, 1 s PS a ZP a 1 s viacnásobným postihnutím - s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia (ĽMP), chorý a zdravotne oslabený (CHZ-O) s pridruženou vývinovou poruchou motoriky/dyspraxia a NKS;

stanovenom vo vyjadreniach na účel poskytnutia PO škola vypracovala 14 žiakom, z toho bolo 11 so ZZ[27] a 3 ostatní žiaci[28]. Súčasťou dokumentov 3 žiakov boli upravené učebné obsahy[29], ku ktorým škola pristúpila na základe odporúčania ZPP[30], no učitelia ich preberané učivo nezaznamenávali. Adekvátnosť nastavenej podpory v edukácii všetkých žiakov so ŠVVP škola v pravidelných intervaloch vyhodnocovala, čím zaistila možnosť prispôsobiť pedagogické prístupy ich aktuálnym potrebám. Jedného žiaka 1. ročníka so ŠVVP evidovala ako žiaka so ZZ (NKS) na základe neaktuálnej správy zo psychologického vyšetrenia[31], aktuálnou správou z diagnostického vyšetrenia nedisponovala. Pedagogickí zamestnanci boli s obsahom IVP žiakov oboznámení prostredníctvom ŠŠP a triednych učiteľov. Adekvátne procesy a podmienky pri saturovaní ŠVVP žiakov škola nastavovala po konzultáciách a v kooperácii so ZPP[32] a všeobecnými lekármi pre deti a dorast, kooperovala tiež s Centrom pre deti a rodiny Hriňová (CDR)[33], ÚPSVaR-om a príslušníkmi Policajného zboru SR.

Zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady a rady školy **prerokovanie ŠkVP** nepreukázali. Jeho zverejnenie v plnom znení škola zabezpečila vo vestibule školy, časti jeho obsahu (hodnotenie žiakov) sa nachádzali i na jej webovom sídle.

Pedagogickú i ďalšiu **dokumentáciu** viedla škola v elektronickej aj tlačenej podobe na predpísaných formulároch vrátane agendy súvisiacej s prípravou a realizáciou komisionálnej skúšky. Zásadné dokumenty s výnimkou plánu profesijného rozvoja boli prerokované v pedagogickej rade. **Dokumentácia žiakov so ŠVVP** bola vedená systematicky a prehľadne, nedostatky sa vyskytli pri zaznamenávaní preberaného učiva žiakov s upraveným obsahom vzdelávania a v ďalšej dokumentácii žiaka so ZZ, v ktorej absentovala aktuálna správa z diagnostického vyšetrenia, čo nekorešpondovalo s právnym predpisom.

Plán profesijného rozvoja riaditeľka školy vydávala vždy na aktuálny školský rok. Vzdelávanie pedagogických zamestnancov nastavovala podľa ich každoročných osobných plánov, pričom zohľadňovala možnosti, potreby školy a politiku štátu v školskej oblasti. Za posledné dva roky si svoje profesijné spôsobilosti rozširovali formou adaptačného, invovačného, aktualizačného i kvalifikačného vzdelávania. Vzhľadom na zapojenie školy do kurikulárnej reformy boli zamerané prevažne na z nej vyplývajúce zmeny[34], kritické myslenie, inováciu metód a foriem vyučovania, formatívne hodnotenie, ale aj na prácu s digitálnymi nástrojmi (interaktívne monitory, SmartBooks) či prehlbovanie odborných predmetových kompetencií, prácu so žiakmi so ŠVVP. Jedna vyučujúca primárneho vzdelávania využila možnosť mentoringu poskytovaného RCPU. Vzájomné odovzdávanie si skúseností z aplikovania získaných zručností do vyučovacieho procesu bolo realizované najmä pod vedením učiteliek pôsobiacich v pozícii supervízoriek. Riaditeľka školy podľa vlastného vyjadrenia dopad absolvovaných vzdelávaní na kvalitu edukačného procesu sledovala, no získané údaje nevyhodnocovala v podobe písomnej analýzy, čo limitovalo preukázateľnosť úrovne jeho pokroku. Uplatňovanie metód

[27] 2 žiakom so ZZ/VPU nebolo dané odporúčanie na vypracovanie IVP, u 1 žiaka 1. ročníka nedisponovali správou zo špeciálnopedagogického vyšetrenia a následne ani odporúčaniami k jeho vzdelávaniu;

[28] 2 ostatní žiaci nemali ZPP odporúčané vzdelávanie podľa IVP;

[29] 1 žiak 2. ročníka s viacnásobným postihnutím (MAT, SJL, PVO); 2 žiaci 9. ročníka – ostatní žiaci (SJL, ANJ, nemecký jazyk, MAT, fyzika, CHE, BIO, DEJ, GEO, občianska náuka);

[30] CPP, Krpeľná 35, Detva;

[31] k dispozícii bola správa zo psychologického vyšetrenia zameraná na určenie jeho školskej spôsobilosti pre školský rok 2023/2024 so záverom, že ide o žiaka so ŠVVP/ZZ (NKS) a CPP odporúča pokračovať v plnení jeho predprimárneho vzdelávania;

[32] CPP, Krpeľná 35, Detva; SCPP, Slnečná 34, Banská Bystrica; CPP, Dukelských hrdinov 44, Zvolen;

[33] v škole vzdelávali žiakov, ktorí boli v starostlivosti CDR;

[34] Škola pre 21. storočie (NIVaM);

a foriem vedúcich žiakov k činnostnému učeniu sa a rozvíjaniu kritického myslenia či uplatňovanie formatívneho hodnotenia preukázala hospitačná činnosť školskej inšpekcie na 10,3 % vyučovacích hodín. Efektívne využitie IKT vyučujúcimi bolo sledované na 41 % pozorovaných hodín. Vedenie školy kultivovanie svojich profesijných kompetencií sústreďovalo na tematiku súvisiacu so zavádzaním nového školského kurikula a s tým súvisiaci rozvoj mäkkých zručností. V manažérskej oblasti absolvovala riaditeľka školy rozširujúci modul funkčného vzdelávania, zúčastňovala sa workshopov[35] a webinárov[36].

Škola realizovala **štátnu správu** v prvom stupni v zmysle legislatívy, okrem rozhodnutí o oslobodení od vzdelávania sa vo vyučovacom predmete TSV alebo jeho časti, ktoré riaditeľka školy vydala bez žiadosti zákonného zástupcu a uvedenia náhradného spôsobu vzdelávania v čase vyučovania predmetu. Skutočnosti súvisiace s rozhodovaním škola uvádzala v katalógových listoch žiakov. **Individuálne vzdelávaných**[37] žiakov neevidovala. Jeden žiak primárneho a 4 žiaci nižšieho stredného vzdelávania plnili povinnú školskú dochádzku v školách mimo územia SR[38], o komisionálnu skúšku v predchádzajúcom školskom roku ich zákonní zástupcovia nepožiadali.

Po vecnej stránke zastrešovali funkcie **metodických orgánov** dva koordinačné tímy[39], ktorých členkami boli okrem učiteliek aj PA a vychovávateľky ŠKD (KT1). Svoju činnosť riadili v súlade s plánom, ako aj aktuálnymi potrebami školy či jednotlivých členiek. Pod vedením supervízoriek sa členky KT1 spoločne podieľali na dosahovaní cieľov, tvorbe a aktualizácii interných dokumentov (systém hodnotenia, kritériá) súvisiacich aj s kurikulárnou reformou. Vzájomne si poskytovali konzultácie, poradenstvo, príklady dobrej praxe, zdieľali i metodické materiály, pomôcky, čím podporovali efektívnu výmenu skúseností a vzájomné učenie sa. Spolupracovali s vedením školy ako aj ostatnými pedagogickými zamestnancami. Na základe kontroly plnenia úloh a vyhodnocovania svojej činnosti dávali podnety na úpravu obsahu ŠkVP, svojej činnosti či materiálno-technického vybavenia. Vyhľadávali možnosti zapojenia sa do projektov (napr. podpora rozvoja čitateľskej gramotnosti – Čítame pre radosť) a programov. Pravidelne organizovali tzv. tematický deň, v rámci ktorého využívali rovesnícke učenie a vzájomnú interakciu žiakov školy. Ich zasadnutia boli nielen na pravidelnej báze, ale išlo aj o neformálne rozhovory vyplývajúce z aktuálnej potreby a situácie. Činnosť KT2 sa zameriavala viac na realizáciu, analýzu a vyhodnocovanie vyučovacích a mimovyučovacích aktivít, výchovno-vzdelávacích výsledkov žiakov, vrátane žiakov so ŠVVP, ale aj odovzdávanie si skúseností z absolvovaných vzdelávaní. Jeho členky uskutočňovali i rozbory vzájomných hospitácií, no výsledky vzájomného hodnotenia nevyužívali na identifikovanie silných stránok edukácie a oblastí, ktoré si vyžadujú zlepšenie, čo limitovalo ďalšie skvalitňovanie procesu vzdelávania.

Podrobné informácie o systéme **hodnotenia žiakov** škola rozpracovala v prílohe k ŠkVP[40] zverejnenej na webovom sídle, kritériá hodnotenia správania sa v školskom poriadku. Stanovené formy súhrnného hodnotenia[41] rešpektovala, udelené opatrenia vo výchove zaznamenávala do poznámok v katalógových listoch žiakov. V prípade zhoršenia správania a prospechu informovala zákonných zástupcov prostredníctvom portálu EduPage alebo osobným pohovorom. Uplatňovanie formatívneho hodnotenia v procese vzdelávania inšpekčné

[35] Jarná škola riaditeľov, Jesenná škola riaditeľov (NIVaM);
[36] Gouvernment;
[37] § 24 ods. 2 písm. b) školského zákona;
[38] ani jednému z nich rozhodnutie riaditeľka školy nevydala v aktuálnom školskom roku;
[39] koordinačný tím 1 (KT1) – primárne vzdelávanie, koordinačný tím 2 (KT2) – nižšie stredné vzdelávanie;
[40] Príloha 3 - hodnotenie žiakov;
[41] 1. ročník – slovné hodnotenie, 2. ročník – kombinácia klasifikácie a slovného hodnotenia, 3. až 9. ročník – klasifikácia, výchovné predmety – hodnotené slovom;

zistenia preukázali len na 4 vyučovacích hodinách (3 hodiny SJL v primárnom vzdelávaní, 1 hodina CHE).

Plán kontrolnej činnosti škola vypracovaný nemala, čo limitovalo jeho systémovosť. Jej vedenie zacielilo pozornosť predovšetkým na sledovanie edukačného procesu. S cieľom hospitácií v aktuálnom školskom roku boli pedagogickí zamestnanci oboznámení na úvodnej pedagogickej rade. Z predložených pozorovacích hárkov vyplynulo, že boli zamerané nielen na vyučovanie učiteľom, ale aj učenie sa žiaka. Vyučujúci dostávali spätnú väzbu, k zisteným nedostatkom vedenie školy prijímalo individuálne opatrenia, u niektorých uskutočňovalo následný monitoring, no výsledky zistení nevyhodnocovalo a negeneralizovalo. O vykonávaní kontroly v ďalších oblastiach výchovno-vzdelávacej alebo riadiacej činnosti škola záznamy nepredložila. Realizácia kontrolného systému nevytvárala predpoklady na skvalitnenie a zvýšenie efektivity riadenia školy.

Vedenie školy realizovalo jedenkrát ročne **hodnotenie pedagogických zamestnancov**, pri ktorom zohľadňovalo okrem úrovne plnenia stanovených kritérií i názory žiakov na vyučovanie učiteľov získané prostredníctvom dotazníkov. Posudzované oblasti a činnosti boli súčasťou obsahu hodnotiacich hárkov, pedagogickí zamestnanci s nimi boli oboznamovaní len v závere školského roka.

Riaditeľka školy vnímala **autoevalváciu** ako potenciálny, účinný nástroj sledovania a zvyšovania kvality práce školy. Z rozhovoru s ňou vyplynulo, že škola nemala systematicky rozpracovaný autoevalvačný plán, stanovené oblasti, ciele, ani indikátory ich splnenia, čím z dlhodobého hľadiska nedokázala vyhodnocovať efektívnosť a účelnosť intervencií. Realizácia interných hodnotiacich procesov bola skôr intuitívna, bez systematického prijímania adekvátnych opatrení k oblastiam, ktoré vyžadovali zlepšenie. So zámerom získať relevantné názory školskej komunity zadala na základe podnetu od členov rady školy v ostatných dvoch rokoch dotazníky žiakom[42] a zákonným zástupcom[43]. Získané vstupné dáta využila na usmernenie aktivít a poskytovaných služieb (činnosť výchovnej poradkyne, kariérovej poradkyne, ŠŠP, PA).

Vzájomné **vzťahy** v pracovnom kolektíve hodnotila riaditeľka školy ako priateľské, ich budovanie patrilo v jej koncepčnom zámere rozvoja školy k prioritám. Rovnaký názor v dotazníku[44] zdieľalo 97,1 % pedagogických zamestnancov, ktorí prejavovali profesijnú spokojnosť s vlastnou školou, považovali ju za dobré pracovné miesto a cítili spoluzodpovednosť za jej činnosť. Viac ako polovica z nich (64,7 %) vyjadrila presvedčenie, že záťažové situácie vyplývajúce z ich profesie, akými sú stres alebo nadmerná pracovná záťaž, dokážu zvládnuť. Sociálne vzťahy s učiteľmi posúdili žiaci v dotazníku[45] (Graf 13) menej priaznivo. Len viac ako štvrtina potvrdila, že učitelia sa s nimi rozprávajú o ich problémoch alebo prejavujú o nich hlbší záujem. Až 39,3 % z nich zaznamenalo zo strany učiteľov prejavy nepekného správania (krik, ponižovanie, zosmiešňovanie), rovnaké percento žiakov ich nevnímalo ako tolerantných či chápavých. Napätie vo vzťahu medzi aktérmi vzdelávania v nižšom strednom vzdelávaní vedenie školy registrovalo a situáciu v triedach overovalo i formou vlastných dotazníkov[46]. K riešeniu identifikovaných ťažkostí sa snažilo prispieť prostredníctvom pohovorov a vyššou frekvenciou uskutočnených hospitácií. Viac ako polovica žiakov (55,1 %) chodila do školy rada, vzťahy v triednom kolektíve hodnotili kladne (65,2 %) a väčšina z nich so svojimi spolužiakmi

[42] negatívne javy v škole; zvládanie stresu;

[43] hodnotenie úrovne školy (výsledky online dotazníka mali nízku výpovednú hodnotu kvôli malému počtu respondentov);

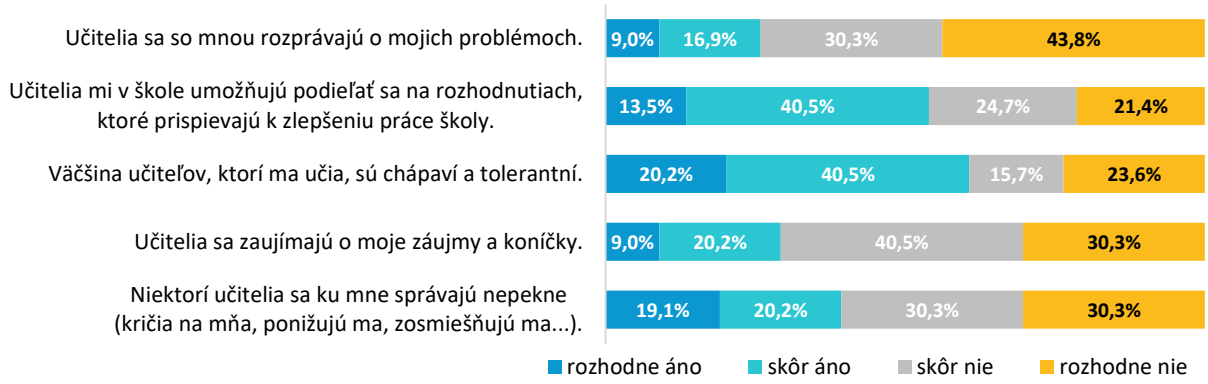
[44] dotazník (wellbeing) vyplnilo 17 pedagogických zamestnancov;

[45] dotazník (vzťahy) vyplnilo 89 žiakov nižšieho stredného vzdelávania;

[46] zástupkyňa riaditeľky školy dotazníky realizovala v triedach 5. – 9. ročníka;

trávila i voľný čas (84,3 %). Takmer všetci pedagogickí zamestnanci (98,5 %) vnímali dôveru vo vlastné pedagogické schopnosti. Verili, že sa im darilo žiakov na vyučovacích hodinách zaujať, motivovať a učivo im vhodne vysvetliť. Žiaci takú istotu nepociťovali. Nadpolovičná väčšina zažívala na hodinách nervozitu alebo stres (51,7 %) a obávala sa zlej známky aj napriek pripravenosti na vyučovanie (65,2 %). Len 37,1 % žiakov preberané učivo bavilo a za dôležité pre ich budúci život ho považovala menej ako polovica z nich (49,4 %). Dobré školské výsledky s lepším uplatnením sa v živote spájalo 68,5 % žiakov.

Graf 13 *Vzťahy medzi žiakmi a učiteľmi z pohľadu žiakov*



Pracovnú **klímu**, posudzovanú v dotazníku[47] pedagogickými zamestnancami, vyhodnotili ako otvorenú, charakterizovala ju vzájomná dôvera v učiteľskom zbore a demokratický štýl riadenia. Jeden z ukazovateľov (angažované správanie učiteľov) sa nachádzal vo výrazne horšom pásme, kým v dvoch ďalších dimenziách - direktívne správanie riaditeľky školy a frustrovanosť učiteľov sa preukázali v porovnaní s bežnými hodnotami výrazne lepšie výsledky.

Cielenú podporu osvojovania si **efektívnych stratégií učenia sa** vo svojich vyjadreniach potvrdila viac ako polovica opýtaných respondentov (52,0 %)[48]. Z ich odpovedí vyplynulo, že učitelia ich učili plánovať si vlastné učenie (49,4 %), poskytovali im priestor na sebahodnotenie (66,3 %), umožňovali im diskutovať (44,9 %), pristupovali k nim podľa ich individuálnych schopností (51,7 %) a pri hodnotení poukazovali na možnosti ich ďalšieho zlepšenia (61,8 %). Inšpekčné zistenia s odpoveďami žiakov zväčša korešpondovali. Využívanie efektívnych stratégií preukázali v miere 41,2 %, aj keď metódy podporujúce činnostné učenie sa žiakov boli pozorované len na 10,3 % vyučovacích hodín. Metakognitívne schopnosti si žiaci rozvíjali na úrovni 57,7 % a reflexiu vlastnej práce mali možnosť uplatniť na 51,3 % vyučovacích hodín. Individuálne schopnosti žiakov učitelia rešpektovali takmer v plnej miere (94,9 %). Najvýraznejší rozpor v odpovediach predstavovala aplikácia formatívneho hodnotenia, ktorú inšpekčné pozorovania potvrdili len na 4 sledovaných hodinách.

Systematické budovanie vzájomných **vzťahov so zákonnými zástupcami** žiakov odobrila v dotazníku[49] len nadpolovičná väčšina opýtaných pedagogických zamestnancov (66,7 %), ktorí dosvedčili iniciatívne informovanie o učebnom pokroku žiaka, vytváranie možností na stretnutia aj mimo rodičovských združení a na ich zapojenie sa do procesov prebiehajúcich

[47] dotazník vyplnilo 17 pedagogických zamestnancov; podrobné výsledky sú súčasťou prílohy č. 1;
[48] dotazník (vzťahy) vyplnilo 89 žiakov nižšieho stredného vzdelávania;
[49] dotazník (MÚŽ) vyplnilo 6 pedagogických zamestnancov;

v škole. Takmer všetci (83,3 %) sa však zhodli v tvrdení, že nadväzovanie kontaktov s rodičmi žiakov je výrazne limitované ich nezáujmom. Riaditeľka školy v rozhovore uviedla, že škola s cieľom budovania vzájomnej dôvery a spolupráce zapájala zákonných zástupcov do prípravy viacerých akcií či podujatí[50], na ktorých mnohí z nich ochotne participovali. Zároveň označila komunikáciu s niektorými rodičmi za náročnú vzhľadom na rozdielne názory súvisiace so spôsobom výučby. Interný prieskum spokojnosti so školou, ktorý na konci predchádzajúceho školského roka online formou uskutočnila, mal zo strany rodičov nízku odozvu.

Celkové zistenia z dotazníka zameraného na **bezpečnosť školského prostredia** (BŠP)[51] zadaného žiakom nižšieho stredného vzdelávania poukázali na to, že škola pre nich nie je bezpečným prostredím, ktoré rešpektuje individualitu každého z nich. Väčšina žiakov (72,6 %) sa cítila v škole bezpečne, ale 44 % z nich do nej nechodili radi. Viac ako polovica (63,8 %) súhlasila s poskytovaním príležitostí na prezentovanie vlastných názorov vo vyučovaní, súčasne však postrehli (67 %) zo strany spolužiakov nerešpektovanie učiteľov, ktorých 50,6 % oslovených žiakov nepovažovalo pri riešení problémov v správaní za spravodlivých. Prestávky žiaci trávili v rozhovoroch so spolužiakmi (87,9 %), takmer polovica zaznamenala medzi nimi bitky a hádky (46,2%). Menej z nich sa stretlo s negatívnymi javmi v podobe agresívneho správania sa spolužiakov (28,6 %), fyzického ubližovania (12,1 %), vysmievania (26,4 %), ignorovania (20,9 %), ohovárania (42,9 %) či ničenia vecí (23,1 %). Len ojedinele zaregistrovali nevhodné správanie v online priestore – písanie klamstiev na facebooku (14,3%), vyhrážky (5,5 %) a uverejňovanie zosmiešňujúcich fotiek, videí (7,7 %). Viac ako polovica žiakov (61,5 %) v škole šikanovanie nezažila. Ostatní uviedli, že o tom informovali prevažne rodičov (22 %), kamarátov (18,7 %), triednu učiteľku (11 %) alebo mlčali (16,5 %). Za miesto, kde sa so šikanovaním najčastejšie stretli, označili triedu počas prestávky. V prípade, ak zaregistrovali ubližovanie spolužiakovi, 57,1 % z nich mu pomohlo, 29,7 % nebolo svedkom takejto situácie. Komparácia negatívnych zistení z dotazníkov a ostatných zdrojov (rozhovor s riaditeľkou školy, kariérovou poradkyňou, výchovnou poradkyňou i analýza príslušnej dokumentácie školy) poukázala, že školou nastavené mechanizmy včasného odhaľovania, zachytávania a vyhodnocovania rôznych foriem rizikového správania žiakov boli efektívne. Negatívne javy účinne eliminovali už v zárodku, čím zamedzili ich cielenému dlhodobému opakovaniu.

Na konci školského roka 2023/2024 neprospela jedna žiačka 7. ročníka, ktorej škola umožnila absolvovať komisionálnu skúšku, no vzhľadom na jej neúspešný výsledok nepostúpila do vyššieho ročníka. Žiakov, ktorí by predčasne ukončili školskú dochádzku, škola neevidovala, len jedna žiačka opakovala v minulosti niektorý ročník. Viac žiakov, najmä nižšieho stredného vzdelávania, dosahovalo z viacerých predmetov prospech dostatočný. Podľa vyjadrenia jej riaditeľky škola postupovala pri práci s **menej úspešnými žiakmi** (MÚŽ) podľa vžitého systému spočívajúceho v identifikácii slaboprospievajúcich žiakov na základe ich pedagogickej diagnostiky, neuspokojivých výsledkov či nízkeho záujmu o vzdelávanie. Vyšší počet MÚŽ evidovala v nižšom strednom vzdelávaní, najčastejšie z ANJ a prírodovedných predmetov. Príčiny spájala riaditeľka školy v niektorých prípadoch s nepravidelnou dochádzkou do školy, s menej podnetným domácim prostredím, výnimočne so zmenami podmienenými dospievaním, u žiakov pochádzajúcich z CDR s obdobím ich adaptácie. So zámerom zlepšiť ich učebné výsledky uplatňovali vyučujúci individuálny prístup, čo dosvedčili v dotazníku žiaci[52] aj učitelia[53], adaptovali spôsoby overovania ich vedomostí, v niektorých prípadoch sa osvedčili

[50] napr. Deň remesiel a povolaní; Deň zeme; vianočné trhy;
[51] dotazník (BŠP) vyplnilo 91 žiakov nižšieho stredného vzdelávania;
[52] dotazník (úspešnosť vo vzdelávaní) vyplnilo 6 MÚŽ nižšieho stredného vzdelávania;
[53] dotazník (MÚŽ) vyplnilo 6 pedagogických zamestnancov;

spoločné stretnutia učiteľa a žiaka s výchovnou poradkyňou i jeho zákonnými zástupcami. Tí poskytovali podľa slov riaditeľky školy intenzívnejšiu domácu podporu žiakom primárneho vzdelávania. V prípade potreby žiakom napomáhali ŠŠP alebo PA, no oslovení žiaci to, podobne ako aj učiteľmi deklarovanú pomoc rovesníkov, v dotazníku nepotvrdili. Doučovanie mimo vyučovacích hodín MÚŽ nevyužívali, neprejavovali oň záujem, v popoludňajšom čase sa venovali iným aktivitám alebo dochádzali do školy z odľahlejších oblastí a prispôsobovali sa dopravnému spojeniu. Účinnosť školou realizovaných opatrení sa prejavovala na konci hodnotiaceho obdobia, kedy ich kombinácia so silnou vonkajšou motiváciou (neprijateľnosť hodnotenia známkou nedostatočný) primäla žiakov k vyššiemu výkonu. Účinnosť podpory sa prejavila v nízkom počte neprospievajúcich žiakov, v porovnaní s 1. polrokom predchádzajúceho školského roka sa ich počet na jeho konci znížil päťnásobne. Pedagogickí zamestnanci v dotazníkovom prieskume potvrdili podporu vedenia školy v oblasti práce s MÚŽ. K využívaným opatreniam zaradili stimuláciu žiakov prostredníctvom pochvaly, s čím súhlasila i väčšina žiakov (83,3 %). Deklarované uplatňovanie diferencovaných úloh žiaci nepotvrdili, formatívne hodnotenie zaregistrovala polovica z nich, no inšpekčné zistenia takmer vôbec. Z odpovedí väčšiny pedagogických zamestnancov (66,7 %) vyplynulo, že zákonným zástupcom poskytovali informácie aj o učebnom pokroku ich detí, podľa vyjadrení žiakov ich však kontaktovali len v prípade zhoršeného prospechu. Súvislosť medzi svojím slabým prospechom a nepravidelnou dochádzkou na rozdiel od pedagogických zamestnancov nevideli. Využívanie frontálnych metód vo vyučovaní potvrdila väčšia časť učiteľov (66,7 %) aj pozorovania školskej inšpekcie. Polovica oslovených MÚŽ spájala svoj nezáujem o preberanú látku s jej nepochopením.

Program vzdelávania na získanie nižšieho stredného vzdelania škola neorganizovala.

Škola vytvárala všetkým skupinám žiakov (ZZ) adekvátne podmienky a zabezpečovala rovný prístup k vzdelávaniu na základe **nediskriminačného** princípu.

Na základe komplexnej diagnostiky uskutočnenej poradenskými zariadeniami poskytovala škola **PO** v zhode s právnym predpisom všetkým 19 žiakom so ŠVVP, z toho 2 v plnom a 17 (vzhľadom na nedostatočný počet PA) v čiastočnom rozsahu. Z nich 6 disponovali 2 vyjadreniami na účel poskytnutia PO (jedno k prideleniu PA, druhé k poskytnutiu iných PO). Z vyjadrenia riaditeľky školy vyplynulo, že s výnimkou PO na pridelenie PA boli ostatné poskytované školou v plnom rozsahu. Šestnástim žiakom boli ich ŠVVP zohľadňované vo všetkých vyučovacích predmetoch, jednému[54] vo vyučovacích predmetoch SJL, MAT a PVO a dvom[55] vo všetkých vyučovacích predmetoch s výnimkou predmetov výchovného zamerania. Časový rozsah PO bol určený na jeden školský rok[56]. Poskytovanie PO zabezpečovali učitelia a PA pod metodickým vedením ŠŠP. Efektivitu nastavenia poskytovanej podpory analyzovali a vyhodnocovali na zasadnutiach pedagogickej rady zhodnotením výchovno-vzdelávacích výsledkov žiakov a u tých, ktorí boli vzdelávaní podľa IVP aj vypracovaním písomných záznamov, čím zaistili príležitosť realizovať v nej prípadné úpravy. K uplatňovaným PO patrilo zabezpečenie pôsobenia PA, úpravy cieľov, metód, foriem a prístupov vo výchove a vzdelávaní, zaistenie činností na rozvoj pohybovej schopnosti, zmyslového vnímania, komunikačnej a kognitívnej schopnosti, sociálno-komunikačných zručností, emocionality, sebaobsluhy, úpravy obsahu výchovy a vzdelávania i hodnotenia výsledkov dosiahnutých žiakmi.

[54] žiak vzdelávaný podľa upravených učebných osnov;

[55] žiaci vzdelávaní podľa upravených učebných osnov;

[56] poradenské zariadenia vo svojich vyjadreniach na účel poskytnutia PO zvyčajne určovali ich rozsah na dobu platnosti správy z diagnostického vyšetrenia, resp., kým CPP neurčí inak;

Škola žiakov zapájala do predmetových olympiád, vedomostných, športových, výtvarných súťaží s umiestnením i v celoslovenských kolách[57]. Na podporu aktívneho využívania ich voľného času a osobnostného rozvoja im vytvárala pestrú ponuku záujmových útvarov rôzneho zamerania[58] v súlade so smerovaním a cieľmi ŠkVP. Svoje úspechy a **aktivity** prezentovala na webovom sídle i sociálnej sieti Facebook. Pri realizácii školských akcií a aktivít **spolupracovala** s viacerými externými organizáciami[59].

Napriek tomu, že ŠŠP plnila funkciu **výchovnej poradkyne** (VP) len od začiatku aktuálneho školského roka, mala vytvorenú vhodnú stratégiu svojho pôsobenia, čo potvrdili takmer všetci respondenti v dotazníku[60]. Až 97,1 % z nich vedelo, kto je VP a dosvedčili, že sa mohli na ňu obrátiť so svojimi ťažkosťami, pretože sa o ich problémy zaujímala (91,2 %). Z rozhovoru s ňou a predložených materiálov vyplynulo, že plánovala a projektovala výchovno-poradenský proces[61], ktorý smeroval k efektívnemu poskytovaniu intervencií smerom k učiteľom, žiakom a ich zákonným zástupcom. Požiadavky žiakov identifikovala na základe osobného kontaktu, ich záujmu a iniciatívy, s čím súhlasila aj väčšina opýtaných (88,2 %), keď potrebovali jej pomoc, poradila im. K dôvodom stretnutí patrili vzťahy so spolužiakmi (76,5 %), informácie o ďalšom štúdiu (73,5 %), šikanovaní (64,7 %), správaní sa (61,8 %). VP viedla požadovanú dokumentáciu, databázu a spracovávala údaje pre potreby prijímacieho konania na vyšší typ školy a pre trh práce. Pri svojej poradenskej a konzultačnej činnosti využívala sieť inštitúcií a odborníkov, čo v zadanom dotazníku uviedla i väčšia časť žiakov (68,0 %). VP vedela, v ktorých predmetoch mali žiaci najväčšie problémy s učením sa. Za hlavnú príčinu školskej neúspešnosti pokladala ich ľahostajný prístup k vzdelávacím výsledkom, rovnako problémové rodinné zázemie a niekedy tiež napäté vzťahy medzi učiteľom a žiakom. Spoločne s triednymi učiteľmi monitorovali žiakov, triedne kolektívy[62], konfrontovali vzniknuté situácie[63], konzultovali postupy, navrhovali opatrenia a cielené intervencie na eliminovanie zistených problémov, ktorých účinnosť VP následne overovala (rozhovory, pozorovania). K budovaniu sociálnej klímy, na podporu wellbeingu žiakov (rozvoj komunikačných, interpersonálnych a emocionálnych zručností, prosociálneho správania, prevencia stresu) využívala viaceré formy skupinových i hromadných aktivít[64]. Špecializačné vzdelávanie zamerané na výchovné poradenstvo neabsolvovala, využívala poznatky získané samoštúdiom a vyhľadávaním informácií na internete. V rozhovore uviedla, že prepájanie svojich vedomostí súvisiacich s poskytovaním špeciálnopedagogickej podpory žiakom pri činnosti VP pokladala za prínosné najmä pri riešení ich osobnostných, sociálnych i vzdelávacích potrieb. Podieľala sa na tvorbe a realizácii projektov prevencie

[57] 3. miesto vo výtvarnej súťaži India očami slovenských detí a úspešní riešitelia v informatickej súťaži iBobor;

[58] oblasť športu, prehlbovanie jazykových, digitálnych zručností i vzťahu k umeniu, vedenie žiakov k ochrane životného prostredia, k poskytnutiu prvej pomoci v rôznych situáciách;

[59] mesto Hriňová, Policajný zbor SR, CDR Hriňová, ZUŠ Hriňová, CHKO Poľana, Zariadenie sociálnych služieb Hriňovčan, Mestské kultúrne stredisko Hriňová, mestská knižnica a iné;

[60] dotazník (výchovný poradca) vyplnilo 34 žiakov 8. a 9. ročníka;

[61] úlohy školského poradenstva v otázkach výchovy, vzdelávania, vrátane žiakov so ŠVVP a MÚŽ; v oblasti prevencie problémového, delikventného správania, záškoláctva, šikanovania; špecializované poradenstvo učiteľom i zákonným zástupcom v oblasti optimalizácie osobnostného, vzdelávacieho, kariérového a sociálneho vývinu žiakov;

[62] 1. a 5. ročník - adaptačný proces; 8. ročník - rizikové správanie a emocionálne ťažkosti; 6. ročník - neakceptovanie odlišnosti spolužiakov; 7., 8. a 9. ročník - neprijatie nových spolužiakov;

[63] trojstupňový prístup pri riešení problémov: 1. triedna učiteľka a žiak, 2. VP, triedna učiteľka a žiak, 3. VP, triedna učiteľka, žiak a zákonný zástupca;

[64] napr. prostredníctvom kartovej sady MINDFULK TALK (hry a aktivity na vedomé rozhovory, rozvoj emocionálnej inteligencie, sociálnych zručností, zvládanie hnevu); relaxačné techniky; beseda na tému motivácie k učeniu sa; kruh vzťahov; budovanie vzťahu k umeniu prostredníctvom vedenia záujmového útvaru Mladý umelec;

sociálno-patologických a iných negatívnych javov[65]. Zo zasadnutí a rozhovorov so zákonnými zástupcami vyhotovila zápisy obsahujúce údaje o prijatých opatreniach. Stretnutia zákonných zástupcov s VP potvrdila v dotazníku menej ako polovica respondentov (38,2 %), ostatní sa vyjadrili, že konzultácie s ňou nepotrebovali. Vlastnú činnosť VP reflektovala a priebežne vyhodnocovala predkladaním mesačných správ, ktoré tvorili prílohu jej dokumentácie. Na zasadnutí pedagogickej rady prezentovala svoje odborné skúsenosti i poznatky z pracovných porád organizovaných CPP v Detve.

Kariérová poradkyňa (KP) mala vytvorené adekvátne priestorové a materiálno-technické podmienky, riadila sa aktuálnym plánom práce s harmonogramom mesačných činností a s dôrazom na aktuálne potreby kariérového vývinu žiaka či skupín žiakov. Vykonávala príslušnú administratívnu agendu (viedla evidenciu, spracovávala podklady, kompletizovala prehľady o profesijnej orientácii žiakov). Špecializačné vzdelávanie zamerané na kariérové poradenstvo neabsolvovala, vo svojej poradenskej, konzultačnej a koordinačnej činnosti využívala teoretické poznatky získané prostredníctvom rôznych foriem vzdelávania, ale aj vlastné odborné skúsenosti (10 rokov praxe). Napomáhala žiakom[66] a ich zákonným zástupcom pri postupnom vytváraní a ujasňovaní predstáv o ďalšom štúdiu a budúcom povolaní. Stanovený spôsob komunikácie i možnosť individuálnej konzultácie vzájomnou dohodou vytvárali predpoklad na napĺňanie ich záujmov o poradenstvo. Takmer všetci opýtaní žiaci 8. a 9. ročníka[67] (93,8 %) KP poznali a vnímali dôležitosť jej pozície v škole (81,3 %), keďže výber strednej školy pokladali za dôležitý krok vo svojom živote (87,5 %). Zdrojmi kariérových informácií boli nástenka s propagačnými materiálmi, EduPage, skupinové aktivity, individuálne rozhovory. Viac ako polovica opýtaných respondentov (56,3 %) využila možnosť konzultácií s ňou, niektorí zákonní zástupcovia, podľa vyjadrenia KP, síce nejavili záujem o osobné stretnutie, ale zúčastňovali sa triednych zasadnutí v snahe získať informácie o ďalšom štúdiu svojho dieťaťa. Udržiavala kontakty s rozmanitými subjektmi[68], organizovala návštevy, exkurzie, poskytovala informácie o rôznych formách štúdia a uplatnenia na trhu práce, ktoré väčšia časť žiakov (68,8 %) v dotazníku vnímala ako postačujúce, vrátane informácií o duálnom vzdelávaní. V rozhovore KP uviedla, že podporu poskytovala a aktivity sprostredkovávala žiakom od 7. ročníka[69]. V kooperácii so ZPP sprostredkovala diagnostiku profesijnej orientácie žiakov 8. a 9. ročníka, čo takmer všetci z nich v dotazníku potvrdili (93,3 %). Odborní zamestnanci poradenského zariadenia následne konzultovali výsledky so žiakmi a ich zákonnými zástupcami. Prezentovania výsledkov sa KP nezúčastnila, ale za prínosné považovala interpretovanie zistení odborným zamestnancom na pôde školy, v dôsledku čoho mohla informácie využiť k ďalšiemu usmerňovaniu s cieľom vyvolať pozitívnu zmenu v kariérovom vývine žiaka. Rozhodovanie o ďalšom štúdiu u väčšiny (81,3 %) však ovplyvňoval ich vlastný záujem, menej odporúčania zákonných zástupcov (12,5 %).

Koordinátorka primárnej **prevencie** pri plánovaní a projektovaní svojej činnosti zvolila vhodné stratégie svojho pôsobenia. Ich dopad sa prejavil v eliminácii rizikového správania sa žiakov a v budovaní vzťahov postavených na vzájomnej dôvere, šikanovanie v pravom zmysle slova sa v škole nevyskytovalo. Poznala a akceptovala špecifiká osobnostného a sociálneho vývinu

[65] v spolupráci s koordinátorkou prevencie - dotazník na negatívne javy v škole;

[66] poradenstvo i skupinám žiakom, ktorým vo zvýšenej miere hrozí riziko predčasného ukončenia školskej dochádzky (MÚŽ, ZZ);

[67] dotazník (kariérový poradca) vyplnilo 32 žiakov;

[68] stredné školy, regionálne centrum kariéry v Detve, zamestnávatelia (duálne vzdelávanie), školské výpočtové stredisko v Banskej Bystrici (Proforient), ZPP (burza stredných škôl);

[69] program Kariérová výchova; Semafor - dotazníková hra, vychádzajúca z Hollandovho testu osobnosti RIASEC na zistenie kariérového typu žiaka; test merania technického talentu;

žiakov, ako aj potreby školy. V úzkej kooperácii s ostatnými pedagogickými zamestnancami plánovala a realizovala prieskumy (rozhovory, dotazníky zamerané na klímu, vzťahy, stres, schránka dôvery), preventívne aktivity, ktorými flexibilne reagovala na podnety z vnútorného a ponuky z vonkajšieho prostredia. Na základe zistení vyvodzovala závery a navrhovala opatrenia. Pri preventívnej a konzultačnej činnosti[70] spolupracovala so sieťou inštitúcií a odborníkov z radov policajného zboru, ÚPSVaR-u, ZPP i pracovníkov CDR. O aktuálnych aktivitách informovala žiakov, pedagogických zamestnancov, rodičov aj prostredníctvom nástenky umiestnenej vo vestibule školy. Zo svojej činnosti viedla požadovanú dokumentáciu (záznamy z pohovorov, konzultácií, riešení problémov), priebežne ju vyhodnocovala a následne koordinovala svoje ďalšie pôsobenie. Špecializačné vzdelávanie neabsolvovala, ale svoje profesijné zručnosti si prehlbovala samoštúdiom (webináre) a na poradách organizovaných ZPP.

Školská špeciálna pedagogička plánovala a koordinovala procesy edukácie a špeciálnopedagogickej starostlivosti o žiakov so ŠVVP v zmysle odporúčaní stanovených v správach z diagnostických vyšetrení. Úzko spolupracovala s učiteľmi i PA a na základe ich podnetov identifikovala individuálne charakteristiky a ŠVVP žiakov, viedla ich evidenciu, zabezpečovala spoluprácu s odbornými zamestnancami ZPP a ďalšími odborníkmi. Vypracúvala IVP a podieľala sa na zadovážení špeciálnych učebných a kompenzačných pomôcok. Realizovala individuálne i skupinové špeciálnopedagogické intervencie, na základe informácií od učiteľov hodnotila priebeh a výsledky poskytovanej podpory, uskutočňovala konzultačnú činnosť a odborné poradenstvo pedagogickým zamestnancom, PA i rodičom. Vzhľadom na krátkosť svojho pôsobenia v pracovnej pozícii orientačnú diagnostiku nerealizovala. Procesy špeciálnopedagogickej starostlivosti nastavovala tak, aby do spolupráce zaangažovala nielen pedagogických zamestnancov participujúcich na vzdelávaní konkrétnych žiakov, ale aj ich zákonných zástupcov a žiakov samotných, čím zaisťovala komplexný sled aktivít vytvárajúcich inkluzívne školského prostredie.

Pedagogické asistentky v spolupráci s učiteľmi a ŠŠP, metodicky usmerňujúcej ich činnosť, plánovali a uskutočňovali výchovno-vzdelávaciu činnosť primárne so žiakmi so ŠVVP. Boli nápomocné pri prekonávaní ich zdravotných bariér. Poskytovali im opakovaný výklad učiva, pomoc pri riešení úloh, zaznačení poznámok, domácich úloh, zabezpečovali im špeciálne učebné a kompenzačné pomôcky. Svojím empatickým a trpezlivým prístupom vytvárali podmienky na zaistenie rovnosti príležitostí, vytváraní a rozvíjaní pozitívnej sociálnej klímy v triedach, čo potvrdili aj inšpekčné pozorovania. V rámci sebarozvoja sa venovali samoštúdiu, absolvovali zážitkový program pre pedagógov zameriavajúcich sa na prácu so žiakmi so ŠVVP.

Riadenie školy bolo na priemernej úrovni.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Kvalifikačné predpoklady aj požiadavky na výkon riadiacej funkcie určené absolvovaním príslušného modulu funkčného vzdelávania spĺňali obe vedúce pedagogické zamestnankyne. Realizáciu výchovno-vzdelávacieho procesu i špecializované činnosti zabezpečovali pedagogickí zamestnanci s príslušnou kvalifikáciou, s výnimkou pozície ŠŠP a dvoch PA, ktorým riaditeľka školy umožnila splniť kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti v zmysle právnej

[70] programy – prevencia obezity, kriminality, výchova k ľudským právam; triednické hodiny s preventívnou tematikou; besedy pre žiakov na tému šikanovania, trestnoprávnej zodpovednosti mladistvých, kyberšikanovania; vyučovacie hodiny INF – bezpečnosť v online priestore; TSV – basketbalová show; online prednáška pre rodičov – vplyv digitálnych médií na vývin detí;

normy[71]. **Odbornosť** vyučovania predstavovala v primárnom vzdelávaní 95,1 %, v nižšom strednom vzdelávaní 82,5 %. Celková odbornosť dosiahla úroveň 87,4 %. Neodborne boli vyučované predmety informatika (INF), fyzika, GEG, čiastočne hudobná výchova, VYV a THD.

Vnútorné i vonkajšie priestory zrekonštruovanej trojpodlažnej budovy umožňovali edukáciu žiakov a napĺňanie vzdelávacích štandardov jednotlivých vyučovacích predmetov. Technické myslenie i manuálne zručnosti si žiaci mali možnosť rozvíjať v dielni, v multimediálnej učebni a v učebni IKT získavali skúsenosti pri práci s počítačom. Na prehlbovanie vedomostí z cudzích jazykov využívali jazykovú učebňu. Realizáciu bádateľských aktivít v prírodovedných predmetoch v prípade potreby zabezpečovala kmeňová trieda 9. ročníka, ktorá disponovala vhodným vybavením (stoly so skrinkami na laboratórne pomôcky). Súčasťou vnútorných priestorov bola cvičná kuchynka i telocvičňa. Pohybové zručnosti si žiaci okrem nej kultivovali tiež v exteriéri, kde sa nachádzali športové ihriská[72], pieskové doskočisko s rozbehovou dráhou, ktoré spolu s upravenou betónovou plochou pred vstupom do budovy školy vytvárali vhodný priestor aj na trávenie prestávok či aktivity ŠKD. Školský areál umožňoval žiakom realizáciu jednoduchých pestovateľských úkonov, ktorým sa v zmysle cieľov školy orientovaných na environmentálnu výchovu mohli žiaci venovať v jeho časti s vyvýšenými záhonmi, bylinkovou špirálou či ovocným sadom. Outdoorovú učebňu pozostávajúcu z pódia a drevených lavičiek využívali žiaci v prípade priaznivého počasia. ŠŠP poskytovala intervencie v osobitnej miestnosti zariadenej pre prácu so žiakmi so ŠVVP. Žiacka knižnica bola postačujúco vybavená knižničným fondom. V suteréne školy boli situované samostatné triedy pre činnosť ŠKD s relaxačným kútikom. Chodby v budove vhodne dopĺňali odpočinkové zóny s pohovkami, lavičkami, stolným futbalom, stolnotenisovými stolmi, obrím šachom a vitríny prezentujúce úspechy žiakov či nástenky s ich prácami, výstupmi z projektov. Vonkajšie aj vnútorné priestory poskytovali v mimovyučovacom čase možnosti na realizáciu záujmových a voľnočasových aktivít všetkých žiakov, čo prispievalo k zaisteniu **nesegregačného prístupu** vo výchove a vzdelávaní. V prízemí sa nachádzali šatne so skrinkami pre každého žiaka i miestnosť využívaná v poludňajších hodinách základnou umeleckou školou. Stravovanie zabezpečovala školská jedáleň. Učebné priestory školy, okrem vstupu do budovy a šatní, nemali bezbariérovú úpravu.

Dostatočné **materiálno-technické vybavenie** i postačujúce množstvo učebníc a učebných textov schválených ministerstvom školstva prispievali k napĺňaniu cieľov ŠkVP a vzdelávacích štandardov jednotlivých vyučovacích predmetov. Ich účelná aplikácia bola pozorovaná na všetkých vyučovacích hodinách. Priestory slúžiace na edukáciu boli zariadené štandardným nábytkom, učitelia používali notebooky a pripravený učebný materiál zdieľali prostredníctvom interaktívnych monitorov alebo tabúľ. Internetové pokrytie bolo v celej budove dostatočné. Počas hospitácií učitelia využili IKT zmysluplne na 41 % sledovaných hodín, žiakom umožnili s nimi pracovať na 17,9 % z nich, čo limitovalo rozvoj ich digitálnych zručností. Z vyjadrenia riaditeľky školy vyplynulo, že v prípade dištančnej formy vzdelávania mala škola adekvátne vybavenie na jej zabezpečenie. Pedagogickí zamestnanci pri poskytovaní podpory žiakom so ŠVVP využívali špeciálne učebné a kompenzačné pomôcky[73], ktorých množstvo považovali za dostatočné.

---

[71] § 83 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

[72] basketbalové, antukové tenisové i trávnaté futbalové ihrisko;

[73] kocky s písmenami, magnetická a obrázková abeceda, čítacie okienka, Hravé čítanie s porozumením, Brain Box, piesková tabuľka, pomôcka na správne držanie pera, kartičky s číslicami, číselný chodník, geometrické tvary a telesá, prehľady vzorcov, matematické, fyzikálne, chemické tabuľky, komunikačné karty, Smart Kids, pracovné zošity Kuliferdo, drevené kocky s emóciami, prstové maňušky, karty na rozvoj motorických zručností a prepájanie hemisfér, hra Tiene, logopedické omaľovánky, Logico Piccolo a iné;

Pravidlá vzťahov medzi aktérmi edukácie a vytvorenie podmienok na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výchove a vzdelávaní škola deklarovala prostredníctvom **školského poriadku** (ŠP). Spolu s prílohami[74] bol vypracovaný v súlade s príslušnými právnymi predpismi s výnimkou absentujúcej implementácie pravidiel vzťahov s pedagogickými a ďalšími zamestnancami školy. ŠP a jeho prílohy prerokovala na svojich zasadnutiach pedagogická rada, no nie rada školy. Žiaci s ním boli preukázateľne oboznámení na začiatku školského roka, s aktualizovanými prílohami v jeho priebehu na triednických hodinách, čo takmer tri štvrtiny z nich (71,4 %) potvrdili v zadanom dotazníku[75]. Škola zákonných zástupcov informovala o pravidlách zakotvených v ŠP počas plenárneho rodičovského združenia i prostredníctvom elektronického portálu EduPage. Verejnosti bol sprístupnený na webovom sídle školy. ŠP poskytoval informácie o **opatreniach vo výchove** či klasifikácií správania, tiež prípadné sankcie a postupy školy v prípade porušenia stanovených pravidiel. Ich dodržiavanie sa odrazilo na konci predchádzajúceho školského roka. Žiakom bolo udelených spolu 79 pochvál (3 žiaci so ZZ) a 6 pokarhaní (0 žiakov so ZZ). Dvaja žiaci nižšieho stredného vzdelávania boli hodnotení zníženou známkou zo správania na stupeň 2. Celkovo žiaci vymeškali 19 407 ospravedlnených (98,5 na žiaka) a 35 neospravedlnených vyučovacích hodín (0,2 na žiaka). Jeden žiak nižšieho stredného vzdelávania neospravedlnene vymeškal viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci, o čom škola informovala príslušný orgán štátnej správy a obec. Z výsledkov žiakom zadaného dotazníka[76] vyplynulo, že väčšina z nich vyučovanie bez uvedenia dôvodu (82,4 %) ani zo strachu z učiteľa (83,5 %) alebo spolužiakov (94,5 %) nevymeškávala. Toleranciu neskorých príchodov učiteľmi však potvrdilo 37,4 % respondentov. Odôvodnenia opatrení vo výchove škola zaznamenávala do katalógových listov žiakov a zákonných zástupcov preukázateľne informovala o každej zmene prospechu a správania ich detí.

Činnosť **školského parlamentu** (ŠkP) zabezpečovali jeho členovia pod vedením koordinátorky, informácie s ňou spojené sprístupňovali ostatným žiakom školy aj prostredníctvom nástenky umiestnenej vo vestibule. Pracovali v súlade s vydaným a prerokovaným štatútom. Stretávali sa podľa vypracovaného plánu, organizovali, pripravovali a realizovali kultúrno-spoločenské i charitatívne aktivity, programy k významným dňom a rôzne súťaže. Väčšina z nich (88,9 %) v zadanom dotazníku[77] vnímala svoje zvolenie ako prejav dôvery od spolužiakov. Všetci si uvedomovali, že prostredníctvom nich mohli ostatní žiaci školy navrhovať aktivity do plánu práce školy alebo podnety na jej zlepšenie. Akceptáciu predložených námetov vedením školy potvrdili, no podľa polovice opýtaných (55,5 %) ich návrhy či pripomienky neboli zapracované do ŠP. Dosvedčili participáciu na zlepšovaní vzájomných vzťahov v triedach alebo medzi žiakmi (100 %) v súčinnosti s VP, menej pri riešení problémov spojených so šikanovaním (44,4 %). Vo vzťahu k riešeniu problémov súvisiacich s porušovaním disciplíny považovala viac ako polovica z nich (66,7 %) učiteľov za spravodlivých, ale len 44,4 % vnímalo z ich strany rovnaký prístup ku všetkým žiakom školy.

Prevádzkové poriadky umiestnené na viditeľnom mieste deklarovali dodržiavanie bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov pri edukácii v učebniach či exteriéri. Žiaci boli s nimi oboznámení preukázateľným spôsobom. Pri **organizácii vyučovania** boli dodržiavané základné fyziologické, psychické a hygienické potreby žiakov, stanovený začiatok a koniec vyučovania, dĺžka

[74] Prevencia a riešenie šikanovania v ZŠ Krivec, Hriňová; Štandardy dodržiavania zákazu segregácie vo výchove a vzdelávaní;

[75] dotazník (BŠP) vyplnilo 91 žiakov nižšieho stredného vzdelávania;

[76] dotazník (BŠP) vyplnilo 91 žiakov nižšieho stredného vzdelávania;

[77] dotazník pre členov ŠkP vyplnilo 9 respondentov;

vyučovacích hodín a organizácia prestávok. Rozvrh hodín bol prerokovaný pedagogickou radou a zverejnený v každej kmeňovej triede i na webovom sídle školy.
Školské i mimoškolské aktivity realizovala škola v súlade s plánmi organizačného zabezpečenia predkladanými na schválenie riaditeľke školy i platnými právnymi predpismi.

Podmienky výchovy a vzdelávania boli na veľmi dobrej úrovni.

1.3 INÉ ZISTENIA

Kontrolou riaditeľkou školy predloženej evidencie sťažností bolo zistené, že nebola vedená v zmysle právneho predpisu.

2 ZÁVERY

PROCES VÝCHOVY A VZDELÁVANIA
Žiaci disponovali adekvátne rozvinutými **komunikačnými kompetenciami**, ktoré preukázali v priebehu riadených rozhovorov, dialógov i pri vyjadrovaní vlastných postojov k učebným témam v rámci zdokonaľovania svojich **občianskych kompetencií**, predovšetkým v primárnom vzdelávaní. V ústnom prejave využívali primeranú slovnú zásobu, poznali a aplikovali odbornú terminológiu i spisovný jazyk. Menej rozvinutý a súvislý rečový prejav prejavili v predmete ANJ v nižšom strednom vzdelávaní. Preukázali porozumenie počúvanému i čítanému textu, požadované údaje dokázali vyhľadať v jeho printovej i elektronickej podobe. V menšej miere zvládli obsah textu integrovať s inými zdrojmi alebo s vlastnými vedomosťami, na jeho kritické posudzovanie dostali možnosť len ojedinele. **Poznávacie kompetencie** si nerozvíjali dostatočne, ich rozvoj negatívne ovplyvnila nízka frekvencia zaraďovania aktivizujúcich úloh podporujúcich rozvoj vyšších myšlienkových procesov v podobe analýzy, hodnotenia alebo tvorivosti, čo malo vplyv i na kultivovanie ich kritického myslenia a menej časté využívanie argumentácie na podloženie vlastných názorov v nižšom strednom vzdelávaní. Do procesu vzdelávania sa žiaci aktívne zapájali, napomáhali im v tom vhodne uplatňované materiálne prostriedky aj IKT, digitálne spôsobilosti vplyvom nedostatku príležitostí prezentovali zriedkavo. Pracovať s chybou alebo hodnotiť svoje výkony dokázali na viac ako polovici vyučovacích hodín, no výnimočné poskytovanie formatívneho hodnotenia limitovalo ich uvedomovanie si osobného rozvoja a stimulovanie **kompetencií k celoživotnému učeniu sa**. **Sociálne kompetencie** si rozvíjali podieľaním sa na vytváraní priaznivej pracovnej atmosféry i ústretovou komunikáciou, na viac ako polovici hodín i v rámci skupinovej práce, počas ktorej vzájomne kooperovali, no nie vždy posudzovali prácu rovesníkov alebo odôvodňovali výsledky svojej činnosti.

Výrazné pozitíva

- vytváranie pozitívnych vzájomných vzťahov v triedach primárneho vzdelávania.

Oblasti vyžadujúce zlepšenie

- uplatňovanie aktivizujúcich a inovatívnych metód učenia sa žiaka stimulujúcich rozvoj vyšších myšlienkových procesov a kritického myslenia,
- rozvíjanie komunikačných zručností v predmete ANJ v nižšom strednom vzdelávaní,
- stimulovanie žiakov k reflexii vlastných výkonov, k rovesníckemu hodnoteniu a k preberaniu zodpovednosti za vlastné učenie sa,
- aplikovanie nástrojov formatívneho hodnotenia.

Učenie sa žiakov v primárnom vzdelávaní bolo na priemernej úrovni.

Učenie sa žiakov v nižšom strednom vzdelávaní bolo na priemernej úrovni.

RIADENIE ŠKOLY

ŠkVP bol vypracovaný súhrnne pre oba stupne vzdelávania na školský rok 2024/2025. Nebol prerokovaný v pedagogickej rade ani v rade školy, strohé informácie a úroveň vypracovania znižovali jeho kvalitu ako dokumentu strategického významu. Stanovené ciele vychádzali z regionálnych podmienok, boli reálne a škola im prispôsobila prostredníctvom disponibilných hodín UP, aktivity i krúžkovú činnosť. V oblasti skvalitnenia edukačného procesu sa ich škole nedarilo napĺňať v plnej miere. Úpravou podmienok výchovy a vzdelávania v rámci IVP a uplatňovaním PO vytvárala vzdelávacie príležitosti pre žiakov so ŠVVP, čo preukázali i hospitačné pozorovania ŠŠI, zlepšenie si vyžaduje vedenie dokumentácie súvisiacej s ich vzdelávaním. Údaje v UP boli vzhľadom na jeho pravidelnú úpravu relevantné len pre aktuálny školský rok, v 1. ročníku bol adaptovaný v zmysle kurikulárnej reformy. Nedostatky sa vyskytli pri delení triedy 5. ročníka na skupiny v predmete THD, pri spájaní žiakov rôznych ročníkov vo vyučovaní predmetu NBV i v rozpracovaní obsahových štandardov v UO viacerých vyučovacích predmetov do ročníkov podľa UP ŠkVP.
Profesijný rozvoj sa uskutočňoval podľa plánu vydaného na jeden školský rok, v pedagogickej rade prerokovaný nebol. Jeho zacielenie korešpondovalo so zámermi školy a zohľadňovalo aktuálne trendy v edukácii. Vedenie školy monitorovalo dopad vzdelávaní na kvalitu vzdelávacieho procesu, no absencia písomnej analýzy limitovala preukázateľnosť jeho prínosu. Inšpekčné zistenia nepotvrdili ich implementáciu v plnom rozsahu. Škola vykonávala kontrolnú činnosť bez vypracovaného plánu, nesystematicky. Pozornosť sústreďovala predovšetkým na sledovanie procesu edukácie, prijaté opatrenia mali skôr individuálny charakter, čo spolu s nezovšeobecňovaním výsledkov jej zistení znižovalo ich účinnosť. Realizácia **kontrolného systému** i pochybenia pri vykonávaní štátnej správy v prvom stupni negatívne ovplyvňovali úroveň **pedagogického riadenia**. Metodické orgány v podobe dvoch koordinačných tímov adekvátne plnili základné funkcie poradných orgánov, zlepšenie si vyžaduje participácia koordinačného tímu zoskupujúceho vyučujúce nižšieho stredného vzdelávania na kultivovaní vzdelávacieho procesu vyhodnocovaním oblastí vyžadujúcich zlepšenie a prijímaním vhodných opatrení. Pri hodnotení žiakov aj pedagogických zamestnancov škola dodržiavala prijaté kritériá. Autoevalváciu pokladala za účinný nástroj zvyšovania svojej kvality, vstupné dáta získané z dotazníkov využila v prebiehajúcej úvodnej fáze na usmernenie poskytovaných služieb v oblasti poradenstva. Vzťahy medzi pedagogickými zamestnancami a vedením školy sa vyznačovali spokojnosťou a otvorenou **klímou**, žiaci ich však vyhodnotili menej pozitívne. Vzájomnú dôveru so zákonnými zástupcami škola budovala prostredníctvom ich zapájania do školských podujatí a aktivít, názory niektorých z nich na školou poskytovaný spôsob vzdelávania sa nestotožňovali s názormi jej vedenia. Škola poskytovala žiakom dostatočný priestor na zmysluplné trávenie voľného času a realizáciu svojich záujmov. Uplatňované formy práce s menej úspešnými žiakmi im napomáhali predchádzať školskému neúspechu. Negatívne javy, na ktoré poukázali výsledky dotazníka zameraného na bezpečnosť školského prostredia, škola účinne eliminovala už v zárodku, čím zamedzila ich cielenému dlhodobému opakovaniu. Prispieval k tomu i funkčný **systém poradenstva** špeciálno-pedagogickej, preventívnej, výchovnej a kariérovej starostlivosti, ktorý žiakom napomáhal pri prekonávaní bariér vo výchove a vzdelávaní či rozvíjaní ich osobného potenciálu.

Riadenie školy bolo na priemernej úrovni.

PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

Výchovno-vzdelávací proces zabezpečovali, s výnimkou školskej špeciálnej pedagogičky a dvoch PA, pedagogickí zamestnanci spĺňajúci **kvalifikačné predpoklady** na výkon pracovnej činnosti.

Zrekonštruované vonkajšie aj vhodne zariadené vnútorné **priestory** či IKT dostatočne vybavené kmeňové triedy, odborné učebne vytvárali vhodné podmienky na realizáciu výchovy a vzdelávania každého žiaka, čím prispievali k napĺňaniu v ŠkVP stanovených cieľov. Na vyučovacích hodinách využívali učitelia **materiálne prostriedky** v plnej miere, zmysluplnú implementáciu IKT zaradili do edukácie menej často, rozvoj digitálnych zručností žiakov stimulovali ojedinele. Úroveň podmienok výchovy a vzdelávania znižovalo neprerokovanie školského poriadku v rade školy a nezapracovanie pravidiel vzťahov s pedagogickými zamestnancami a ďalšími zamestnancami školy do jeho obsahu. Organizácia vyučovania, školských a mimoškolských aktivít zodpovedala príslušným právnym predpisom.

Podmienky výchovy a vzdelávania boli na veľmi dobrej úrovni.

V porovnaní s komplexnou inšpekciou uskutočnenou v školskom roku 2015/2016 sa úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu znížila z dobrej na priemernú vplyvom nižšej miery rozvíjania kognitívnych kompetencií žiakov prostredníctvom vyšších myšlienkových procesov. Riadenie školy v dôsledku nedostatkov súvisiacich s vypracovaním UO, vedením pedagogickej i ďalšej dokumentácie, s vydávaním rozhodnutí a menej efektívnym kontrolným systémom kleslo z veľmi dobrej na priemernú úroveň. Podmienky výchovy a vzdelávania si zachovali veľmi dobrú úroveň.

Školská inšpekcia na hodnotenie škôl/školských zariadení používa tieto hodnotiace výrazy:

veľmi dobrý	výrazná prevaha pozitív, drobné formálne nedostatky, mimoriadna úroveň
dobrý	prevaha pozitív, formálne, menej významné vecné nedostatky, nadpriemerná úroveň
priemerný	vyrovnanosť pozitív a negatív, priemerná úroveň
málo vyhovujúci	prevaha negatív, výrazné nedostatky, citeľne slabé miesta, podpriemerná úroveň
nevyhovujúci	výrazná prevaha negatív, zásadné nedostatky ohrozujúce priebeh výchovy a vzdelávania

otvorená klíma školy
je charakterizovaná vzájomnou dôverou v učiteľskom zbore, súdržnosťou kolektívu, angažovanosťou učiteľov, demokratickým štýlom riadenia školy, pričom systém riadenia je pevný a stabilný
uzavretá klíma školy
je charakteristická nedôverou medzi učiteľmi a ich slabou angažovanosťou; v riadení školy je cítiť formalizmus, riaditeľ si udržiava odstup, chod školy a smerovanie školy sú učiteľom nejasné

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neprerokovanie školského vzdelávacieho programu v pedagogickej rade a rade školy*);
2. § 9 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(učebné osnovy predmetov neobsahovali rozpracovanie obsahových štandardov do ročníkov podľa učebného plánu školského vzdelávacieho programu);*

3. § 31 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(oslobodenie žiaka od vyučovania TSV bez žiadosti zákonného zástupcu; neurčenie náhradného spôsobu vzdelávania žiaka v čase vyučovania TSV v rozhodnutí);*
4. § 153 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(neprerokovanie školského poriadku v rade školy);*
5. § 153 ods. 1 písm. a) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(absencia pravidiel vzťahov s pedagogickými zamestnancami a ďalšími zamestnancami školy v školskom poriadku);*
6. § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *(pedagogickí zamestnanci sa nepodieľali na vypracúvaní a vedení pedagogickej dokumentácie);*
7. § 40 ods. 4 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*neprerokovanie plánu profesijného rozvoja v pedagogickej rade);*
8. § 3 ods. 1 vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 223/2022 o základnej škole *(neopodstatnené spájanie žiakov rôznych ročníkov vo vyučovaní predmetu náboženská výchova);*
9. § 3 ods. 2 vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 223/2022 o základnej škole *(nerozdelenie triedy na skupiny v predmete technika);*
10. § 4 písm. b) vyhlášky č. 339/2023 Z. z. o pedagogickej dokumentácii a ďalšej dokumentácii *(absencia správy z diagnostického vyšetrenia)*;
11. § 10 ods. 1 zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (*centrálna evidencia sťažností neobsahovala požadované údaje*).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistení a ich hodnotení uvedených v správe o výsledkoch školskej inšpekcie Štátna školská inšpekcia uplatňuje voči vedúcemu zamestnancovi kontrolovaného subjektu tieto opatrenia:

1. **odporúča**
   - nastaviť kontrolný systém na všetky oblasti vzdelávacej a riadiacej činnosti, zistenia analyzovať, ich výsledky zovšeobecňovať a využívať k plánovaniu ďalších postupov na zlepšovanie kvality školy,
   - zamerať kontrolnú činnosť na využívanie inovatívnych metód vyučovania s cieľom podpory aktívneho učenia sa žiakov, kritického myslenia, hodnotiacich zručností a využívania formatívneho hodnotenia,
   - doplniť ŠkVP o komplexné informácie o osobitostiach vo vzdelávaní a službách poskytovaných žiakom so ŠVVP,
   - vypracovávať písomné záznamy z vyhodnotenia účinnosti poskytovaných podporných opatrení,
   - vytvoriť systematický plán autoevalvácie so stanovenými cieľmi a kritériami hodnotenia kvality procesov prebiehajúcich v škole,

- systém poradenstva školy zamerať na budovanie vzájomných pozitívnych vzťahov medzi aktérmi vzdelávania.

2. **ukladá kontrolovanému** subjektu v lehote do 30. 06. 2025 **prijať konkrétne opatrenia** na odstránenie zistených nedostatkov týkajúcich sa prerokovania školského vzdelávacieho programu v pedagogickej rade a rade školy; rozpracovania obsahových štandardov v učebných osnovách vyučovacích predmetov do ročníkov podľa učebného plánu školského vzdelávacieho programu; oslobodenia žiaka od vyučovania predmetu telesná a športová výchova bez žiadosti zákonného zástupcu; určenia náhradného spôsobu vzdelávania žiaka v čase vyučovania predmetu telesná a športová výchova v rozhodnutí; prerokovania školského poriadku v rade školy; zapracovania pravidiel vzťahov s pedagogickými zamestnancami a ďalšími zamestnancami školy v školskom poriadku; podieľania sa pedagogických zamestnancov na vypracúvaní a vedení pedagogickej dokumentácie; prerokovania plánu profesijného rozvoja v pedagogickej rade; neopodstatneného spájania žiakov rôznych ročníkov vo vyučovaní predmetu náboženská výchova; rozdelenia triedy na skupiny v predmete technika; absencie správy z diagnostického vyšetrenia žiaka so zdravotným znevýhodnením; vedenia centrálnej evidencie sťažností a predložiť ich Školskému inšpekčnému centru Banská Bystrica s uvedenými termínmi splnenia a menami zodpovedných zamestnancov.

Správu o splnení prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin predložiť Školskému inšpekčnému centru Banská Bystrica v termíne do 30. 09. 2025.

PÍSOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI ŠKOLSKEJ INŠPEKCII

1. školský vzdelávací program, Dodatok č. 1/2023 k ŠkVP - podporné opatrenia; učebný plán; učebné osnovy;
2. školský poriadok; prílohy k školskému poriadku;
3. správa o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach za školský rok 2023/2024;
4. zápisnica zo zasadnutia rady školy z 20. 11. 2024;
5. triedne knihy; triedne výkazy; katalógové listy žiakov;
6. dokumentácia žiakov so ŠVVP a PO;
7. implementácia prierezových tém; implementácia Národného štandardu finančnej gramotnosti;
8. plán koordinátora finančnej gramotnosti; agenda koordinátorky primárnej prevencie; dokumentácia výchovnej poradkyne; dokumentácia kariérovej poradkyne;
9. plán KT1; dokumentácia vedúcej KT1; zápisnice zo zasadnutí KT1 a zápisnice zo zasadnutí KT2 v školskom roku 2024/2025; vyhodnotenie činnosti KT2 za školský rok 2023/2024;
10. dokumentácia súvisiaca s organizovaním aktivít v čase mimo vyučovania;
11. štatút žiackeho školského parlamentu;
12. plán profesijného rozvoja školy na školský rok 2024/2025; 2023/2024; osobný plán profesijného rozvoja riaditeľky školy na školský rok 2024/2025;
13. protokol o komisionálnej skúške;
14. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy;
15. zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady 2023/2024, 2024/2025;
16. evidencia sťažností;
17. hospitačné hárky; hodnotiace hárky pedagogických zamestnancov;
18. rozvrh hodín žiakov; osobné rozvrhy pedagogických zamestnancov; prevádzkové poriadky;
19. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov.

Správu o výsledkoch školskej inšpekcie vyhotovila:
Školská inšpektorka: Mgr. Ivana Hrončeková
Dňa: 19. 05. 2025

PREROKOVANIE SPRÁVY
Na prerokovaní správy o výsledkoch školskej inšpekcie sa zúčastnili:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Banská Bystrica:
Mgr. Ivana Hrončeková

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
Mgr. Janette Bečárová

Prerokovanie správy o výsledkoch školskej inšpekcie potvrdzujú dňa 28. 05. 2025 v Hriňovej:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Banská Bystrica:

Mgr. Ivana Hrončeková .....

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Janette Bečárová .....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Mgr. Janette Bečárová, riaditeľka školy .....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Mgr. Ivana Hrončeková, školská inšpektorka .....

3 PRÍLOHY

1. **Klíma školy** (graf)
2. **Údaje o škole** (graf)

Na vedomie
Úsek inšpekčnej činnosti