



Číslo: 6172/2024-2025

SPRÁVA
o výsledkoch školskej inšpekcie
vykonanej v dňoch **od 31. 03. 2025 do 02. 04. 2025**

Názov kontrolovaného subjektu	
Súkromná základná škola, Lazovná 6, Banská Bystrica	
Zriaďovateľ	Kreatívne centrum, s. r. o., Karpatské námestie 10 A, Bratislava

Vedúci zamestnanec kontrolovaného subjektu:

Mgr. Janka Leitnerová, riaditeľka školy

V súlade s poverením na **tematickú** inšpekciu č. 6172/2024-2025 zo dňa 27. 03. 2025 **inšpekciu vykonali:**

Ing. Petra Vetráková, školská inšpektorka, ŠIC
Banská Bystrica

Mgr. Jana Bieliková, školská inšpektorka, ŠIC
Banská Bystrica

Mgr. Gabriela Fuňáková, školská inšpektorka, ŠIC
Banská Bystrica

Mgr. Ivana Hrončeková, školská inšpektorka, ŠIC
Banská Bystrica

PaedDr. Katarína Mužíková, školská inšpektorka,
ŠIC Banská Bystrica

1 PREDMET ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Stav organizácie vyučovania, školského vzdelávacieho programu, pedagogickej a ďalšej dokumentácie školy a zabezpečenie personálnych podmienok v základnej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Tematická inšpekcia bola vykonaná v mestskej plnoorganizovanej súkromnej základnej škole (SZŠ) s vyučovacím jazykom slovenským. Škola evidovala 172 žiakov¹, z toho 87 v primárnom a 85 v nižšom strednom vzdelávaní. Podľa **individuálnych vzdelávacích programov (IVP)** vzdelávala všetkých 22 žiakov so **špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠVVP)**, z nich 20 so zdravotným znevýhodnením (ZZ) a 2 s nadaním. Školu navštevovali 2 cudzinci.

¹ Podľa zoznamu v systéme **RIS** bolo v škole 169 žiakov, podľa zoznamu od **riaditeľky školy** 170, v zozname RIS chýbali 2 žiaci (5. A – xxxxxxxx, 7. A – xxxxxxx), v zozname riaditeľky školy chýbal 1 žiak v 8. A (xxxxxxx); od 09. 04. 2025 bol žiakom školy ďalší žiak 6. A (xxxxxx) neuvedený v žiadnom zozname (len v TK).

Osobitným spôsobom plnili školskú dochádzku 3 žiaci (1 intaktná žiačka², 1 žiak³ so ŠVVP/ZZ a 1 žiak v zahraničí). V minulom školskom roku prospeli všetci žiaci školy. Spolu vymeškali 16 085 ospravedlnených vyučovacích hodín (103,8 na žiaka). Proces výchovy a vzdelávania zabezpečovalo podľa predloženého rozvrhu hodín 18 učiteľov⁴ a 3 vychovávateľky⁵. Podporu žiakom so ŠVVP pri zvládaní nárokov a prekonávaní bariér poskytovali členky **školského podporného tímu** (ŠPT) pod vedením koordinátorky/školskej špeciálnej pedagogičky⁶ (ŠŠP), a to školská psychologička⁷, 3 pedagogické asistentky⁸ (PA) a nepedagogická zamestnankyňa zabezpečujúca pre 1 žiačku vykonávanie sebaobslužných úkonov. Súčasťou dokumentácie žiačky bolo vyjadrenie na účel poskytnutia PO vydaného ZPP.

Súkromná ZŠ sídlila v historickej budove na Lazovnej 6 v Banskej Bystrici. Žiaci 9. ročníka sa vzdelávali v inej budove (Lazovná 15, Banská Bystrica), nezaradenej do siete škôl ako elokované pracovisko kontrolovanej SZŠ, ktorej vstupné priestory nevytvárali predpoklady pre bezpečné prostredie.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

ORGANIZÁCIA VÝCHOVNO-VZDELÁVACIEHO PROCESU ŽIAKOV PODĽA ŠKVP

Škola realizovala výchovu a vzdelávanie prostredníctvom **školského vzdelávacieho programu** (ŠkVP) s platnosťou od 01. 09. 2024, no informácia o vzdelávaní žiakov 1. ročníka podľa kurikulárnej reformy v ňom **absentovala**. V decembri 2024 ho doplnila dodatkom, ktorým s platnosťou od 01. 01. 2025 implementovala do edukácie projektové vyučovanie ako hlavnú vyučovaciu metódu. ŠkVP vypracovala súhrnne pre primárne a nižšie stredné vzdelávanie a **prerokovala** ho v pedagogickej rade i v rade školy.

Učebný plán (UP) pre ročníky primárneho a nižšieho stredného vzdelávania škola **nevypracovala** v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom. V 1. ročníku pri edukácii žiakov postupovala podľa štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP) pre základné vzdelávanie (kurikulárna reforma), no v UP neuviedla predmety podľa jeho obsahu⁹. Do UP nižšieho stredného vzdelávania nezaradila predmet španielsky jazyk (SPJ) a neurčila jeho hodinovú dotáciu pre príslušný ročník, pričom ho podľa rozvrhu hodín vyučovala v 7. a 9. ročníku. Poznámky k RUP ŠVP škola akceptovala, vlastné poznámky nezadefinovala kompletne, čím neposkytla informácie o organizácii a špecifikách vzdelávania¹⁰.

² § 24 ods. 2 písm. a) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, riaditeľka školy vydala rozhodnutie o povolení individuálneho vzdelávania na základe žiadosti zákonného zástupcu a vyjadrenia všeobecného lekára pre deti a dorast

³ § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

⁴ Podľa zoznamu **RIS** škola vykazovala 15 učiteľov (chýbali v ňom xxxx, xxxxxx a xxxxxxx, ktorá síce v zozname RIS bola, ale vedená ako vychovávateľka); podľa zoznamu **riaditeľky školy** ich bolo 17, chýbala xxxxxxx, učiteľka xxx.

⁵ Podľa zoznamu **RIS** škola vykazovala 4 vychovávateľky (xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxxxx); podľa zoznamu **riaditeľky školy** 3 (xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx).

⁶ zamestnaná od 15. 01. 2025 na plný pracovný úväzok

⁷ podľa predloženého zoznamu členov ŠPT bola zamestnaná na 10 % pracovný úväzok, no v systéme RIS i v zozname zamestnancov od riaditeľky školy bola uvedená na plný pracovný úväzok

⁸ 2 na plný a 1 na 50 % pracovný úväzok

⁹ V UP boli uvedené predmety prvouka (PVO), etická výchova (ETV), ale škola vyučovala predmety: človek a príroda (ČaP), človek a spoločnosť (ČaS), človek a svet práce (ČaSP); nebol uvedený predmet anglický jazyk (ANJ)

¹⁰ delenie alebo spájanie žiakov do skupín v predmetoch ruský jazyk (RUJ), SPJ, možnosti voliteľného predmetu od 7. ročníka, realizácia ranných kruhov, implementácia náhrady tretej vyučovacej hodiny (VH) telesnej a športovej výchovy (TSV)

V súlade s cieľmi edukácie použila škola (podľa UP) **disponibilné hodiny** na zaradenie predmetu RUJ do 7. až 9. ročníka, implementáciu predmetu environmentálna výchova (EV) do ročníkov nižšieho stredného vzdelávania¹¹ a v súvislosti so svojou profiláciou aj na výučbu predmetu životné zručnosti (ŽZ) v oboch stupňoch vzdelávania¹². Analýza rozvrhu hodín a triednych kníh preukázala jeho nesúlad s UP školy. Podľa nich škola využila disponibilné hodiny v 7.¹³ a 9.¹⁴ ročníku na zavedenie predmetu SPJ, v 9. ročníku na posilnenie predmetov slovenský jazyk a literatúra (SJL) a dejepis (DEJ) jednou VH.

Učebnými osnovami (UO) vyučovacích predmetov určených RUP boli vzdelávacie štandardy ŠVP, no neobsahovali rozpracovanie obsahových štandardov do ročníkov podľa UP ŠkVP. UO viacerých predmetov¹⁵ škola nepredložila. **Prierezové témy** zapracovala do obsahu ŠkVP prostredníctvom napĺňania ich cieľov v jednotlivých vzdelávacích oblastiach, implementovala ich tiež do obsahu jednotlivých vyučovacích predmetov.

V súlade s princípmi inkluzívneho vzdelávania v **ŠkVP** škola deklarovala otvorenosť pre žiakov s rozličnými vzdelávacími potrebami. Prezentovala vzdelávacie príležitosti pre žiakov so ZZ, s nadaním i zo sociálne znevýhodneného prostredia (SZP) - zaistenie individuálneho prístupu v ich edukácii, personálnu podporu (ŠŠP a PA) a tvorbu IVP so zadefinovaním špecifik v ich vzdelávaní (úprava učebných obsahov, dodržiavanie špecifických prístupov v hodnotení, aplikácia alternatívnych foriem komunikácie, zabezpečenie špeciálnych učebných a kompenzačných pomôcok, prístrojov, úprava prostredia - bezbariérovosť¹⁶, spolupráca s rodičmi). V dokumente absentovala informácia o poskytovaní služieb členmi ŠPT ako i o systéme podporných opatrení (PO), používaná terminológia bola neaktuálna. Hodnotenie žiakov so ŠVVP v ŠkVP nerozpracovala, ale predložila internú smernicu „O výchove, vzdelávaní a hodnotení žiakov so ŠVVP“, ktorá bola v platnosti od 01. 09. 2024. Žiakov so ŠVVP škola vzdelávala podľa jej UP. Komparáciou údajov zaznamenaných v ich katalógových listoch a UP školy boli zistené nezrovnalosti v zapisovaní ich hodnotenia z jednotlivých vyučovacích predmetov¹⁷.

Z predloženého **rozvrhu hodín** vyplynulo, že vyučovanie začínalo každý deň vo všetkých ročníkoch rannými kruhmi s časovou dotáciou 20 minút. Edukácia žiakov pokračovala bez prestávky následnou VH v trvaní 45 minút, čím bola vyučovacia jednotka vymedzená v rozsahu 65 minút. Škola uvedenú skutočnosť v obsahu ŠkVP nešpecifikovala.

Rozvrh hodín zverejnený v triede 6. a 7. ročníka v čase začiatku výkonu inšpekcie nekorešpondoval s rozvrhom hodín uvedenom na webovom sídle školy. Ostatné triedy

¹¹ po 2 VH v 6., 7. a 9. ročníku, po 1 VH v 5. a 8. ročníku

¹² po 2 VH v 1., 3., 5., 6., 7. a 8. ročníku, po 1 VH v 4. a 9. ročníku a 3 VH v 2. ročníku

¹³ 2 VH

¹⁴ 1 VH

¹⁵ informatika (INF) a hudobná výchova (HUV) – 1. stupeň; geografia (GEG), DEJ, SPJ – 2. stupeň

¹⁶ zadný vstup do budovy školy bol bezbariérový (nájazdová plošina), avšak škola nedisponovala bezbariérovými sociálnymi zariadeniami

¹⁷ Napr. žiačka 9. ročníka s xx (xxxxx stupeň) mala v katalógovom liste uvedené hodnotenie len z vyučovacích predmetov občianska náuka (OBN - známka), ETV - aktívne absolvovala (aabs.) a ŽZ (aabs.), no v jeho prílohe zaznamenali aj stručné hodnotenie slovným komentárom jej výsledkov z vyučovacích predmetov fyzika, chémia, OBN, technika (THD), TSV, výtvarná výchova (VYV) a HUV, pričom tento predmet RUP pre žiakov 9. ročníka ZŠ neobsahuje. V katalógovom liste absentovalo hodnotenie z predmetov SJL, ANJ, RUJ, matematika (MAT), biológia (BIO), EV, GEG a DEJ. Žiačku 5. ročníka s xx (xxx stupeň) hodnotili z vyučovacieho predmetu ANJ – konverzácie, ktorý nebol zaradený do UP školy, pri slovnom hodnotení absentovalo zhrnutie jej vzdelávacích výsledkov z predmetov ANJ a VYV. Porovnaním údajov v katalógovom liste žiaka 3. ročníka s xx (xxx stupeň) s údajmi v UP školy vyplynula absencia slovných komentárov k učebným výsledkom žiaka v predmetoch prírodoveda (PDA) a vlastiveda (VLA), z ktorých bol hodnotený slovné (h. s.).

uvedeným dokumentom nedisponovali. Verzia rozvrhu hodín sprístupnená na webovom sídle školy¹⁸ sa nezhodovala s rozvrhom hodín predloženým riaditeľkou školy dňa 31. 03. 2025 o 10:00 hod. Organizácia vyučovacích hodín súhlasila s údajmi zaznamenanými v triednej knihe i s úväzkami učiteľov s výnimkou 9. ročníka¹⁹. Rozvrh hodín 9. ročníka nebol v súlade s osobným rozvrhom vyučujúcej ANJ (prekrývanie jednej VH ANJ v 3. a 9. ročníku). Mená vyučujúcich ANJ v triednom výkaze a triednej knihe sa nezhodovali. Z následných zmien²⁰ (zmena vyučujúcej ANJ), ktoré škola v čase výkonu školskej inšpekcie v rozvrhu hodín 9. ročníka vykonala, ale nezaznamenala do triednej knihy, vyplynulo prekrývanie jednej VH ANJ s VH 8. ročníka. S UP školy predložený rozvrh hodín **nekorešpondoval** v 1., 7. a 9. ročníku. Jeho prerokovanie v pedagogickej rade predložené zápisnice nepreukázali.

V **triednych knihách** 1. – 5. ročníka bola uvedená a niekedy aj zapisovaná činnosť školského klubu detí (ŠKD) ako 5., 6., resp. 7. VH, zároveň **všetky** triedne knihy disponovali informáciou o realizácii ranných kruhov, v niektorých aj s popisom činnosti²¹. Absentovali zápisy preberaného učiva z predmetu ANJ v 7., 8. a 9. ročníku (od začiatku školského roka), RUJ v 8. a 9. ročníku (od začiatku školského roka), SPJ v 7. (od 04. 02. 2025) i v 9. ročníku (od začiatku školského roka) a MAT v 7., 8. a 9. ročníku (v období od 14. 10. do 25. 10. 2024), čím nebolo možné overiť napĺňanie obsahových štandardov v uvedených vyučovacích predmetoch. Od 08. 01. 2025 vo všetkých triednych knihách škola vykazovala každý deň (vrátane víkendov a prázdnin) projektové vyučovanie, pri ktorom uviedla názvy všetkých vyučovaných predmetov. Súčasne zaznamenala i predmety podľa rozvrhu hodín jednotlivých tried, meno vyučujúceho a preberané učivo. Menný zoznam žiakov aj ich počet zapísaný v triednych knihách korešpondoval s údajmi v triednych výkazoch a súhlasil so zoznamom poskytnutým riaditeľkou školy s výnimkou jedného žiaka 8. ročníka²². Rozdiely boli zistené pri komparácii uvedených dát so systémom RIS. Jeden žiak bol v ňom vykázaný súčasne vo 4. aj v 6. ročníku (xxxxxx), žiak 5. A navštevujúci školu od 24. 02. 2025 (xxxxx), rovnako žiačka 7. A (xxxxxx), navštevujúca školu od 31. 03. 2025 v ňom chýbali a žiak študujúci v zahraničí (xxxxxx) absentoval v dokumentácii školy.

Triedne výkazy škola nevedela korektne. Pri prestupe žiaka neuvádzala názov školy, z/do ktorej žiak prestúpil. Pri niektorých predmetoch²³ boli pri údajoch o vyučujúcich vykonávajúcich ich hodnotenie mená viacerých učiteľov, napriek tomu, že triedy na skupiny nedelila, resp. predmet vyučoval podľa rozvrhu hodín a zápisov v triednych knihách len jeden vyučujúci. V triednom výkaze 7. ročníka pri predmete SPJ zaznačila ako meno vyučujúceho, ktorý predmet hodnotil, len číslo „59“, v triednom výkaze 8. ročníka bol uvedený predmet SPJ aj napriek tomu, že sa v ročníku nevyučoval. Triedny výkaz 9. ročníka pri danom predmete uvádzal aj číslo „59“ aj meno vyučujúcej (xxxxxxxx), ktoré však nekorešpondovalo s vyučujúcou predmetu zaznamenanou v rozvrhu hodín a v triednej knihe. Zároveň pri predmete ANJ bola uvádzaná len jedna vyučujúca, no daný predmet podľa rozvrhu hodín a triednej knihy vyučovali dve učiteľky.

¹⁸ dňa 31. 03. 2025 o 8:00 hod.

¹⁹ štvrtok – zmenené poradie 6. a 7. VH (rozvrh hodín – THD, RUJ; triedna kniha – RUJ, THD)

²⁰ zaznamenané 09. 04. 2025 na webovom sídle školy

²¹ 2. ročník – zapísané témy, 3., 4. a 5. ročník v stĺpci „učivo“ bolo zapísané „ranný kruh“, resp. „ŠKD“

²² dodatočne bolo zistené, že žiak študuje v zahraničí

²³ 1. ročník – TSV; 3. ročník – MAT, HUV; 4. ročník – ETV, HUV, INF; 5. ročník – DEJ, ETV; 6. ročník – MAT, DEJ, INF, TSV; 7. ročník – DEJ; 8. ročník – DEJ; 9. ročník – DEJ

Z triednych výkazov za školský rok 2023/2024 vyplynulo, že funkciu riaditeľky školy vykonávala iná osoba ako súčasť riaditeľka školy, ktorá figurovala v tejto pozícii pri následnej inšpekcii v uvedenom školskom roku.

Počas výkonu tematickej inšpekcie (pondelok 31. 03. 2025) bola ŠŠI zaznamenaná vysoká neprítomnosť žiakov na VH (45,9 %). Komparácia evidencie dochádzky vykázanej v triednych knihách v tento deň preukázala nesúlad so zisteniami ŠŠI v počte chýbajúcich/prítomných žiakov v triedach 2., 4., 5., 6. a 7. ročníka²⁴.

Vedenie **katalógových listov** žiakov vykazovalo nedostatky. Všetci žiaci 2. ročníka mali v katalógových listoch zaznamenaný predmet ranný kruh, hodnotený slovom aktívne absolvoval/a (aabs.), no daný predmet nebol uvedený v UP školy. Žiačku 5. ročníka v predmetoch, v ktorých boli ostatní žiaci hodnotení formou slovného hodnotenia, škola klasifikovala. Zároveň im vykazovala predmet ANJ – konverzácie, ktorý nebol súčasťou UP školy. Rovnako všetci žiaci 6. ročníka disponovali v katalógových listoch informáciou o výučbe tohto predmetu hodnoteného známku. Žiaci 7. ročníka mali uvedený a hodnotený predmet SPJ v súlade s rozvrhom hodín a zápismi v triednej knihe, no nie s UP školy. Jedna žiačka 8. ročníka bola hodnotená za 1. polrok aktuálneho školského roka **len** z 3 predmetov (THD – známka; TSV – hodnotený slovné (h. s.); SJL – známka), podobne ako jedna žiačka 9. ročníka (ETV – aabs.; OBN – známka; ŽZ – aabs.). Jeden žiak 9. ročníka mal v katalógovom liste zapísaný a hodnotený predmet SPJ, hoci ostatní žiaci v ročníku sa vzdelávali v predmete RUJ v súlade s UP školy. Predložené katalógové listy žiakov nepreukázali evidenciu rozhodnutí o prijatí na základné vzdelávanie (1. ročník), u 2 žiakov vyšších ročníkov neboli zaznamenané rozhodnutia o ich prijatí prestupom.

Škola poskytovala vzdelávanie žiačke 8. ročníka (individuálne vzdelávanie²⁵) v minimálnom rozsahu 2 hodiny týždenne, avšak dokumentáciu súvisiacu s jeho zabezpečením nepreukázala. **Rozhodovanie** vykonávala riaditeľka školy v súlade s platným právnym stavom²⁶. V aktuálnom školskom roku škola evidovala 3 žiakov s osobitným spôsobom plnenia školskej dochádzky. Riaditeľka školy rozhodla o povolení individuálneho vzdelávania (§ 24 ods. 2 písm. a) a o oslobodení od povinnosti dochádzať do školy žiačky 8. ročníka, ktorej zdravotný stav neumožňoval účasť na vzdelávaní v škole na obdobie od 01. 02. 2025 do 30. 06. 2025 na základe žiadosti zákonného zástupcu a vyjadrenia všeobecného lekára pre deti a dorast. Mala vypracovaný IVP a informáciu o vydaní rozhodnutia zaznamenanú v katalógovom liste. Žiakovi 1. ročníka povolila individuálne vzdelávanie (§ 24 ods. 2 písm. b) a oslobodila ho od povinnosti dochádzať do školy. Predložená dokumentácia súvisiaca s jeho vzdelávaním obsahovala náležitosti v súlade s právnym predpisom, no k dátumu inšpekcie (01. 04. 2025) nevykonala komisionálne skúšky za 1. polrok. V minulom školskom roku na žiadosť zákonných zástupcov povolila vykonať komisionálne skúšky za 1. polrok žiakovi 3. ročníka s nadaním z predmetov vyšších ročníkov. Dokumentácia týkajúca sa ich realizácie spĺňala všetky zákonom stanovené požiadavky. V aktuálnom školskom roku, do času výkonu tematickej inšpekcie, komisionálne skúšky škola nerealizovala. Riaditeľka školy síce rozhodnutie o povolení vykonať komisionálnu skúšku žiakovi 4. ročníka vydala, menovala komisiu, no žiak sa jej podľa vyjadrenia riaditeľky školy ospravedlnene nezúčastnil. Dokumentácia žiaka vzdelávaného

²⁴ **Prítomní** v škole podľa zistení ŠŠI a údajov v triednych knihách (TK): **2. ročník:** ŠŠI – 8, TK – 9; **4. ročník:** ŠŠI – 16, TK – 18; **5. ročník:** ŠŠI – 18, TK – 17; **6. ročník:** ŠŠI – 7, TK – 6; **7. ročník:** ŠŠI – 14, TK – 13

²⁵ § 24 ods. 2 písm. a) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

²⁶ S výnimkou individuálne vzdelávaného žiaka 1. ročníka, ktorému riaditeľka školy nevydala rozhodnutie o povolení vykonať komisionálne skúšky za 1. polrok, do času konania inšpekcie ich neabsolvoval.

v zahraničí nebola riaditeľkou školy predložená. V aktuálnom školskom roku škola podľa **individuálneho učebného plánu** žiakov nevzdelávala.

Dokumentácia žiakov so ŠVVP bola vedená prehľadne. V súlade s právnymi predpismi všetkým žiakom so ŠVVP²⁷ škola vypracovala na základe odporúčaní zariadení poradenstva a prevencie (ZPP) **IVP**, niektoré staršie aktualizovala dodatkom. Odporúčania ZPP neakceptovala v IVP pre žiakov s MP. V dokumentoch definovala špecifiká edukácie rozpracovaním poskytovaných PO. Definovala úpravy v organizácii vzdelávania, hodnotení, učebnom obsahu i personálnej podpore. Z analýzy ich obsahu, kontroly triednych kníh, katalógových listov a z rozhovorov so ŠŠP, riaditeľkou školy a 3 triednymi učiteľkami vyplynula nekoordinovanosť procesov pri vzdelávaní žiakov s MP. Učitelia ich vzdelávali podľa UP školy, čo bolo v disproporcii s vymedzením ich vzdelávania v IVP²⁸. Ich edukáciu realizovali podľa UO stanovených ŠKVP, čím nekonali na základe odporúčaní ZPP²⁹ a pokynov vymedzených v IVP³⁰. V dokumentoch tiež rozpracovali časový harmonogram (rozvrh hodín) žiakom s MP na kratší vyučovací čas (žiaci boli v minulých rokoch vzdelávaní formou individuálneho vzdelávania, resp. podľa individuálnych učebných plánov) napriek tomu, že riaditeľka školy v aktuálnom školskom roku nerozhodla o oslobodení žiakov od povinnosti dochádzať do školy, čím obsah dokumentov nadobudol zmätočný charakter. Učitelia nezapisovali do poznámok katalógových listov informáciu o vzdelávaní žiakov so ŠVVP podľa IVP.

Disproporcia medzi rozvrhom hodín **predloženým** riaditeľkou školy a prítomnosťou pedagógov na vyučovacích hodinách (31. 03. 2025) bola zistená v 2 triedach primárneho vzdelávania. Komparácia údajov v triednych knihách so zisteniami ŠŠI preukázala nesúlad v zapísaných menách vyučujúcich v 3. ročníku³¹ (1. VH – SJL) a vo 4. ročníku (2. VH – PDA)³². Škola v priebehu výkonu tematickej inšpekcie robila zmeny v pedagogickej i ďalšej dokumentácii. Rozvrh hodín bol upravovaný viackrát a triedne výkazy dňa 02. 04. 2025 (záznam v elektronickom portáli Edupage).

PERSONÁLNE PODMIENKY

Riaditeľka školy spĺňala kvalifikačné predpoklady a požiadavky na výkon riadiacej funkcie vrátane absolvovania príslušného modulu funkčného vzdelávania. Preverením úväzku vyplývajúceho z rozvrhu hodín a zápisov v triednych knihách sa potvrdilo, že v kontrolovanom subjekte vykonávala priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť v rozsahu 8 VH týždenne. Túto činnosť však reálne plniť nemohla, pretože podľa údajov uvedených v systéme RIS vykonávala funkciu **riaditeľky školy v 3 základných školách** (SZŠ, L. Novomeského 11, Trenčín; SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica; SZŠ, Školská 371/3, Šaľa) a v **3 materských školách** (SMŠ, Napájadlá 2768/18, Košice-Nad jazerom; SMŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica; SMŠ, Kaštieľ 1,

²⁷ 8 žiakov s vývinovými poruchami učenia (VPU); 2 s nadaním; 2 s poruchou aktivity a pozornosti (PAaP); 1 s PAaP v kombinácii s VPU; 2 s narušenou komunikačnou schopnosťou (NKS); 1 s NKS v kombinácii s PAaP a poruchami správania (PS); 1 s NKS v kombinácii so separačnou úzkostnou poruchou, 1 s mentálnym postihnutím ľahkého stupňa (LMP); 1 s MP stredného stupňa (SMP) v kombinácii s NKS; 1 s PAS v kombinácii s PAaP a 2 s LMP a SMP v kombinácii s detskou mozgovou obrnou, NKS a PAaP

²⁸ v IVP mali nesprávne odporúčané vzdelávanie podľa RUP pre žiakov s MP

²⁹ SCPP, Slnecná 34, Banská Bystrica; CPP, Mládežnícka 34, Banská Bystrica

³⁰ vychádzať pri vzdelávaní žiakov s MP z obsahov vzdelávania stanovených vo vzdelávacom programe pre žiakov s MP primárne vzdelávanie (variant A a variant B)

³¹ predmet v triednej knihe zapísala vyučujúca uvedená v rozvrhu hodín, no podľa zistenia školskej inšpektorky na VH nebola prítomná, zastupovala ju iná vyučujúca

³² vyučujúca v daný deň (31. 03. 2025) v škole z dôvodu choroby absentovala, napriek tomu figurovala v triednej knihe ako prítomná

Bernolákovo). Na **plný pracovný úväzok** pracovala v **2 SZŠ** (v jednej na 40 hod., v druhej na 37,5 hod.) a v **1 SMŠ** (na 40 hod.). Pracovný pomer na **kratší pracovný čas** mala v ďalších **3 SZŠ** a **2 SMŠ**. Spolu vykonávala **priamu vyučovaciu činnosť 52,5 VH**, a to 47 VH na základných školách v 4 krajoch (Bratislavskom, Nitrianskom, Trenčianskom a Banskobystrickom) a 5,5 VH v materských školách v 3 krajoch (Bratislavskom, Banskobystrickom a Košickom).

Pedagogických zamestnancov i odbornú zamestnankyňu (školská psychologička) oprávňovalo získané vzdelanie kvalifikovane vykonávať výchovno-vzdelávaciu či pracovnú činnosť. **Celková odbornosť** vyučovania predstavovala **86,6 %** (primárne vzdelávanie 92,2³³ %, nižšie stredné vzdelávanie 82,6³⁴ %). Doklad o uznaní odbornej kvalifikácie získanej v inom štáte vyučujúcej RUJ škola nepredložila.

Komparácia zoznamu pedagogických zamestnancov predloženej riaditeľkou školy so záznamami v triednych knihách i triednych výkazoch, údajmi uvedenými v RIS-e a rozvrhu hodín preukázala u niektorých nesúlad. xxxxxxxxxxxx, vyučujúca predmet SPJ, nebola zaznamenaná v triednom výkaze, v zozname zamestnancov predloženej riaditeľkou školy ani v systéme RIS, no figurovala v rozvrhu hodín i v triednej knihe. Súčasne v triednom výkaze bola uvedená vyučujúca, ktorej meno sa nevyskytovalo v žiadnom dokumente. xxxxxxxxxxxx podľa dokumentácie školy zabezpečoval edukáciu v predmete DEJ, no v systéme RIS zaznamenaný nebol. Jednu vychovávateľku (xxxxxxxxxxxx) uvedenú v zozname RIS, triednej knihe i v rozvrhu hodín riaditeľka školy do predloženej zoznamu nezahrnila. Podľa jej slov od 01. 03. 2025 nebola zamestnankyňou školy, čo bolo dôvodom nepredloženia dokladov o jej získanom vzdelaní. Jej pozíciu (vychovávateľka) obsadila inou zamestnankyňou (xxxxxxxxxxxx), ktorá bola súčasťou predloženej zoznamu zamestnancov, ale nenachádzala sa v žiadnom inom dokumente školy. Doklad o spôsobilosti odborne zabezpečovať edukáciu vychovávateľky xxxxxxxxxxxx riaditeľka školy nepredložila, čo odôvodnila jej preradením na administratívnu pozíciu, hoci vo všetkých predloženej dokumentoch vystupovala ako vychovávateľka. xxxxxxxxxxxx riaditeľka školy vykazovala v školskej dokumentácii ako učiteľku ANJ (9/10³⁵ VH), no v RIS-e bola evidovaná ako vychovávateľka na plný úväzok (28 hodín). xxxxxxxxxxxx, zamestnaná podľa predloženej zoznamu pedagogických zamestnancov ako ŠŠP na plný úväzok, nebola v RIS-e uvedená.

Úväzky pedagogických zamestnancov i odbornej zamestnankyne (školská psychologička) vyplývajúce z rozvrhu hodín predloženej riaditeľkou školy nekorelovali, s výnimkou 3 pedagogických zamestnancov, s ich úväzkami vykázanými v systéme RIS³⁶. **Zároveň bolo prostredníctvom systému RIS zistené, že niektorí zamestnanci vykonávali pedagogickú činnosť vo viacerých subjektoch v rovnakom čase.**

xxxxxxxxxxxx, evidovaná v kategórii PA, mala pracovný pomer na kratší pracovný čas v **2 základných školách v 2 rôznych krajoch** (SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica **na 20 hodín** a SZŠ, Školská 371/3, Šaľa **na 20 hodín**). Z uvedeného vyplynulo, že nie je reálne, aby dokázala efektívne poskytovať dané služby žiakom v rozsahu 40 hodín v subjektoch vzdialených 1,5 hodiny cesty autom.

xxxxxxxxxxxx bola zamestnaná na kratší pracovný čas v **2 základných školách v 2 krajoch** (Banskobystrickom a Nitrianskom). V SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica mala uvedený týždenný úväzok **7 hodín**, ale podľa rozvrhu v EduPage učila až **10 hodín** a viedla každodenné ranné

³³ neodborne boli čiastočne vyučované predmety: INF, pracovné vyučovanie (PVC), VYV, TSV, ŽZ

³⁴ neodborne boli vyučované predmety: INF, RUJ, ŽZ; čiastočne neodborne predmety: ANJ, OBN

³⁵ v rozvrhu hodín tried (31. 03.) mala 9 VH, v druhom (na stránke 09. 04.) 10 VH (v triedach 8. A a 9. A mala 1 VH súbežne)

³⁶ zo dňa 28. 02. 2025

kruhy v 8. A triede. V SZŠ, Ovocinárska 62/29, Nitra vykazovala **13 hodín** týždenne, no podľa rozvrhu v EduPage učila až **16 hodín**. Zároveň súčasne na oboch školách vyučovala v stredu 2. VH (3. NR SJL a 3. A SJL), 3. VH (6. NR HUV a 3. A SJL) a 5. VH (6. NR TSV a 3. A ETV 1. skupina). Úväzky mala v rozvrhoch oboch škôl z 31. 03. 2025 rozmiestnené tak, že **nebolo fyzicky možné učiť prezenčne v oboch subjektoch** vzdialených viac ako hodinu cesty autom. V **zmenenom rozvrhu hodín** z 02. 04. 2025 v SZŠ Nitra učila iba 7 hodín, čo bolo v rozpore z údajmi uvedenými v RISe.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx podľa záznamov RISu vykazovala pracovný pomer na kratší pracovný čas v **2 základných školách v 2 krajoch** (Banskobystrickom - SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica **na 20 hodín** a Nitrianskom - SZŠ, Ovocinárska 62/29, Nitra **na 4 hodiny**). **Súčasne** na oboch školách podľa rozvrhu v EduPage z 31. 03. 2025 učila v pondelok 1. VH (5. NR GEG a 5. A BIO), 3. VH (6. NR GEG a 4. A PDA), v stredu 2. VH (7. NR GEG a 5. A GEG) a 5. VH (5. NR GEG a 4. A ETV 2. skupina), z čoho vyplynulo, že **nemohla učiť prezenčne na oboch školách**. Podľa rozvrhu v EduPage v SZŠ Nitra z 02. 04. 2025 neučila žiadnu hodinu, čo bolo **v rozpore s evidenciou v RISe**.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx bola evidovaná v **3 subjektoch v 2 krajoch** (Bratislavský - **na plný pracovný pomer** v SZŠ Krajná 1722/1, Nová Dedinka/reálna vyučovacia činnosť - **6 hodín**; v SZŠ Kaštieľ 1, Bernolákovo **na 8 hodín**; Banskobystrický - pracovný pomer na kratší pracovný čas v SZŠ Lazovná 6, Banská Bystrica **na 8 hodín**, no podľa rozvrhu učila **18 hodín**). Vzdialenosť medzi kontrolovanými subjektami neumožňovala, aby pedagóg po odučení 18 VH a vedení každodenného ranného kruhu v 6. A triede v Banskej Bystrici, mohol reálne odučiť spolu 14 VH v 2 SZŠ v Bratislavskom kraji.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pracovala v **2 subjektoch v 2 krajoch** (Banskobystrický a Nitriansky) na **plný pracovný pomer**. V SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica vyučovala **18 hodín** týždenne a v SZŠ, Ovocinárska 62/29, Nitra **5 hodín** týždenne. **Súčasne** učila na oboch školách v pondelok 5. VH (BIO v 7. NR a EV v 5. A) a v piatok 3. VH (BIO v 7. NR a EV v 7. A). Zvyšný úväzok v SZŠ Nitra mala včlenený do rozvrhu SZŠ Banská Bystrica tak, že **nebolo fyzicky možné ho realizovať prezenčne** v subjektoch viac ako hodinu cesty autom vzdialených. **Počas inšpekčného výkonu došlo k úprave rozvrhov** v oboch subjektoch. Všetkých 5 VH v SZŠ Nitra bolo presunutých na utorok, pričom v utorok v Banskej Bystrici mala iba nultú VH ranný kruh.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vykonával pedagogickú činnosť v **2 subjektoch v 2 krajoch** (Trenčianskom a Banskobystrickom) na kratší pracovný čas. V RISe mal vykázaný úväzok na **12 hodín** v SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica, ale podľa rozvrhu učil až **16 hodín**. Vyučovacie hodiny boli rozdelené do všetkých pracovných dní a **nebolo reálne, aby sa počas dňa dokázal presunúť do druhej SZŠ**, L. Novomeského 11, Trenčín, vzdialenej 2 hodiny cesty autom a odučil **7 hodín**. Podľa rozvrhu z 31. 03. 2025 v SZŠ, L. Novomeského 11, Trenčín nemal úväzok a ani neučil, čo bolo v rozpore s informáciami v RISe.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx učila 12 hodín RUJ v **3 subjektoch v 3 krajoch** (Banskobystrickom, Bratislavskom a Trenčianskom). Rozloženie vyučovacích hodín v rozvrhu neumožňovalo, aby bol výchovno-vzdelávací proces realizovaný prezenčne. V RISe bola evidovaná **iba v SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica**, kde pracovala na pracovný pomer na kratší čas a reálne vyučovala 6 hodín. Avšak podľa rozvrhu v danej škole učila iba 4 hodiny (2 VH v 9. A a 2 VH v 8. A). Vychovateľka xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx bola evidovaná na kratší pracovný čas v SZŠ, Lazovná 6, Banská Bystrica (**12,5 hodiny**) a na **plný pracovný úväzok** od 10. 03. 2025 v ZŠ s MŠ, Radvanská 1, Banská Bystrica (**25 hod.**). Podľa slov riaditeľky školy v kontrolovanom subjekte v čase výkonu inšpekcie nepracovala. Do 21. 04. 2025 tento stav nebol v RISe uvedený.

Z dôvodu nesúladu pedagogických zamestnancov uvedených v riaditeľkou školy poskytnutej pedagogickej i ďalšej dokumentácii školy a v zozname systému RIS nebolo možné relevantne posúdiť, či personálna štruktúra školy zodpovedala spôsobu organizácie výchovy a vzdelávania, prevádzke, počtu a potrebám žiakov vrátane žiakov so ŠVVP.

INÉ ZISTENIA

- Prehliadkou priestorov školy bolo zistené, že škola neoznačovala kmeňové triedy.
- Pedagogická rada zameraná na hodnotenie žiakov za druhý polrok predchádzajúceho školského roka sa konala 16. 06. 2024.
- Žiaci 9. ročníka sa vzdelávali v inej budove (Lazovná 15, Banská Bystrica), nezaradenej do siete škôl ako elokované pracovisko kontrolovanej SZŠ.

2 ZÁVERY

Škola realizovala výchovu a vzdelávanie prostredníctvom ŠkVP, ktorý bol vypracovaný súhrnne pre primárne a nižšie stredné vzdelávanie. Učebný plán nestanovila v zhode so všeobecne záväzným právnym predpisom, taktiež v ňom kompletne nerozpracovala vlastné poznámky. Využitie disponibilných hodín korešpondovalo s cieľmi edukácie. Učebné osnovy neobsahovali rozpracovanie obsahových štandardov do ročníkov podľa učebného plánu ŠkVP, z niektorých predmetov ich škola nepredložila. Ciele uplatňovania prierezových tém boli súčasťou ŠkVP a implementovala ich do vzdelávacieho obsahu jednotlivých predmetov. Rozvrh hodín nebol preukázateľne prerokovaný v pedagogickej rade a škola ho viackrát upravovala. Rozhodovanie riaditeľka školy nevykonávala vždy v súlade s platnou právnou normou. Vyučovanie zabezpečovali kvalifikovaní pedagogickí zamestnanci, niektoré predmety boli odučené neodborne. Pedagogická i ďalšia dokumentácia školy nebola vedená korektne. Vzájomná komparácia jednotlivých dokumentov preukazovala rozdiely. Nesúlad bol zistený v menách žiakov aj pri úväzkoch pedagogických zamestnancov i odbornej zamestnankyne, ktoré sa nezhodovali s úväzkami uvedenými v RISE. **Niektorí vyučujúci realizovali výchovno-vzdelávaciu činnosť v rovnakom čase vo viacerých školách alebo vyučovacie hodiny v rozvrhoch hodín z 31. 03. 2025 boli stanovené tak, že nebolo fyzicky možné ich učiť prezenčne.**

Vzhľadom na počet úväzkov jednotlivých pedagogických zamestnancov a ich rozsah, ako aj rozmiestnenie škôl v rôznych krajoch SR nebolo možné, aby sa výchova a vzdelávanie v SZŠ realizovala podľa predložených učebných plánov a rozvrhov hodín.

Podľa údajov uvedených v systéme RIS, riaditeľka školy plnila funkciu riaditeľa v 3 základných a v 3 materských školách. Na plný pracovný úväzok pracovala v 2 SZŠ a v 1 SMŠ. Pomer na kratší pracovný čas vykazovala v ďalších 3 SZŠ a 2 SMŠ. Spolu vykonávala priamu vyučovaciu činnosť 52,5 hodiny, a to 47 vyučovacích hodín v základných školách v 4 krajoch a 5,5 vyučovacích hodín v materských školách v 3 krajoch.

Z uvedeného vyplynulo, že riaditeľka školy vzhľadom na počet hodín priamej výchovno-vzdelávacej činnosti ako aj na rozmiestnenie škôl v rôznych krajoch SR, nemohla plniť úväzky vo všetkých uvedených subjektoch v rozsahu, ktorý deklarovala v učebných plánoch jednotlivých škôl a v rozvrhoch hodín. Zároveň bolo zrejmé, že nemohla realizovať všetky povinnosti a zodpovednosti vyplývajúce z výkonu funkcie riaditeľa školy v plnej miere vo všetkých subjektoch, ktoré riadila.

Edukácia prebiehala v hlavnej budove (1. – 8. ročník) i v druhej budove (9. ročník), ktorá nebola elokovaným pracoviskom SZŠ. Jej vstupné priestory nevytvárali predpoklady pre bezpečné prostredie. Počas inšpekcií realizovaných v predchádzajúcich školských rokoch

(komplexná i následná) sa všetci žiaci školy vzdelávali v jednej kompletne zrekonštruovanej budove.

Organizácia vyučovania nemala jasne stanovené pravidlá, počas výkonu školskej inšpekcie sa menila a upravovala. Taktiež sa menili vyučujúci a ich úväzky. Dochádzka žiakov bola evidovaná nekorektne a v čase výkonu inšpekcie chýbalo takmer 50 % žiakov.

V kontrolovanom subjekte ŠŠI vykonala v školskom roku 2022/2023 komplexnú inšpekciu, v školskom roku 2023/2024 následnú inšpekciu a v aktuálnom školskom roku okrem tematickej i ďalšiu následnú inšpekciu. Zistenia ŠŠI preukázali závažné nedostatky, ktoré naďalej pretrvávali.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 7 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nerealizovanie výchovy a vzdelávania podľa predloženého ŠkVP v 1., 7. a 9. ročníku; neplnenie učebných plánov a učebných osnov vyučovacieho predmetu ANJ z dôvodu spájania 8. a 9. ročníka na jednej vyučovacej hodine);
2. § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nevypracovanie komplexných vlastných poznámok k učebnému plánu);
3. § 7a ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nerešpektovanie odporúčaní zariadenia poradenstva a prevencie pri vypracovaní IVP a vzdelávaní žiakov s MP);
4. § 9 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nezaradenie vyučovacích predmetov ČaP, ČaS, ČaSP, ANJ do UP školy v 1. ročníku a vyučovacieho predmetu SPJ v 7. a 9. ročníku);
5. § 9 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (učebné osnovy neobsahovali rozpracovanie obsahových štandardov do ročníkov podľa učebného plánu ŠkVP);
6. § 24 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nevykonanie komisionálnej skúšky žiakom, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie);
7. § 55 ods. 13 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nerešpektovanie formy hodnotenia žiakov stanovenej v ŠkVP);
8. § 158 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nezasielanie správnych resp. úplných údajov do centrálného registra);
9. § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (pedagogickí zamestnanci sa nepodieľali na vypracovaní a vedení pedagogickej dokumentácie - nezapisovanie, resp. zaznamenávanie nesprávnych údajov o celkovom hodnotení žiakov s MP v katalógových listoch a v ich poznámkach; absencia záznamov o vzdelávaní žiakov podľa individuálneho vzdelávacieho programu v poznámkach katalógových listov; nepreukázanie dokumentácie o zabezpečení individuálneho vzdelávania žiačke 8. ročníka; nezaznamenávanie vydaných rozhodnutí

v poznámkach katalógových listoch žiakov; nezapisovanie preberaného učiva v triednych knihách; nedôsledné evidovanie dochádzky žiakov, nekorektné vedenie triednych výkazov);

10. § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 138/2019 o pedagogických a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nepredloženie dokladu o uznaní odbornej kvalifikácie získanej v inom štáte vyučujúcou RUJ);
11. § 2 ods. 3 vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 223/2022 o základnej škole (neprerokovanie rozvrhu hodín pedagogickou radou, jeho nezverejnenie v každej triede);
12. § 8 ods. 1 vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 223/2022 o základnej škole (neoznačovanie tried jednotlivých ročníkov);
13. Čl. 4 ods. 6 Metodického pokynu č. 22/2011 na hodnotenie žiakov základnej školy (realizácia hodnotiacej pedagogickej rady v skoršom termíne).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

Na základe zistených závažných nedostatkov bude hlavnej školskej inšpektorke podaný návrh na vyradenie školy zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky.

PÍ SOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI ŠKOLSKEJ INŠPEKЦИИ:

1. školský vzdelávací program, učebné osnovy;
2. triedne knihy; triedne výkazy; katalógové listy žiakov (dostupné na elektronickom portáli Edupage);
3. menný zoznam žiakov a pedagogických/odborných zamestnancov školy;
4. menovací dekrét riaditeľky školy;
5. zriaďovacia listina školy, rozhodnutie (zmena zriaďovateľa);
6. dokumentácia žiakov so ŠVVP;
7. protokoly o komisionálnych skúškach;
8. rozhodnutia vydané riaditeľkou školy;
9. zápisnice z pedagogickej rady; zápisnica z rady školy;
10. smernica na hodnotenie výsledkov žiakov, interná smernica o výchove, vzdelávaní a hodnotení žiakov so ŠVVP;
11. rozvrh hodín žiakov; osobné rozvrhy pedagogických zamestnancov;
12. úväzky pedagogických zamestnancov z Rezortného informačného systému;
13. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov.

Správu o výsledkoch školskej inšpekcie vyhotovila:

Školská inšpektorka: Ing. Petra Vetráková

Dňa: 30. 04. 2025

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch školskej inšpekcie sa zúčastnili:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Banská Bystrica:
Ing. Petra Vetráková

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:
Mgr. Janka Leitnerová

Prerokovanie správy o výsledkoch školskej inšpekcie potvrdzujú dňa 27. 05. 2025 v Banskej Bystrici:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Banská Bystrica:

Ing. Petra Vetráková

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Janka Leitnerová

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú
(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):

Mgr. Janka Leitnerová, riaditeľka školy

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

Ing. Petra Vetráková, školská inšpektorka

Na vedomie

Úsek inšpekčnej činnosti