ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA
Školské inšpekčné centrum Nitra
Ul. kozmonautov 5, 949 01 Nitra

VEREJNÉ

Číslo: 44032/2025-2026

SPRÁVA
o výsledkoch inšpekčného výkonu

vykonaného dňa 11. 06. 2026

Názov kontrolovaného subjektu	
Základná škola sv. Marka, Petzwalova 1, Nitra	
Zriaďovateľ	Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra

Vedúci zamestnanec kontrolovaného subjektu:

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD., riaditeľ školy

V súlade s poverením na tematický **inšpekčný výkon** č. 44032/2025-2026 zo dňa 09. 06. 2026 **inšpekčný výkon vykonali:**

PaedDr. Iveta Schoberová, vedúca inšpekčnej skupiny, ŠIC Nitra .....

Ing. Iveta Trévaiová, školská inšpektorka, ŠIC Nitra .....

1 PREDMET INŠPEKČNÉHO VÝKONU

Klíma a kultúra školy, zabezpečenie personálnych podmienok výchovy a vzdelávania v základnej škole

1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE

Kontrolovaným subjektom bola plnoorganizovaná cirkevná základná škola s vyučovacím jazykom slovenským. V 9 triedach vzdelávala celkom 187 žiakov, z nich v 4 triedach primárneho vzdelávania 87 a v 5 triedach nižšieho stredného vzdelávania 100 žiakov. Z celkového počtu žiakov bolo 25 so špeciálnou výchovno-vzdelávacou potrebou, všetci so zdravotným znevýhodnením. Žiakov s nadaním, zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia, ostatných žiakov s podpornými opatreniami (ďalej PO), žiakov s PO bez diagnostiky v zariadeniach poradenstva a prevencie, cudzincov (migrantov) a z marginalizovanej rómskej komunity nevzdelávali.

Výchovu a vzdelávanie zabezpečovalo 19 pedagogických zamestnancov, vrátane riaditeľa školy, z nich 2 pedagogické asistentky, 3 vychovávateľky školského klubu detí a farár. Jedna pedagogická asistentka bola zároveň aj školskou špeciálnou pedagogičkou a mala pracovnú zmluvu aj ako učiteľka, 1 učiteľ mal pracovnú zmluvu aj ako pedagogický asistent. Odborných a iných zamestnancov zabezpečujúcich pomoc pri výchove a vzdelávaní nemali.

1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE

1. RIADENIE ŠKOLY

1.1 Klíma a kultúra školy

1.1.1 Výchovno-vzdelávací proces školy pozitívne ovplyvňujú priaznivá klíma a atmosféra dôvery.

Podľa výsledkov anonymného dotazníka zadaného Štátnou školskou inšpekciou (ďalej ŠŠI) 13 pedagogickým zamestnancom školy bola **klíma a kultúra školy** uzatvorená (viď príloha), charakterizovaná nedôverou medzi učiteľmi a ich slabou angažovanosťou. Podľa vyjadrení pedagogických zamestnancov v dotazníku v riadení školy prevládal formalizmus, riaditeľ si udržiaval odstup, chod školy a jej smerovanie im nebolo jasné. Všetky sledované dimenzie (angažované správanie učiteľov a ich sociálna blízkosť, ústretové resp. direktívne správanie riaditeľa školy a frustrovanosť) boli výrazne horšie ako slovenský priemer, čo sa prejavilo vo výrazne horšom indexe otvorenosti v porovnaní so slovenským priemerom a poukázalo na možnú súvislosť uzavretej klímy s pomerne veľkou fluktuáciou učiteľov za ostatné tri roky. V školskom roku 2025/2026 ukončilo pracovný pomer 5 učiteľov výpoveďou (k 08. 01. 2026, 30. 04. 2026, 31. 07. 2026, dvaja k 31. 08. 2026), 2 pedagogickí zamestnanci boli prijatí na dobu určitú (do 30. 06. 2026 a do 15. 07. 2026), jeden učiteľ mal dohodu o pracovnej činnosti do 19. 06. 2026, podľa jeho vyjadrenia len do uzatvorenia hodnotenia žiakov, pričom chcel pokračovať v škole aj v ďalšom školskom roku.

Anonymný dotazník ŠŠI zadaný 81 žiakom 5. až 9. ročníka zisťoval **vzájomné vzťahy** medzi nimi a pedagogickými zamestnancami, ako aj žiakmi navzájom. Pozitívne sociálne vzťahy v triede pociťovalo 82,7 % respondentov. Žiaci pozitívne vnímali vytvorené sociálne vzťahy v triede, mali medzi spolužiakmi kamarátov, s ktorými trávili aj voľný čas (92,6 %), cítili sa triednym kolektívom prijatí (90,1 %) a vnímali ho ako dobrý, pretože si vzájomne pomáhali a správali sa k sebe priateľsky (79,0 %). Pocit sebadôvery a motivácie k učeniu sa vyjadrilo len 58,8 % žiakov. Menej pociťovali spolupatričnosť k vlastnej škole, skoro tretina (30,9 %) nechodila rada do svojej školy a na hodinách pociťovala nervozitu, úzkosť, alebo stres (32,1 %). Väčšina (77,8 %) si myslela, že dosiahnuté dobré výsledky im pomôžu v ďalšom živote, vedomosti nadobudnuté počas štúdia považovala za užitočné (65,4 %). Rovnaká časť žiakov (65,4 %) sa obávala, že v škole dostane zlé známky, aj keď boli dobre pripravení. Viac ako polovicu (51,9 %) nebavilo to, čo sa v škole učia. Pozitívne sociálne vzťahy s učiteľmi vnímalo len 62,0 % opýtaných žiakov. Väčšina žiakov (71,6 %) označila učiteľov za chápavých a tolerantných a 74,1 % uviedlo, že im učitelia umožňujú podieľať sa na rozhodnutiach, ktoré prispievajú k zlepšeniu práce školy, ale len o niečo viac ako s polovicou (51,9 %) sa učitelia rozprávali o ich problémoch a menej ako polovica (43,2 %) uviedla záujem učiteľov o ich koníčky. Skoro tretina (30,9 %) potvrdila nevhodné správanie sa niektorých učiteľov (kričanie, ponižovanie, zosmiešňovanie žiakov), tretina (33,3 %) uviedla, že sa voči nim učitelia správajú nadradene, oslovujú ich nevhodnými výrazmi a prezývkami (8 žiakov) a používajú urážlivé slová (7 žiakov).

Z dotazníka zadaného pedagogickým zamestnancom zameraného **na wellbeing** vyplynulo, že väčšina (92,3 %) cítila spoluzodpovednosť za činnosť svojej školy, napriek tomu viac ako polovicu (53,9 %) práca v škole nebavila a zväčša sa do práce netešili a až 61,6 % z nich by ju neodporúčali ako dobré pracovné miesto. U väčšiny (76,9 %) prevládali výhody učiteľského povolania nad nevýhodami. Výsledky poukázali na 63,5 %-nú profesijnú spokojnosť pedagogických zamestnancov, napriek tomu 61,6 % pociťovalo stres zo zodpovednosti za riešenie výchovných problémov žiakov a skoro polovica (46,2 %) stres zo zodpovednosti za vzdelávacie výsledky žiakov aj nadmernú záťaž z rozsahu svojich povinností, pričom mali pocit, že ich práca má negatívny vplyv na ich zdravie. Prevažná väčšina (92,3 %) pedagogických zamestnancov pociťovala sebadôveru vo vlastné pedagogické schopnosti, všetci sa vyjadrili, že sa im darilo zaujať žiakov na vyučovacej hodine, čo potvrdilo len 60,5 % žiakov. Podľa

vyjadrenia viac ako polovice žiakov ich proces učenia sa nebavil. Skoro všetci (92,3 %) uviedli, že poskytovali žiakom alternatívne vysvetlenia, ak niečomu nerozumeli a darilo sa im dosiahnuť dodržiavanie pravidiel správania sa v triede a 84,6 % aj motivovať žiakov k rozvíjaniu ich vlastného potenciálu.

2. PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA

2.1 Personálne podmienky

2.1.1 Riaditeľ školy zabezpečuje výchovno-vzdelávací proces pedagogickými zamestnancami, ktorí spĺňajú požadované kvalifikačné predpoklady.

Riaditeľ školy spĺňal **kvalifikačné predpoklady** a pedagogickou praxou aj požiadavky na výkon riadiacej funkcie, absolvoval prvú atestáciu. Napriek možnosti nevymenoval svojho zástupcu, namiesto toho poveril učiteľku 1. stupňa jeho zastupovaním, v čase inšpekcie bola dlhodobo práceneschopná. Pedagogickí zamestnanci zabezpečujúci vzdelávanie spĺňali požadované kvalifikačné predpoklady, vychovávateľka, ktorá vyučovala 4 hodiny (po 2 hodiny v 7. a 8. ročníku) predmet telesná a športová výchova (ďalej TŠV) si dopĺňala úväzok. Dvaja učitelia vrátane riaditeľa školy nevyučovali aprobačné predmety alebo predmety študijného odboru, v ktorom získali vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice ich základného úväzku zníženého o jednu hodinu. Riaditeľ školy mal stanovený základný úväzok 17 hodín, napriek nariadením vlády o priamej výchovno-vzdelávacej činnosti s určenými 7 hodinami pri počte 9 tried a 3 oddelení školského klubu detí. Z uvedeného počtu odborne vyučoval len 6 hodín slovenského jazyka a literatúry (ďalej SJL) v 9. ročníku, neodborne 1 hodinu matematiky (ďalej MAT) v 8. ročníku (zo 4), 6 hodín MAT v 9. ročníku, 2 hodiny informatiky (ďalej INF) a po jednej hodine fyziky (ďalej FYZ) a techniky (ďalej THD) v 9. ročníku, pričom v 5. ročníku bolo vyučovaných 5 hodín SJL neodborne učiteľkou pre 1. stupeň. Netradičné bolo vyučovanie 2 hodín geografie (ďalej GEG) v 5. ročníku, 2 hodín INF v 6. ročníku v 1. skupine 2 učiteľmi a 4 hodín MAT v 8. ročníku 3 učiteľmi, pričom všetky hodiny boli odučené neodborne. V 6. ročníku vyučovala MAT a GEG pedagogická asistentka. V primárnom vzdelávaní sa neodborne v plnom rozsahu vyučoval predmet INF, čiastočne náboženská výchova a anglický jazyk, čo znižovalo odbornosť vyučovania na 87,5 %. V nižšom strednom vzdelávaní boli v plnom rozsahu neodborne vyučované MAT, INF, FYZ, GEG a THD, čiastočne SJL, občianska náuka, hudobná výchova a TŠV s negatívnym dopadom na 62,0 %-nú úroveň odbornosti vyučovania. Celkovo bola v škole 71,6 %-ná odbornosť vyučovania.

2 ZÁVERY

Uzatvorená klíma s indexom otvorenosti hlboko pod slovenským priemerom poukázala na neefektívne princípy tvorby a vedenia tímu pedagogických zamestnancov, ako aj nedostatočný dôraz na ich aplikáciu vhodne zvolenými nástrojmi v školskom prostredí. Výsledky dotazníkového prieskumu a analýza získaných dát preukázala závažný nesúlad medzi vnímaním školy zo strany riaditeľa, pedagogických zamestnancov a žiakov, pričom odhalili nedostatky v oblasti riadenia školy, vzájomných vzťahov a wellbeingu. V riadení dominoval formalizmus, slabá aplikácia motivačných stratégií, efektívnej komunikácie, vedenia tímu. Menej efektívne personálne riadenie malo dopad na postoj viac ako polovice pedagogických zamestnancov k zamestnávateľovi a celkovú spokojnosť so školou, v ktorej pôsobili, čo sa prejavilo aj na fluktuácii. Vzniknuté záťažové situácie pedagogickí zamestnanci zvládali s 50,0 %-nou úspešnosťou, čelili stresu za vzdelávacie výsledky a riešenie výchovných problémov, preťaženiu z rozsahu povinností v dôsledku čoho 61,6 % odpovedí by školu ako dobré pracovné miesto neodporúčali, čo malo negatívny dopad na celkový wellbeing. Žiaci

hodnotili pozitívne rovesnícke vzťahy, časť z nich poukázala na menej pozitívne sociálne vzťahy s učiteľmi, čo u takmer tretiny ovplyvnilo spolupatričnosť k škole. Na sebadôveru žiakov vplývali stres, obava z hodnotenia aj napriek dostatočnej domácej príprave, slabá motivácia k učeniu sa v dôsledku nezaujímavosti obsahu učiva a procesu učenia sa.
Riaditeľ školy zabezpečoval výchovno-vzdelávací proces pedagogickými zamestnancami, ktorí spĺňali požadované kvalifikačné predpoklady, manažment v oblasti určenia základných úväzkov mal negatívny dopad na odbornosť vyučovania najmä v nižšom strednom vzdelávaní. Riaditeľ školy nevymenoval svojho zástupcu a v rozpore s nariadením vlády si zvýšil úväzok prevažne neodborne vyučovanými predmetmi, čím nedodržal minimálny rozsah výučby svojich aprobačných predmetov. Vyučovací proces bol negatívne ovplyvnený neštandardným zabezpečením vyučovania predmetu v triede a v skupine viacerými učiteľmi, neodborným vyučovaním matematiky školskou špeciálnou pedagogičkou/pedagogickou asistentkou a časti hodín telesnej a športovej výchovy vychovávateľkou. Slabou stránkou bolo neodborné vyučovanie predmetu matematika v plnom rozsahu, pričom v 8. ročníku ho vyučovali až 3 učitelia, ako aj predmetu slovenský jazyk a literatúra napriek tomu, že škola disponovala 2 učiteľmi s daným aprobačným predmetom, čo poukázalo na nedostatky v personálnom riadení.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

1. § 13 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nevyučovanie aprobačných predmetov alebo predmetov študijného odboru, v ktorom učitelia získali vzdelanie, v rozsahu najmenej jednej polovice základného úväzku zníženého o jednu hodinu).

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

OPATRENIA ŠTÁTNEJ ŠKOLSKEJ INŠPEKCIE

Na základe zistení a ich hodnotení uvedených v správe o výsledkoch inšpekčného výkonu Štátna školská inšpekcia uplatňuje voči vedúcemu zamestnancovi kontrolovaného subjektu tieto opatrenia:

1. **odporúča**

- analyzovať príčinu uzavretej klímy školy, prijať účinné opatrenia na zlepšenie wellbeingu a celkovej pracovnej atmosféry v školskom prostredí,
- zvýšiť odbornosť vyučovania najmä v nižšom strednom vzdelávaní.

2. ukladá kontrolovanému subjektu v lehote do 24. 07. 2026 **prijať konkrétne opatrenia** na odstránenie zistených nedostatkov týkajúcich sa plnenia vyučovania aprobačných predmetov učiteľmi v zákone stanovenom rozsahu a predložiť ich Školskému inšpekčnému centru Nitra s uvedenými termínmi splnenia a menami zodpovedných zamestnancov.

Správu o splnení prijatých a uložených opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin predložiť Školskému inšpekčnému centru Nitra v termíne do 15. 01. 2027.

PÍSOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI INŠPEKČNOM VÝKONE

1. rozvrhy hodín tried a učiteľov;
2. doklady o vzdelaní pedagogických zamestnancov;
3. zoznamy pedagogických zamestnancov.

Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovila:

školská inšpektorka: PaedDr. Iveta Schoberová

Dňa: 03. 07. 2026

PREROKOVANIE SPRÁVY

Na prerokovaní správy o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Nitra:

PaedDr. Iveta Schoberová

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD.

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD.

Prerokovanie správy o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 09. 07. 2026 v Nitre:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Nitra:

PaedDr. Iveta Schoberová .....

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD. .....

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD. .....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD., riaditeľ školy .....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Iveta Schoberová, školská inšpektorka .....

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD., diecézny biskup nitrianskej diecézy .....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Iveta Schoberová, školská inšpektorka .....

Príloha

Klíma školy - graf

Na vedomie

Štátna školská inšpekcia Bratislava, úsek inšpekčnej činnosti

Základná škola sv. Marka, Petzwalova 1, Nitra 949 11

ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA
ŠKOLSKÉ INŠPEKČNÉ CENTRUM
NITRA
15. 07. 2026
Evidenčné číslo: ŠIC/2026/000825
Číslo spisu: ŠIC/2026/00219
Prílohy/listy:
Vystavuje: PaedDr. Schobenová

Štátna školská inšpekcia
Školské inšpekčné centrum Nitra
Ul. Kozmonautov 5
949 01 Nitra

Váš list číslo/zo dňa	*Naše číslo*	*Vybavuje*	Nitra,
	02/2026	PhDr. L. Prešinský, PhD.	14.7.2026

Vec

Vyjadrenie k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu

V súlade s možnosťou vyjadriť sa k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu vykonaného dňa 11.06.2026, číslo 44032/2025-2026, predkladám v zákonnej lehote svoje písomné vyjadrenie k jej obsahu, ktoré nemá za cieľ spochybňovať oprávnenosť výkonu školskej inšpekcie. Jeho cieľom je poukázať na konkrétne skutkové nepresnosti, neúplné vyhodnotenia a závery, ktoré, podľa môjho názoru, nevychádzajú zo všetkých dostupných podkladov a objektívnych skutočností.

Považujem za potrebné zdôrazniť, že správa o výsledkoch inšpekčného výkonu je verejným dokumentom, ktorý môže byť predmetom oboznámenia zo strany rodičov, zamestnancov školy, zriaďovateľa a ďalších osôb. Z uvedeného dôvodu má každé skutkové zistenie a hodnotiaci záver uvedený v takejto správe významný vplyv na vnímanie školy, jej riadenia a práce jej vedenia. Práve preto považujem za nevyhnutné poukázať na viacero samostatných skutkových a faktografických nepresností, ktoré ovplyvnili celkové vyhodnotenie fungovania školy. Nejde pritom o nesúhlas s kontrolnou činnosťou ako takou, ale o potrebu, aby boli závery založené na úplných, presných a overiteľných údajoch. Súbor viacerých nepresných alebo neúplných zistení môže vo svojom dôsledku vytvárať obraz školy a jej riadenia, ktorý nezodpovedá skutočnému stavu. Takéto závery sa následne dotýkajú nielen hodnotenia práce vedenia školy, ale aj dôvery rodičov, zamestnancov a verejnosti voči škole.

Z uvedeného dôvodu považujem za potrebné uviesť jednotlivé zistenia na správnu mieru a doložiť skutočnosti, ktoré neboli v správe zohľadnené, nezodpovedajú úplne zistenému skutkovému stavu, prípadne nie sú dostatočne podložené vykonanými zisteniami alebo sú výsledkom neúplného vyhodnotenia predloženej dokumentácie, resp. boli vyhodnotené nepresne.

K jednotlivým tvrdeniam uvedeným v tomto stanovisku existujú objektívne overiteľné podklady (pracovnoprávna dokumentácia, personálne spisy, interné dokumenty školy,

zápisnice, rozvrhy hodín, výsledky interných zisťovaní, dotazníky a ďalšie dokumenty), ktoré som pripravený na požiadanie predložiť.

1 SKUTKOVÉ A FAKTOGRAFICKÉ NEPRESNOSTI UVEDENÉ V SPRÁVE

1.1 Nesprávne uvedené pracovné zaradenie pedagogického zamestnanca

Nesúhlasím s tvrdením uvedeným v správe, že jedna pedagogická asistentka bola zároveň aj školskou špeciálnou pedagogičkou a mala pracovnú zmluvu aj ako učiteľka.

Uvedené tvrdenie nezodpovedá skutočnému stavu. Menovaná zamestnankyňa nemá uzatvorenú pracovnú zmluvu na výkon pracovnej činnosti učiteľa. Z uvedeného dôvodu je predmetné tvrdenie vecne nesprávne a žiadam jeho opravu tak, aby zodpovedalo skutočnému stavu a pracovnoprávnym dokumentom školy. Táto skutočnosť je preukázateľná z osobného spisu zamestnankyne, ktorý bol predložený ŠŠI.

1.2 Nesprávne uvedený rozsah dopĺňania úväzku vychovávateľky telesnej a športovej výchovy

Nesúhlasím s tvrdením uvedeným v správe, že vychovávateľka si vyučovaním predmetu telesná a športová výchova dopĺňala úväzok 4 hodinami (po 2 hodiny v 7. a 8. ročníku).

Vychovávateľka vyučovala predmet telesná a športová výchova v 7. a 8. ročníku, pričom ale vyučovanie bolo organizované formou spojených hodín. Z tohto dôvodu si svoj základný úväzok dopĺňala dvoma vyučovacími hodinami a nie štyrmi, ako je uvedené v správe.

Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z rozvrhu hodín, ktorý mala ŠŠI počas výkonu školskej inšpekcie k dispozícii. Žiadam preto opraviť uvedené skutkové zistenie tak, aby zodpovedalo skutočnému organizovaniu vyučovania a údajom uvedeným v rozvrhu školy.

1.3 Odbornosť vyučovania informatiky v primárnom vzdelávaní

Nesúhlasím s konštatovaním uvedeným v správe, že v primárnom vzdelávaní sa neodborne v plnom rozsahu vyučoval predmet informatika.

Predmet informatika na 1. stupni základnej školy vyučovala pedagogická zamestnankyňa spĺňajúca kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa primárneho vzdelávania. Štátna školská inšpekcia mala počas výkonu školskej inšpekcie k dispozícii kompletnú personálnu dokumentáciu vrátane dokladov o dosiahnutom vzdelaní a kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov.

Zo správy nie je zrejmé, z akých konkrétnych skutkových zistení ani z akého ustanovenia právnych predpisov vychádzala ŠŠI pri závere, že vyučovanie predmetu informatika bolo neodborné. Keďže ide o objektívne overiteľnú skutočnosť, žiadam uvedený záver náležite odôvodniť alebo opraviť tak, aby zodpovedal skutočnému stavu a predloženej personálnej dokumentácii školy a následné prehodnotenie percentuálneho vyjadrenia odbornosti vyučovania, keďže toto vychádza aj z uvedeného nesprávneho zistenia.

1.4 Odbornosť vyučovania anglického jazyka v primárnom vzdelávaní

Nesúhlasím s konštatovaním uvedeným v správe, že v primárnom vzdelávaní sa čiastočne neodborne vyučoval predmet anglický jazyk.

Uvedené tvrdenie nezodpovedá skutočnému stavu. Vyučovanie anglického jazyka bolo zabezpečené pedagogickými zamestnancami spĺňajúcimi kvalifikačné predpoklady na jeho odborné vyučovanie. Štátna školská inšpekcia mala počas výkonu školskej inšpekcie k dispozícii kompletnú personálnu dokumentáciu pedagogických zamestnancov vrátane dokladov o ich dosiahnutom vzdelaní a splnení kvalifikačných predpokladov.

Zo správy nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutkových zistení alebo právnych predpisov dospela ŠŠI k záveru o neodbornom vyučovaní anglického jazyka. Z uvedeného dôvodu považujem konštatovanie o neodbornom vyučovaní anglického jazyka za skutkovo nesprávne. Žiadam preto o jeho opravu a následné prehodnotenie percentuálneho vyjadrenia odbornosti vyučovania primárneho vzdelávania, keďže toto vychádza aj z uvedeného nesprávneho zistenia a má dopad aj na celkovú odbornosť vyučovania celej školy.

1.5 Odbornosť vyučovania telesnej a športovej výchovy v nižšom strednom vzdelávaní

Rovnako nesúhlasím s konštatovaním uvedeným v správe, že v nižšom strednom vzdelávaní bol predmet telesná a športová výchova vyučovaný čiastočne neodborne.

Aj v tomto prípade mala ŠŠI počas výkonu školskej inšpekcie k dispozícii všetky doklady potrebné na posúdenie kvalifikačných predpokladov pedagogických zamestnancov. Zo správy však nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností alebo právnych predpisov bol uvedený záver prijatý.

Keďže predmetné zistenie zároveň ovplyvňuje nielen percentuálne vyjadrenia odbornosti vyučovania v nižšom strednom vzdelávaní, ale aj celkové vyhodnotenie odbornosti vyučovania v škole, považujem za nevyhnutné, aby bolo založené na presných a overiteľných údajoch. Žiadam preto uvedené skutkové zistenie prehodnotiť a v prípade zistenia nesprávnosti opraviť.

1.6 Vyučovanie predmetu matematika a informatika

Nesúhlasím s formuláciou uvedenou v správe, že v nižšom strednom vzdelávaní sa neodborne v plnom rozsahu vyučovali predmety matematika a informatika.

Takto formulovaný záver vyvoláva dojem, že uvedené predmety boli neodborne vyučované počas celého školského roka, čo nezodpovedá skutočnému stavu a, navyše, vytvára nesprávny obraz o fungovaní školy počas celého školského roka. Žiadam preto, aby bolo uvedené zistenie doplnené o časový kontext, z ktorého bude zrejmé, že ide o stav zistený v čase výkonu školskej inšpekcie po organizačných zmenách a nie o hodnotenie odbornosti vyučovania počas celého školského roka (viď kapitola 2.3).

Za **veľmi dôležité** považujem uviesť, že dňa 19.3.2026 oznámila pedagogická zamestnankyňa vyučujúca matematiku a informatiku dlhodobú pracovnú neschopnosť, pričom v tom čase nebolo možné predvídať jej dĺžku trvania. I napriek tomu, **v záujme zabezpečenia odborného vyučovania, prijala škola bezodkladne** personálne opatrenia a už nasledujúci deň, 20.3.2026,

zverejnila prostredníctvom portálu Edujobs.sk ponuku na obsadenie pracovného miesta učiteľa matematiky a informatiky. Na zverejnenú pracovnú ponuku reagovali štyri uchádzačky, čo je možné preukázať príslušnou dokumentáciou. Škola každú žiadosť riadne posúdila z hľadiska splnenia kvalifikačných predpokladov a možností okamžitého nástupu do zamestnania, rovnako tak vykonala s uchádzačkami pracovný pohovor. Napokon bola s jednou z uchádzačiek uzatvorená pracovná zmluva s nástupom od 1. septembra 2026 podľa jej žiadosti.

Uvedené skutočnosti jednoznačne preukazujú, že vedenie školy aktívne a bezodkladne podniklo kroky smerujúce k zabezpečeniu odborného vyučovania predmetov matematika a informatika.

1.7 Poverenie zastupovaním učiteľkou 1. stupňa

K uvedenému konštatovaniu (riaditeľ napriek možnosti nevymenoval svojho zástupcu, namiesto toho poveril učiteľku 1. stupňa jeho zastupovaním) uvádzam, že s formuláciou uvedenou v správe inšpekcie **nesúhlasím**, pretože vytvára neprimeraný dojem o nevhodnom postupe vedenia školy.

Pedagogická zamestnankyňa zastupovaním riaditeľa školy je poverená v súlade s platnou právnou úpravou, a to v zmysle bodu 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 223/2022 Z. z. o základnej škole. Zároveň považujem za potrebné uviesť, že uvedená pedagogická zamestnankyňa nie je osobou bez skúseností s riadením školy. V minulosti vykonávala funkciu poverenej riaditeľky tejto školy, preto disponuje poznaním vnútorných procesov školy, organizačnými skúsenosťami a kompetenciami potrebnými na zabezpečenie riadneho chodu školy počas zastupovania riaditeľa.

Formulácia uvedená v správe, podľa môjho názoru, nepostihuje celú odbornú a riadiacu prax tejto zamestnankyne a môže neprimerane znižovať význam jej predchádzajúcich skúseností a kompetencií.

2 HODNOTENIE ODBORNOSTI VYUČOVANIA

2.1 Odborné zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu

Ako riaditeľ školy si plne uvedomujem význam zabezpečenia kvalitného výchovno-vzdelávacieho procesu a dôležitosť toho, aby vyučovanie bolo v čo najväčšej možnej miere realizované odborne kvalifikovanými pedagogickými zamestnancami v súlade s platnými právnymi predpismi. Odbornosť vyučovania totiž považujem za jednu zo základných podmienok kvalitného vzdelávania žiakov a zároveň za dôležitú súčasť zodpovedného riadenia školy. Zároveň je však potrebné zohľadniť aj objektívne podmienky konkrétnej školy, najmä jej veľkosť, počet tried, počet vyučovacích hodín jednotlivých predmetov, personálne možnosti a nepredvídateľné organizačné zmeny počas školského roka.

Predložené vyjadrenie inšpekcie preto nevnímam ako spochybňovanie významu odbornosti vyučovania, ale ako potrebu uviesť na správnu mieru niektoré skutkové zistenia uvedené v správe o výsledkoch inšpekčného výkonu, ktoré v nej zreteľne absentujú. V niektorých častiach

správy došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu skutočností, ktoré mali vplyv na výsledné hodnotenie odbornosti vyučovania a celkové posúdenie fungovania školy. Som presvedčený, že objektívne posúdenie práce školy si vyžaduje zohľadnenie nielen výsledného stavu v čase výkonu školskej inšpekcie, ale aj širšieho kontextu, v ktorom škola zabezpečuje svoju činnosť.

2.2 Charakter malej plnoorganizovanej školy a vývoj odbornosti počas školského roka

Ako riaditeľ školy považujem za potrebné uviesť objektívne skutočnosti, ktoré mali vplyv na výslednú úroveň odbornosti vyučovania v škole a ktoré, podľa môjho názoru, neboli v správe dostatočne zohľadnené.

Naša škola je plnoorganizovaná základná škola s jednou triedou v každom ročníku. Pri takto organizovanej škole je vzhľadom na nízky počet vyučovacích hodín jednotlivých predmetov objektívne veľmi náročné zabezpečiť, aby každý pedagogický zamestnanec vyučoval výlučne predmety v súlade so svojou aprobáciou v celom rozsahu úväzku. Táto situácia vyplýva zo samotnej organizácie malej školy, nie z nedostatočného personálneho zabezpečenia alebo nesprávneho riadenia školy.

Príkladom je kombinácia aprobácie biológia – chémia, kde pri jednej triede v ročníku predstavuje celkový počet hodín týchto predmetov na škole iba obmedzený počet vyučovacích hodín (spolu 12 v celej škole). Pri zabezpečení plného pracovného úväzku pedagogického zamestnanca preto nie je možné vždy zostaviť úväzok výlučne z hodín predmetov jeho aprobácie a je potrebné využiť aj dopĺňanie úväzkov inými predmetmi.

2.3 Rozvrh hodín platný počas školského roka verzus rozvrh počas kontroly

Pre úplnosť a objektívnosť faktov uvádzam, že na začiatku školského roka 2025/2026 bola odbornosť vyučovania v primárnom vzdelávaní 96,9 %, v nižšom strednom vzdelávaní 78,1 % a celková odbornosť vyučovania školy predstavovala 85,5 %. (1.9.2025 – 2.6.2026)

Podľa údajov školy v čase výkonu školskej inšpekcie (11.6.2026) predstavovala odbornosť vyučovania v primárnom vzdelávaní 95,8 %, v nižšom strednom vzdelávaní 62,3 % a celková odbornosť vyučovania školy dosahovala úroveň 75,6 %.

Obdobie	Primárne vzdelávanie	Nižšie stredné vzdelávanie	Celkovo
1.9.2025 – 2.6.2026	96,9 %	78,1 %	85,5 %
11.6.2026	95,8 %	62,3 %	75,6 %

Rozvrh hodín platný od 1.9.2025 do 2.6.2026, ktorý zohľadňoval organizáciu vyučovania počas značnej väčšiny školského roka, nebol pri vyhodnocovaní odbornosti vyučovania vôbec zohľadnený. Domnievam sa preto, že závery o úrovni odbornosti vyučovania mali vychádzať z komplexného posúdenia celého školského roka, nie iba zo stavu v krátkom časovom úseku v čase výkonu školskej inšpekcie: **9 kalendárnych dní, z toho 7 vyučovacích dní**. (platnosť rozvrhu od 3.6.2026)

Žiadam preto, aby pri hodnotení odbornosti vyučovania boli zohľadnené nielen údaje platné v čase výkonu školskej inšpekcie, ale aj vývoj počas celého školského roka a objektívne podmienky, v ktorých škola zabezpečuje výchovno-vzdelávací proces.

2.4 Celková odbornosť vyučovania

Nesúhlasím so záverom uvedeným v správe, že celkovo bola v škole 71,6 %-ná odbornosť vyučovania.

Uvedený údaj vychádza zo skutkových zistení, s ktorými sa v predchádzajúcich bodoch nestotožňujem a ktoré považujem za vecne nesprávne. Namietam najmä závery o neodbornom vyučovaní predmetov informatika, anglický jazyk, hudobná výchova a telesná a športová výchova. Keďže celková percentuálna úroveň odbornosti vyučovania je výsledkom vyhodnotenia jednotlivých predmetov, nesprávne posúdenie čo i len jednej z uvedených oblastí má priamy vplyv na správnosť celkového výsledku.

Z uvedeného dôvodu žiadam prehodnotiť výpočet celkovej odbornosti vyučovania po opätovnom posúdení kvalifikačných predpokladov pedagogických zamestnancov na základe personálnej dokumentácie pedagogických zamestnancov vrátane dokladov o ich dosiahnutom vzdelaní a splnení kvalifikačných predpokladov, ktorú mala ŠŠI počas výkonu k dispozícii.

3 KLÍMA ŠKOLY, KULTÚRA ŠKOLY A WELLBEING

Za potrebné považujem uviesť, že viaceré hodnotiace závery uvedené v tejto časti správy vychádzajú zo subjektívnych vyjadrení respondentov získaných prostredníctvom anonymných dotazníkov alebo individuálnych rozhovorov. Domnievam sa, že takéto zistenia mali byť posudzované aj vo vzájomnej súvislosti s objektívne overiteľnými skutočnosťami, dokumentáciou školy a konkrétnymi opatreniami prijatými vedením školy. Len tak je možné dospieť k záverom, ktoré komplexne a verne odrážajú skutočný stav fungovania školy.

3.1 Vnímanie školy

Nesúhlasím s tvrdením uvedeným v správe, že „výsledky dotazníkového prieskumu a analýza získaných dát preukázali závažný nesúlad medzi vnímaním školy zo strany riaditeľa, pedagogických zamestnancov a žiakov“ a z ktorého boli následne vyvodené závery o formalizme v riadení školy, slabej aplikácii motivačných stratégií, efektívnej komunikácie, vedenia tímu, personálnom riadení a fluktuácii zamestnancov.

Počas výkonu školskej inšpekcie **nebol** riaditeľovi školy **predložený** žiadny **dotazník** zisťujúci jeho vnímanie školy, **nebol** s ním **vykonaný rozhovor** zameraný na uvedenú oblasť, ani **nebol požiadaný o poskytnutie stanoviska** k otázkam týkajúcim sa riadenia školy, vzájomných vzťahov alebo wellbeingu. Nie je mi preto zrejmé, z akých **konkrétnych podkladov** alebo zistení ŠŠI vychádzala pri formulovaní záveru **o vnímaní školy zo strany riaditeľa a o jeho údajnom nesúlade s vnímaním pedagogických zamestnancov a žiakov**. Pýtam sa preto, na základe akých konkrétnych dôkazov alebo zistení ŠŠI dospela k tomuto záveru.

Domnievam sa, že bez priameho zisťovania stanoviska riaditeľa školy nie je možné objektívne porovnávať jeho vnímanie školy s názormi ostatných respondentov, ani vyvodzovať závery o závažnom nesúlade medzi nimi. Z uvedeného dôvodu žiadam, aby ŠŠI uviedla, z akých konkrétnych dôkazov, vyjadrení alebo iných podkladov pri tomto hodnotení vychádzala, prípadne, aby predmetný záver upravila tak, aby zodpovedal rozsahu skutočne vykonaného zisťovania.

3.2 Wellbeing, kultúra a klíma školy

Za neodôvodnený považujem aj záver o uzatvorenej klíme školy, kultúre školy a o wellbingu. Vedenie školy dlhodobo, systematicky a vedome prijíma opatrenia smerujúce k podpore spolupráce, vzájomných vzťahov a pozitívnej pracovnej atmosféry, vytvára podmienky na aktívne zapájanie pedagogických zamestnancov do života školy a podporuje ich participáciu na jej riadení a organizácii.

a) Ešte pred začiatkom školského roka (júl 2025) bol všetkým **pedagogickým a odborným zamestnancom** zaslaný rozsiahly elektronický dotazník (Príprava na školský rok 2025/2026 - pedagogickí zamestnanci ZŠ sv. Marka, Nitra), ktorého cieľom bolo umožniť učiteľom slobodne si vybrať oblasti, aktivity, projekty a činnosti, na ktorých sa chcú podieľať podľa svojich odborných záujmov, skúseností a preferencií, ako aj zapojiť pedagogických zamestnancov do organizácie života školy na princípe dobrovoľnosti a ich slobodného výberu. Do dotazníka sa zapojilo **100 % pedagogických a odborných zamestnancov**, čo jednoznačne preukazuje ich účasť na procese plánovania a organizácie činnosti školy. Na základe získaných odpovedí boli následne rozdelené úlohy a zodpovednosti podľa prejaveného záujmu a možností jednotlivých zamestnancov.

   Výsledky dotazníka, ktoré neboli anonymné, preukazujú, že vedenie školy vytvára **reálny priestor na participáciu pedagogických zamestnancov, že ich zapája do rozhodovacích procesov týkajúcich sa organizácie školy**. Zároveň ukazujú, že miera využitia tejto možnosti bola zo strany jednotlivých zamestnancov rozdielna. Túto skutočnosť preto nemožno interpretovať ako nedostatok podpory angažovanosti zo strany vedenia školy ani ako dôkaz slabej angažovanosti školy ako celku.

b) Ďalším prvkom participatívneho spôsobu riadenia je **spoločná tvorba mesačných plánov školy** (zavedené od šk. roka 2023/2024). Každý **pedagogický a odborný zamestnanec** (učiteľ 1. stupňa, učiteľ 2. stupňa, vychovávateľ, špeciálny pedagóg, pedagogický asistent, kňaz) má možnosť pravidelne predkladať, navrhovať a realizovať aktivity, ktoré plánuje uskutočňovať v nasledovnom mesiaci podľa vlastného uváženia. Na základe príspevkov všetkých učiteľov vzniká spoločný mesačný plán školy (sumarizujú ho dve pedagogické zamestnankyne), ktorý je následne zverejnený pre všetkých zamestnancov (aj nepedagogických), zákonných zástupcov žiakov či žiakov samotných.

   Tento spôsob plánovania preukazuje, že pedagogickí zamestnanci sa aktívne podieľajú na organizácii života školy a ich návrhy sú súčasťou spoločného plánovania. Vedenie školy teda hmatateľne využíva spôsob práce, ktorý **podporuje spoluprácu, transparentnosť a spoluzodpovednosť** za činnosť školy.

c) Za dôležitú súčasť podpory pedagogických zamestnancov považujem aj systematické vytváranie podmienok na ich **profesijný rozvoj**. Vedenie školy zabezpečilo realizáciu inovačného vzdelávania priamo v škole, čím umožnilo všetkým pedagogickým zamestnancom zapojiť sa do ďalšieho vzdelávania bez potreby dochádzania mimo pracoviska a bez potreby úhrady zo strany zamestnancov. Po úspešnom absolvovaní vzdelávania získali pedagogickí zamestnanci v súlade s platnou právnou úpravou príslušný príplatok za profesijný rozvoj vo výške 3 % z tarifného platu. Aj týmto spôsobom vedenie školy podporuje odborný rast zamestnancov, oceňuje ich záujem o ďalšie vzdelávanie a vytvára podmienky na zvyšovanie kvality výchovno-vzdelávacieho procesu.

d) Na podporu pravidelnej komunikácie a spoločného riešenia úloh zároveň zaviedlo riaditeľstvo školy **pravidelné pracovné porady pedagogických i odborných zamestnancov**, ktoré sa konajú každý utorok ako stály poradový deň (zavedené od šk. roka 2024/2025). Na poradách sa prerokúvajú organizačné, pedagogické aj aktuálne otázky fungovania školy, prijímajú sa spoločné rozhodnutia a vytvára sa priestor na diskusiu, predkladanie návrhov a na riešenie podnetov pedagogických zamestnancov. Uvedené skutočnosti sú objektívne overiteľné prostredníctvom zápisníc z porád a ďalšej internej dokumentácie.

e) Súčasťou otvorenej komunikácie a spolupráce v rámci školy sú aj **pracovné porady**, na ktorých sa zúčastňujú **všetci zamestnanci školy** (zavedené od šk. roka 2024/2025), a to tak pedagogickí, ako aj nepedagogickí (ekonómky, školník, upratovačky, vedúca školskej jedálne, kuchárky). Tieto porady sa organizujú v popoludňajšom čase, aby bola zabezpečená účasť všetkých zamestnancov školy.

   Cieľom týchto stretnutí je informovanie všetkých zamestnancov o dôležitých otázkach fungovania školy, spoločné riešenie aktuálnych úloh, zdieľanie informácií a vytváranie priestoru na vzájomnú komunikáciu. Skutočnosť, že vedenie školy vytvára priestor na spoločné stretnutia všetkých zamestnancov **bez rozdielu pracovného zaradenia**, považujem za **prejav otvorenej organizačnej kultúry a snahy o budovanie spoločnej identity školy**.

3.3 Otvorená kultúra školy

Okrem pravidelných pracovných porád, spoločného plánovania činností školy a zapájania pedagogických zamestnancov do rozhodovacích procesov (viď kapitola 3.2), sú systematicky vytvárané aj príležitosti na neformálne stretnutia, **upevňovanie a budovanie kolegiálnych vzťahov a wellbeing zamestnancov**. Ako príklad uvádzam:

- spoločné raňajky všetkých zamestnancov počas letných prázdnin (ukončenie šk. roka, príprava na nový šk. rok),
- spoločné obedy a posedenia pri významných príležitostiach (začiatok šk. roka, koniec kalendárneho roka, koniec šk. polroka, Deň učiteľov, koniec šk. roka),
- obdarovávanie všetkých zamestnancov (Mikuláš, Vianoce),
- spoločná návšteva kultúrnych podujatí (divadlo),
- spoločné duchovné obnovy a duchovné cvičenia zamestnancov,

- spoločné sväté omše so žiakmi celej školy,
- starostlivosť o zamestnancov aj v mimoriadnych situáciách.

Za **prejav otvorenej kultúry školy** považujem aj organizovanie **spoločných keramických workshopov** pre zamestnancov školy, ktoré iniciuje a vedie pedagogická zamestnankyňa školy. Tieto stretnutia vytvárajú priestor na neformálnu komunikáciu, vzájomné spoznávanie, rozvoj kolegiálnych vzťahov a podporu tímovej spolupráce mimo bežných pracovných povinností. Vedenie školy takéto iniciatívy podporuje a vytvára podmienky na ich realizáciu ako súčasť budovania pozitívnej pracovnej klímy a otvorenej organizačnej kultúry školy.

Bežným štandardom našej školy je aj **dostupnosť vedenia školy pre zamestnancov a žiakov**. Dvere riaditeľne sú nielen počas pracovného času, ale aj po ňom, otvorené, čím je vytvorený prirodzený priestor na priebežnú komunikáciu, konzultácie a riešenie aktuálnych otázok. Komunikácia pritom neprebieha iba formálne v priestoroch riaditeľne, ale prirodzene aj počas každodenného pohybu po škole a pri bežných stretnutiach so zamestnancami a žiakmi.

Ako riaditeľ školy pravidelne **navštevujem jednotlivé triedy** a aktívne zisťujem od žiakov aj pedagogických zamestnancov ich potreby, spokojnosť a prípadné podnety súvisiace s fungovaním školy. Takýto spôsob komunikácie považujem za dôležitý nástroj spätnej väzby a budovania vzájomnej dôvery.

Súčasťou vytvárania priaznivých pracovných podmienok je aj postupné **materiálno-technické zabezpečenie školy**. Pedagogickým zamestnancom boli vytvorené podmienky na efektívnejšiu prácu, a to napríklad zabezpečením notebookov pre pedagogických, odborných a ostatných zamestnancov školy, modernizáciou učební prostredníctvom veľkých dotykových elektronických tabúľ, rozsiahlou rekonštrukciou pracovných priestorov – kabinety, zborovne, odborné učebne, triedy, ale aj sociálne zariadenie pre učiteľov. Tieto opatrenia smerovali k podpore pedagogickej práce, skvalitneniu vyučovania a zlepšeniu pracovného prostredia.

Vedenie školy sa zároveň usiluje vytvárať priaznivé pracovné podmienky aj **v bežných situáciách**, napríklad zabezpečením občerstvenia pre zamestnancov počas mimoriadnych prevádzkových okolností.

Za dôležité považujem uviesť, že predmetné aktivity smerujúce k budovaniu vzťahov medzi zamestnancami a podpore pozitívnej pracovnej klímy boli zavedené až počas môjho pôsobenia vo funkcii riaditeľa školy (od r. 2022). Tieto prvky som inicioval a následne aplikoval vo svojej práci práve z titulu tvorby príjemného pracovného prostredia, pozitívnych vzťahov medzi zamestnancami samotnými i medzi riaditeľstvom školy, podpory vzájomných vzťahov, stotožnenia sa s identitou školy,... Ide o konkrétnu zmenu v kultúre školy. Pred týmto obdobím sa takéto spoločné aktivity nerealizovali.

Uvedené skutočnosti, podľa môjho názoru, vyvracajú záver o uzatvorenej klíme školy. Práve naopak, zreteľne preukazujú, že vedenie školy **dlhodobo , systematicky a vedome** vytvára otvorené, podporné a spolupracujúce prostredie založené na komunikácii a vzájomnej podpore. Aj keď existujú rôzne subjektívne názory vychádzajúce z anonymného dotazníka, objektívne opatrenia školy dokazujú, že vedenie školy vytvára priestor na otvorenú komunikáciu a spoluprácu. V správe ŠŠI však flagrantne absentuje konfrontácia s objektívnymi dôkazmi o fungovaní školy. Preto sa nestotožňujem so záverom, že klíma a kultúra školy je uzatvorená.

3.4 Rozpor medzi deklarovanou spoluzodpovednosťou, reálnou angažovanosťou a nedôverou medzi učiteľmi

Nesúhlasím s tvrdeniami uvedenými v správe, že škola je charakterizovaná nedôverou medzi učiteľmi a ich slabou angažovanosťou. Záver ŠŠI považujem za neprimeraný a nepodložený objektívnymi zisteniami.

Zo skutočnosti, že časť pedagogických zamestnancov v anonymnom dotazníku vyjadrila svoje subjektívne názory, nemožno bez ďalších relevantných dôkazov vyvodiť všeobecný záver o nedôvere medzi učiteľmi, slabej angažovanosti pedagogického zboru, formalizme v riadení školy či konštatovanie, že chod školy a jej smerovanie sú učiteľom nejasné.

Z vyššie uvedených dôvodov (kapitola 3.2 a 3.3) je ľahko verifikovateľné, že fungovanie školy je **založené na spolupráci všetkých pedagogických i nepedagogických zamestnancov**, ktorí sa aktívne podieľajú na zabezpečení výchovno-vzdelávacieho procesu, organizácii školských podujatí, projektov, prevádzky školy a na ďalších aktivitách súvisiacich s poslaním našej základnej školy.

Domnievam sa, že pri hodnotení angažovanosti pedagogických zamestnancov a spôsobu riadenia školy neboli tieto skutočnosti dostatočne zohľadnené, a preto sa **nestotožňujem** so záverom, že pedagogický zbor je charakterizovaný nedôverou medzi učiteľmi, ich slabou angažovanosťou, formalizmom v riadení školy a nejasným smerovaním a chodom školy. Takéto tvrdenie nepovažujem za dostatočne podložené objektívnymi zisteniami. Som presvedčený, že takéto stanovisko by malo vychádzať nielen zo subjektívnych pocitov respondentov, ale aj z objektívne verifikovateľných skutočností o fungovaní školy.

3.5 Vzájomné vzťahy medzi žiakmi a medzi žiakmi a pedagogickými zamestnancami

K záverom vyplývajúcim z anonymného dotazníka zadaného žiakom 5. až 9. ročníka uvádzam, že sa **s niektorými hodnoteniami nestotožňujem**.

Škola vo februári 2026, teda približne štyri mesiace pred výkonom ŠŠI, realizovala **vlastné anonymné dotazníkové zisťovanie** zamerané na klímu školy, vzájomné vzťahy, pocit bezpečia, spokojnosť žiakov, vzťah s učiteľmi. Výsledky tohto zisťovania v niektorých oblastiach vykazujú odlišné výsledky od záverov uvedených v správe ŠŠI. Domnievam sa preto, že pri hodnotení klímy školy bolo vhodné zohľadniť aj ďalšie dostupné objektívne údaje, ktoré škola mala k dispozícii ešte pred výkonom školskej inšpekcie. V prípade potreby viem predložiť výsledky uvedeného dotazníkového zisťovania vrátane štatistického vyhodnotenia jednotlivých odpovedí. Z uvedeného dôvodu považujem za potrebné hodnotiace závery založené výlučne na výsledkoch anonymného dotazníka ŠŠI posudzovať v širšom kontexte ďalších dostupných údajov školy.

K výsledkom anonymného dotazníka žiakov ďalej uvádzam, že písomná správa obsahuje všeobecné konštatovanie **o nevhodnom správaní učiteľov voči žiakom**, z ktorého môže vyplývať dojem, že ide o charakteristiku pedagogického zboru ako celku. Pri **ústnom prerokovaní výsledkov** školskej inšpekcie mi však bolo zo strany školskej inšpektorky vysvetlené, že pripomienky žiakov sa týkali konkrétnych pedagogických zamestnancov, resp. predmetov, ktoré dané osoby vyučujú a nie všetkých učiteľov školy. Táto skutočnosť však v

písomnej správe **nie je uvedená**. Domnievam sa, že bez uvedenia tejto dôležitej okolnosti môže byť predmetné zistenie interpretované nepresne a vytvárať dojem, že uvedené správanie je typické pre pedagogický zbor ako celok, hoci, podľa ústneho vysvetlenia, išlo o vyjadrenia smerujúce ku konkrétnej osobe, resp. konkrétnym predmetom.

Ako riaditeľ školy mám povinnosť prijímať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Ak však správa nešpecifikuje, či ide o systémový problém školy alebo o zistenia týkajúce sa konkrétnych pedagogických zamestnancov (resp. konkrétnych predmetov), nie je zrejmé, aké opatrenia majú byť prijaté, aby boli účelné a primerané.

Z uvedeného dôvodu žiadam, aby ŠŠI predmetnú časť správy **spresnila alebo doplnila** tak, aby **zodpovedala skutočnostiam prezentovaným pri ústnom prerokovaní** výsledkov a aby bolo jednoznačne zrejmé, z akých konkrétnych zistení vychádza a aký je rozsah zisteného problému. Len tak je možné prijať opatrenia, ktoré budú zodpovedať zisteniam uvedeným v správe.

3.6 Nekonzistentnosť niektorých zistení

V tejto súvislosti považujem za potrebné poukázať aj na **vnútornú nekonzistentnosť** niektorých zistení uvedených v správe.

Správa uvádza, že 92,3 % pedagogických zamestnancov pociťovalo sebadôveru vo vlastné pedagogické schopnosti. Dokonca, všetci (100%) pedagogickí zamestnanci sa vyjadrili, že sa im darilo zaujať žiakov na vyučovacích hodinách. Avšak, iba 60,5 % žiakov potvrdilo, že ich vyučovanie učiteľov zaujalo. Uvedený rozdiel poukazuje na odlišné vnímanie tej istej skutočnosti zo strany pedagogických zamestnancov a žiakov. Domnievam sa preto, že pri hodnotení kvality vzdelávacieho procesu je potrebné prihliadať aj na názory žiakov a jednotlivé zistenia posudzovať vo vzájomných súvislostiach, nie izolovane.

Z dotazníka tiež vyplýva, že až 92,3 % pedagogických zamestnancov deklarovalo pocit spoluzodpovednosti za činnosť svojej školy. Toto zistenie však považujem za potrebné vnímať v širšom kontexte, keďže v iných oblastiach dotazníkového zisťovania sa zároveň uvádzajú výrazne negatívne postoje k škole ako pracovisku. Ako riaditeľ školy som počas školského roka vytváral pedagogickým zamestnancom priestor na aktívne zapájanie sa do života školy a na spolupodieľanie sa na jej smerovaní (kapitola 4.2 a 4.3). Pred začiatkom školského roka bol všetkým pedagogickým zamestnancom zaslaný elektronický dotazník, ktorého cieľom bolo zistiť ich záujem o jednotlivé aktivity a činnosti školy a umožniť im vybrať si oblasti, do ktorých sa chcú zapojiť. Dotazník **vyplnili všetci** pedagogickí zamestnanci (100 %), pričom výsledky tohto zisťovania viem v prípade potreby doložiť. Z výsledkov tohto interného zisťovania však vyplynula aj skutočnosť, že napriek vytvorenej možnosti zapojenia sa a slobodného výberu aktivít bola miera iniciatívy a záujmu zo strany niektorých pedagogických zamestnancov veľmi nízka.

Je teda zrejmé, že výsledky dotazníka zameraného na wellbeing pedagogických zamestnancov nie sú v úplnom súlade s inými zisteniami o ich angažovanosti a spolupráci na fungovaní školy. Za dôležité preto považujem poukázať na **rozdiel medzi deklarovaným pocitom spoluzodpovednosti a reálnou mierou aktívneho zapájania sa do života školy**. Samotné

sebahodnotenie pedagogických zamestnancov nemožno bez ďalších súvislostí považovať za jediný objektívny ukazovateľ angažovanosti a fungovania pracovného tímu.

3.7 Neúplný okruh respondentov pri zisťovaní wellbeingu

Za významný metodický nedostatok však považujem skutočnosť, že pri zisťovaní klímy školy a wellbeingu **neboli do prieskumu vôbec zahrnutí** nepedagogickí zamestnanci školy. Títo zamestnanci sú neoddeliteľnou súčasťou školského prostredia, každodenne sa podieľajú na jeho fungovaní a svojou prácou významne ovplyvňujú celkovú klímu školy. V čase výkonu školskej inšpekcie škola zamestnávala **osem nepedagogických zamestnancov**. Ich názory a skúsenosti neboli pri hodnotení klímy školy a wellbeingu vôbec zisťované. Ak by boli do prieskumu zahrnutí všetci zamestnanci školy, nepedagogickí zamestnanci by predstavovali až 38,1 % vzorku.

Závery o klíme školy a wellbeingu boli vyvodené len z čiastkového okruhu respondentov a hodnotenie **nemalo zachytený celý obraz školy**, pretože jedna významná skupina zamestnancov nebola do zisťovania zahrnutá, čo mohlo ovplyvniť ich objektivitu a celkovú vypovedaciu hodnotu.

4 FLUKTUÁCIA ZAMESTNANCOV

4.1 (Ne)súvislosť uzavretej klímy a fluktuácie zamestnancov

Nesúhlasím s tvrdením, že uzatvorená klíma školy môže súvisieť s pomerne veľkou fluktuáciou učiteľov za ostatné tri roky (rozumej 2025, 2024, 2023).

Tento záver považujem za nedostatočne odôvodnený, keďže správa **neuvádza žiadne** konkrétne skutkové zistenia ani údaje, ktoré by tvrdenie o „pomerne veľkej fluktuácii" potvrdzovali. Nie je uvedený počet pedagogických zamestnancov, ktorých sa mala fluktuácia týkať, ani konkrétne okolnosti ich odchodu.

Za potrebné považujem uviesť skutočnosti, ktoré, podľa môjho názoru, **nesvedčia o tom, že personálne zmeny boli dôsledkom nepriaznivej klímy školy, ale práve naopak**:

- Práve v období spomínaných ostatných troch rokov jedna z pedagogických zamestnankýň ukončila pracovný pomer z dôvodu odchodu do zahraničia. Po návrate na Slovensko však prejavila záujem opätovne pôsobiť v našej škole, následne sme s ňou uzatvorili pracovnú zmluvu.
- Ďalšia pedagogická zamestnankyňa, ktorá v škole pôsobila ako učiteľka na 2. stupni a mala pracovnú zmluvu na dobu určitú, prejavila záujem pracovať opäť v našej základnej škole. (opäť obdobie ostatných troch rokov)
- Pedagogická zamestnankyňa vyučujúca matematiku a angličtinu, toho času na materskej, resp. rodičovskej dovolenke, deklarovala záujem pokračovať v našej škole.
- Rovnako, pedagogická zamestnankyňa vyučujúca matematiku, ktorá ukončila pracovný pomer z osobných dôvodov, deklarovala záujem opätovne nastúpiť do pracovného pomeru v našej škole.

- Pedagogický zamestnanec, ktorý pracoval v škole na dohodu o pracovnej činnosti, je od septembra 2026 kmeňovým zamestnancom školy (kapitola 4.2).

Tieto jasné a rukolapné skutočnosti svedčia o tom, že samotné personálne zmeny nemožno bez hlbšieho poznania veci interpretovať ako dôsledok nepriaznivej klímy školy alebo neuspokojivých pracovných podmienok.

Hoci správa poukazuje na odchody piatich zamestnancov v roku 2026, zároveň **nepreukazuje** existenciu príčinnej súvislosti medzi personálnymi zmenami a klímou školy. Uvedená formulácia preto predstavuje domnienku, ktorá **nie je podložená konkrétnymi zisteniami** uvedenými v správe. Zo správy nie je zrejmé, z akých konkrétnych údajov ŠŠI vychádzala pri hodnotení fluktuácie pedagogických zamestnancov, ani akým spôsobom posudzovala príčiny jednotlivých personálnych zmien.

Považujem za potrebné uviesť, že **počas výkonu kontroly som sa z objektívnych dôvodov nenachádzal v práci, o čom som vopred ŠŠI informoval.** V priebehu inšpekcie, ani následne, som **nebol požiadaný** o poskytnutie vysvetlenia k personálnym zmenám v škole, ani o vyjadrenie k okolnostiam, ktoré mohli mať vážnosť pre správne posúdenie skutkového stavu. Domnievam sa, že objasnenie dôvodov jednotlivých personálnych zmien by mohlo významne prispieť k objektívnemu posúdeniu situácie. Bez zohľadnenia týchto skutočností považujem záver o možnej súvislosti medzi klímou školy a fluktuáciou pedagogických zamestnancov za **nedostatočne podložený**.

Na základe uvedených faktov som presvedčený, že argumentácia ŠŠI **nie je dostatočným podkladom** na vyvodzovanie záverov o fluktuácii pedagogických zamestnancov, ani o jej možnej súvislosti s klímou školy.

Ak ale ŠŠI dospela k záveru o pomerne veľkej fluktuácii pedagogických zamestnancov, **žiadam, aby tento záver oprela o konkrétne a overiteľné údaje**. V opačnom prípade navrhujem predmetnú formuláciu zo správy vypustiť alebo primerane upraviť tak, aby zodpovedala preukázaným skutočnostiam.

4.2 Dohoda o pracovnej činnosti učiteľa

Nesúhlasím so spôsobom, akým je v správe odôvodnený záver o fluktuácii pedagogických zamestnancov.

V správe sa uvádza, že jeden učiteľ mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti do 19.06.2026 a podľa jeho vyjadrenia mal záujem pracovať v škole aj v nasledujúcom školskom roku. Takto formulované tvrdenie nepovažujem za relevantný podklad pre hodnotenie fluktuácie pedagogických zamestnancov. Bez ďalších objektívnych zistení nemožno spájať jeho výrok s hodnotením klímy školy alebo personálnej stability.

Pracovnoprávny vzťah uvedeného zamestnanca bol upravený dohodou o pracovnej činnosti, ktorej obsah je jednoznačne určený písomným dokumentom. V dohode sa **nenachádza** ustanovenie, podľa ktorého mala byť uzatvorená „len do uzatvorenia hodnotenia žiakov“, ani iné tvrdenie uvedené v správe. Uvedená formulácia preto nevyplýva z pracovnoprávnej dokumentácie školy, ale predstavuje subjektívne vyjadrenie zamestnanca.

Za potrebné považujem doplniť, že uvedený pedagogický zamestnanec sa medzičasom úspešne zúčastnil výberového konania a od začiatku nasledujúceho školského roka **bude vykonávať pracovnú činnosť učiteľa v našej škole**. Táto skutočnosť jasne potvrdzuje, že jeho pracovné pôsobenie v škole nebolo ukončené z dôvodu odchodu zo školy, ani **nesvedčí o jeho nespokojnosti s riadením a fungovaním školy a už vôbec nie o fluktuácii** pedagogických zamestnancov. Naopak, ide o pokračovanie jeho pracovného pôsobenia na základe riadneho pracovnoprávneho vzťahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievam, že správa o výsledkoch školskej inšpekcie obsahuje viacero skutkových nepresností, neúplných zistení a záverov, ktoré, podľa môjho názoru, dostatočne nezohľadňujú všetky objektívne okolnosti, dokumentáciu školy či širší kontext jej fungovania.

Mojím cieľom nie je spochybňovať význam ani oprávnenosť výkonu školskej inšpekcie. Ako riaditeľ školy rešpektujem jej kontrolnú a hodnotiacu úlohu a vnímam ju ako dôležitý nástroj na zvyšovanie kvality vzdelávania. Zároveň však považujem za nevyhnutné, aby závery obsiahnuté vo verejnom dokumente boli vecne správne, úplné, overiteľné a vychádzali zo všetkých relevantných skutočností.

Z uvedených dôvodov žiadam o opätovné posúdenie namietaných častí správy, odstránenie skutkových nepresností, doplnenie chýbajúcich súvislostí a úpravu tých záverov, ktoré, podľa môjho názoru, nezodpovedajú skutočnému stavu alebo nie sú dostatočne podložené vykonanými zisteniami.

S pozdravom,

ZÁKLADNÁ ŠKOLA
sv. MARKA
Petzwalova 1, 949 11 NITRA
IČO: 31 826 539

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD.
riaditeľ školy

Základná škola sv. Marka
PhDr. Ladislav Prešinský, PhD.
riaditeľ školy
Petzwalova 1
949 11 Nitra

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nitra
02/2026/14. 07. 2026	NR/2026/00855/00219	PaedDr. Iveta Schoberová 037 321 19 60	29. 07. 2026

Vec

Stanovisko k vyjadreniu riaditeľa školy k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 44032/2025-2026.

Dňa 15. 07. 2026 bolo Školskému inšpekčnému centru Nitra doručené Vaše stanovisko k Správe o výsledkoch inšpekčnému výkonu č. 44032/2025-2026, ktorý bol vykonaný dňa 11. 06. 2026 a obsah správy prerokovaný s Vami za prítomnosti zriaďovateľa Vašej školy dňa 09. 07. 2026. V stanovisku poukazujete na skutkové nepresnosti, neúplné vyhodnotenia a závery, ktoré podľa Vášho názoru nevychádzajú zo všetkých dostupných podkladov a objektívnych skutočností.

K Vami uvedeným skutkovým a faktografickým nepresnostiam uvádzam nasledovné stanovisko.

1. Pracovné zaradenie pedagogického zamestnanca (ďalej PZ) uvedené v správe vychádzalo z jeho vlastného vyjadrenia. Na základe predložených rozvrhov tried bolo zistené, že [redacted] bola uvedená ako triedna učiteľka 5. A triedy a podľa jej osobného rozvrhu vyučovala 4 hodiny matematiky (ďalej MAT) v 7. A triede. V predloženom zozname PZ bola uvedená ako pedagogický asistent učiteľa a špeciálny pedagóg. Vzhľadom na to, že školská inšpekcia nemá kompetenciu vstupovať do pracovno-právnych vzťahov a kontrolovať pracovné zmluvy zamestnancov, ktoré školské inšpektorky ani nemali k dispozícii, rovnako ako Vami uvedené osobné spisy, vychádzali z rozhovoru s uvedenou PZ, ktorá uviedla, že má 2 pracovné zmluvy, z toho jednu ako učiteľka, čo sme konštatovali v správe. Vzhľadom na Vaše vyjadrenie, že nemá pracovnú zmluvu ako učiteľka, chcem poukázať na skutočnosť, že uvedená osoba bola triednou učiteľkou a plnila vyučovaciu povinnosť, preto mala mať uzatvorenú pracovnú zmluvu aj na miesto učiteľky, nielen školskej špeciálnej pedagogičky a pedagogickej asistentky.
2. Pri rozsahu dopĺňania úväzku vychovávateľkou prišlo k sčítaniu neodborne vyučovaných hodín telesnej a športovej výchovy (ďalej TŠV), ktoré boli podstatné pri výpočte percentuálnej odbornosti vyučovania predmetu. Z predloženého rozvrhu vyplynulo, že fyzicky ide o 2 hodiny, čo ale nemení skutočnosť o odbornosti vyučovania TŠV vzhľadom na to, že 2 hodiny v 7. ročníku boli vyučované neodborne rovnako ako 2 hodiny v 8. ročníku. Nesprávne uvedený počet hodín, ktorými si vychovávateľka dopĺňala úväzok, neovplyvnil závery ani porušenia právnych predpisov, napriek tomu bude vypracovaný dodatok k správe.
3. Predmet informatika (ďalej INF) v primárnom vzdelávaní vyučovali [redacted] a [redacted] (po 1 hodine v 3. A), [redacted] a [redacted] (po 1 hodine v 4. A triede). V zmysle prílohy č. 1 Kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti PZ v kategórii učiteľ II. časť – učiteľ prvého stupňa základnej školy (ďalej ZŠ) bod 16 vyhlášky

č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch PZ a odborných zamestnancov predmet INF vyučuje odborne učiteľ, ktorý získal vzdelanie v študijnom odbore (ďalej ŠO) učiteľstvo pre 1. – 4. ročník ZŠ alebo učiteľstvo pre 1. stupeň ZŠ, ktoré si doplnil dvojročným špecializačným kvalifikačným štúdiom INF v metodicko-pedagogickom centre skončeným do 31. augusta 2010 alebo rozširujúcim štúdiom INF pre prvý stupeň ZŠ, ak obsahom vysokoškolského vzdelania druhého stupňa nebola didaktika INF. Vzhľadom na predložené doklady o vzdelaní uvedených učiteliek (diplomy) všetky získali vzdelanie v ŠO učiteľstvo pre 1. – 4. ročník ZŠ alebo učiteľstvo pre 1. stupeň ZŠ (v rokoch 1988, 1991, 1992 a 2005). Doklady o ďalšom vzdelávaní ani doklady potvrdzujúce, že obsahom vysokoškolského vzdelania druhého stupňa bola didaktika INF neboli predložené. Konštatovanie o neodbornom vyučovaní predmetu INF v plnom rozsahu uvedené v správe o inšpekčnom výkone je v súlade so zisteniami Štátnej školskej inšpekcie a právnymi predpismi. Vami uvedené tvrdenie, že predmet INF vyučovala PZ spĺňajúca kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti učiteľa primárneho vzdelávania Štátna školská inšpekcia (ďalej ŠŠI) nespochybnila. Podľa zistení nešlo o 1, ale o 4 učiteľky, ktoré spĺňali Vami uvedené vzdelanie. Pri posudzovaní odbornosti vyučovania ŠŠI vychádzala z predložených dokladov o vzdelaní PZ, o ktoré bolo požiadané pri oznamovaní termínu tematického výkonu. Nakoľko nám neboli poskytnuté osobné spisy PZ, je možné, že sme nemali k dispozícii kompletné doklady potvrdzujúce odbornosť vyučovania predmetu INF učiteľkami v primárnom vzdelávaní.

4. Predmet anglický jazyk (ďalej ANJ) v primárnom vzdelávaní vyučovali [redacted] (1 hodinu v 1. A a 3 hodiny v 3. A), [redacted] (3 hodiny v 4. A). V zmysle prílohy č. 1 Kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti PZ v kategórii učiteľ II. časť – učiteľ prvého stupňa ZŠ body 13 a 14 vyhlášky č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch PZ a odborných zamestnancov predmet cudzí jazyk (ďalej CUJ) vyučuje odborne učiteľ, ktorý získal vzdelanie v ŠO učiteľstvo pre 1. – 4. ročník ZŠ alebo učiteľstvo pre 1. stupeň ZŠ, ktoré si doplnil dvojročným špecializačným kvalifikačným štúdiom CUJ v metodicko-pedagogickom centre skončeným do 31. augusta 2010, alebo kvalifikačné vzdelávanie na získanie pedagogickej spôsobilosti na vyučovanie ďalšieho ŠO alebo aprobačného predmetu alebo rozširujúce štúdium CUJ pre prvý stupeň ZŠ, ak obsahom vysokoškolského vzdelania druhého stupňa nebola didaktika CUJ. Vzhľadom na predložené doklady o vzdelaní uvedených učiteliek (diplomy) obidve získali vzdelanie v ŠO učiteľstvo pre 1. – 4. ročník ZŠ alebo učiteľstvo pre 1. stupeň ZŠ (v rokoch 1992 a 2005), doklady o ďalšom vzdelávaní ani doklady potvrdzujúce, že obsahom vysokoškolského vzdelania druhého stupňa bola didaktika CUJ neboli predložené. ANJ v 2. ročníku (2 hodiny) vyučovala odborne [redacted], ktorá získala vzdelanie v ŠO učiteľstvo ANJ a výchovy k občianstvu. Vzhľadom na to, že z celkového počtu 9 hodín ANJ boli len 2 vyučované odborne, konštatovanie o čiastočnom neodbornom vyučovaní predmetu ANJ je v súlade so zisteniami Štátnej školskej inšpekcie a právnymi predpismi.
5. TŠV v nižšom strednom vzdelávaní vyučovali odborne učiteľ so vzdelaním v ŠO učiteľstvo TŠV a etická výchova (ďalej ETV) [redacted] (po 2 hodiny v 5. A, 6. A, 7. A, 8. A, 9. A) a učiteľka so vzdelaním v ŠO učiteľstvo pre 1. stupeň ZŠ [redacted] (po 2 hodiny v 5. A, 6. A). Neodborne vyučovala TŠV vychovávateľka [redacted] (po 2 hodiny v 7. A a 8. A). Z celkového počtu 18 hodín boli 4 vyučované neodborne, z čoho vyplynulo konštatovanie o čiastočne neodbornom vyučovaní predmetu TŠV.
6. MAT v 5. A vyučovala učiteľka so vzdelaním v ŠO učiteľstvo pre 1. stupeň ZŠ [redacted] (5 hodín), v 6. A pedagogická asistentka so vzdelaním v ŠO učiteľstvo výtvarného umenia a estetickej výchovy [redacted] (5 hodín), v 7. A pedagogická asistentka a školská špeciálna pedagogička so vzdelaním v ŠO učiteľstvo a pedagogické vedy: špeciálna pedagogika,

sociálna pedagogika a manažment vzdelávania [redacted] (4 hodiny), v 8. A učiteľka so vzdelaním v ŠO učiteľstvo slovenského jazyka a literatúry (ďalej SJL) a dejepisu [redacted] (4 hodiny), učiteľ so vzdelaním v ŠO učiteľstvo TŠV a ETV [redacted] (1 hodina) a Vy ako učiteľ so vzdelaním v ŠO SJL a filozofia (ďalej FIL) (1 hodina) a v 9. A ste 5 hodín vyučovali rovnako Vy, z čoho vyplýva, že z celkového počtu 23 hodín MAT nebola ani jedna odučená odborne. Predmet INF vyučovali [redacted], učiteľ so vzdelaním v ŠO učiteľstvo TŠV a ETV (2 hodiny v 1. skupine v 5. A, 4 hodiny v 6. A (2 v 1. a 2 v 2. skupine), 1 hodinu v 8. A), Vy so vzdelaním v ŠO SJL a FIL (1 hodina v 9. A), 2 učiteľky so vzdelaním v ŠO pre 1. stupeň ZŠ [redacted] (2 hodiny v 2. skupine v 5. A) a [redacted] (1 hodina v 7. A). Z celkového počtu 11 hodín nebola odborne odučená ani jedna.

7. Poverenie zastupovaním bolo len konštatovaním vychádzajúcim práve z faktu, že pri oznámení inšpekčného výkonu (10. 06. 2026 – deň pred výkonom vzhľadom na to, že išlo o inšpekčný výkon na podnet) ste mňa, ako vedúcu inšpekčného výkonu, informovali, že nebudete prítomný vzhľadom na čerpanie dovolenky, zástupcu riaditeľa nemáte a učiteľka poverená Vaším zastupovaním je dlhodobo práceneschopná. Pri hľadaní ďalšieho možného termínu (piatok 12. 06. 2026) ste uviedli, že ani ten termín Vám nevyhovuje a inšpekčný výkon môžeme vykonať dňa 11. 06. 2026 s tým, že poveríte PZ, ktorý bude prítomný pri inšpekčnom výkone a organizačne zabezpečí zadanie dotazníkov PZ a žiakom 5. – 9. ročníka, na termíne ich zadávania sme sa spoločne dohodli, vybrali ste vyučovacie hodiny, ktoré podľa Vášho vyjadrenia nezasiahnu do vzdelávania a mali byť prevažne zastupované. Dohodli sme sa, že doklady o vzdelaní PZ poskytne školskej inšpekcii ekonómka školy, ktorá ich aj predložila. Vzhľadom na predmet inšpekčného výkonu Vaša prítomnosť nebola nevyhnutná. Pri prerokovaní správy z inšpekčného výkonu ste na otázku, či je potrebné bližšie objasnenie zistení uvedených v správe o inšpekčnom výkone uviedli, že svoje stanovisko predložíte v zákonom stanovenej lehote.
8. Školská inšpekcia nespochybnila Vašu snahu ako riaditeľa školy o odborné zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu, chápe problematiku škôl s nižším počtom tried aj problematiku aprobačných predmetov. Nevyčítala Vám v správe skladbu základného úväzku učiteľa s aprobáciou biológia a chémia, len poukázala na neodborné vyučovanie predmetu fyzika.
9. Hudobnú výchovu v rozsahu 1 hodina v 7. A učila učiteľka, ktorá podľa predložených dokladov o vzdelaní získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v ŠO učiteľstvo náboženskej výchovy a etickej výchovy a vyššie odborné vzdelanie v ŠO 8229 Q 04 hudba – hra na organe, čím nespĺňala vzdelanie na odborné vyučovanie predmetu hudobná výchova uvedené v prílohe č. 1 Kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti PZ v kategórii učiteľ, III. časť – učiteľ druhého stupňa ZŠ body 58 - 62 vyhlášky č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch PZ a odborných zamestnancov.
10. Klíma školy, wellbeing a vzťahy boli posudzované len na základe zadaných dotazníkov PZ zamestnaných v škole viac ako 3 mesiace. Dotazník využitý počas tematického inšpekčného výkonu bol štandardizovaným prostriedkom využívaným pri inšpekčnom výkone Štátnej školskej inšpekcie v rámci celej Slovenskej republiky, je zadávaný výlučne PZ. Vzhľadom na potrebu objektívneho vyjadrenia sú dotazníky zadávané PZ, okrem vedúcich PZ, anonymne na rozdiel od dotazníkov uvedených vo Vašom vyjadrení, ktoré ste zadávali neanonymne.
11. Školské inšpektorky postupovali pri výpočte odbornosti výhradne v súlade s právnymi predpismi a na základe predložených dokladov o vzdelaní vysvetlených v bodoch 2 – 6 a 9. Na základe Vášho konštatovania o nesúhlase so zisteniami ŠŠI vo Vašom stanovisku je jasné, že rozdielne posúdenie

odbornosti poukazuje buď na nedostatočnú znalosť príslušných právnych predpisov, alebo nepredloženie všetkých dokladov potvrdzujúcich Váš nesúhlas.

12. Závery uvedené v správe o inšpekčnom výkone vychádzali výlučne z odpovedí PZ v dotazníkoch prieskumu a ich analýzy, čiastočne z vyjadrení PZ, ktoré poukázali na rozdielnosť vnímania fungovania školy ako takej. Školská inšpekcia pri formulácii záverov v správe vychádzala z odpovedí PZ na jednotlivé otázky v anonymnom dotazníku, výsledkom ktorých bola uzavretá klíma školy. Vo všetkých ukazovateľoch ste ako škola dosiahli výrazne horšie hodnoty v porovnaní so slovenským priemerom. ŠŠI v správe o výsledkoch inšpekčného výkonu neuvádzala konkrétne zistenia a odpovede PZ na jednotlivé otázky, dotazník bol vyhodnotený graficky s poukázaním na výsledky v jednotlivých dimenziách klímy školy. Vzhľadom na Vaše písomné stanovisko predkladáme Vám vyhodnotenie odpovedí PZ na jednotlivé otázky, z ktorých sme vychádzali pri formulácii záverov: na zriedkavé a občasné ocenenie a pochvalu PZ zo strany riaditeľa školy poukázali viac ako dve tretiny z opýtaných PZ (69,2 %). O Vašom príklade ostatným ako človeka, ktorý usilovne pracuje, pochybovalo 61,5 % PZ, rovnaké percento sa vyjadrilo, že zriedkavo alebo občas radíte PZ v odborných veciach. Viac ako dve tretiny PZ (69,2 %) poukázali na autokratický štýl riadenia a vedenia ľudí, ktorý je charakterizovaný preferovaním príkazov, bez podnecovania zamestnancov k vlastným nápadom, kreativite, názorom, pričom nemajú podiel na rozhodovaní alebo navrhovaní spôsobov riešení. Rovnaké percento vnímalo, že zriedkavo alebo občas dokážete vystúpiť z roly riaditeľa pri Vašej snahe pomôcť im. Veľmi časté a časté prijímanie prísnych opatrení voči učiteľom z Vašej strany vnímalo 69,2 % PZ a prísny dohľad na plnenie ich povinností 76,9 %. Na zriedkavé a občasné uplatňovanie konštruktívnej kritiky zameranej na blaho školy a PZ, ako aj prejavy hnevu pri nespokojnosti s prácou PZ poukázala väčšina respondentov (76,9 %), čo bolo jednou z príčin nízkej hodnoty dimenzie ústretového správania sa Vás ako riaditeľa školy. Z vysokej hodnoty frustrovanosti učiteľov vyplynulo, že podľa názoru učiteľov je riadenie školy poznačené byrokratizmom, učitelia cítia nadbytok rutinných povinností na úkor výučby a veľké množstvo administratívy, o potrebe a rozsahu ktorej nie sú presvedčení. Podľa nich má riaditeľ školy kontrolu nad ich činnosťou, čo sa prejavilo v hodnotení dimenzie direktívneho správania sa riaditeľa školy. Občasnú až zriedkavú vzájomnú pomoc a podporu medzi učiteľmi vnímala viac ako tretina PZ (38,5 %), čo nie je zanedbateľný ukazovateľ. Nadšenie a radosť z činnosti v škole neprejavilo 61,5 % PZ. Pocit kolegiality bol zriedkavo a občas vnímaný 69,2 % PZ. K usporadúvaniu spoločenských podujatí sa zriedkavo a občas vyjadrilo 92,3 % opýtaných PZ. Časté alebo veľmi časté alibistické správanie kolegov priznalo 23,1 %, občasné 53,8 %. Správanie niektorých kolegov prijímalo s nevôľou 38,5 % (veľmi často a často), 61,5 % PZ občas, rozčuľovalo 53,8 %PZ veľmi často a často, 46,2 % občas. Vami uvedenú spoločnú návštevu kultúrnych podujatí považovali oslovení PZ v anonymnom dotazníku za zriedkavý alebo občasný spoločenský kontakt mimo školy. Analýza uvedených odpovedí, ako aj vyjadrenie 61,6 % PZ o neodporúčaní školy ako dobrého pracovného miesta považujem za relevantný obraz vnímania celkovej klímy a wellbeingu. Poukázanie na formalizmus v riadení vychádzalo z výsledkov dotazníka, ktorého vyhodnotenie jednotlivých položiek sme uviedli vyššie v texte.
13. Obsah Vášho písomného vyjadrenia k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdil naše „hypoteticky" mienené odlišné vnímanie klímy školy a wellbeingu Vami na základe vyjadrení PZ, oslovenými PZ a žiakmi v anonymnom dotazníku. Všetci PZ sa zhodli vo Vami vedenej každej pracovnej porady, ktorú považovalo 23,1 % (veľmi často a často) a 30,8 % (občas) za dlhé a nudné. Napriek tomu nemáme výhrady k Vašej požiadavke upraviť v dodatku k správe o inšpekčnom

výkone znenie výroku o nesúlade vnímania školy, ku ktorému sme pristúpili aj na základe porovnania odpovedí PZ a žiakov , hoci je pravdou, že vnímanie školy je odlišné.

14. Text správy obsahuje vyhodnotenie vzťahov medzi učiteľmi a žiakmi: „Skoro tretina (30,9 %) potvrdila nevhodné správanie sa niektorých učiteľov (kričanie, ponižovanie, zosmiešňovanie žiakov), viac ako tretina (33,3 %) uviedla, že sa voči nim učitelia správajú nadradene, oslovujú ich nevhodnými výrazmi a prezývkami (8 žiakov) a používajú urážlivé slová (7 žiakov), čo potvrdzuje vyjadrenie školskej inšpektorky počas prerokovania správy a skutočnosť, že sa neuvádzali všetci učitelia.
15. Nezdieľam rovnaký názor s Vaším vyjadrením, že jednotlivé zistenia boli posudzované izolovane a bez vzájomných súvislostí. Svedčí o tom aj veta v obsahu správy „všetci sa vyjadrili, že sa im darilo zaujať žiakov na vyučovacej hodine, čo potvrdilo len 60,5 % žiakov". Uvedená veta poukazuje na skutočnosť odlišného vnímania motivácie žiakov k procesu učenia sa učiteľmi a žiakmi.

Tematický inšpekčný výkon bol realizovaný na základe podnetov doručených Školskému inšpekčnému centru Nitra, v ktorých pisatelia upozorňovali na zlú klímu v škole s dopadom na fluktuáciu učiteľov a zvyšujúcu sa neodbornosť vyučovania. Práve preto boli predmetom inšpekčného výkonu klíma a kultúra školy, zabezpečenie personálnych podmienok výchovy a vzdelávania v základnej škole. ŠŠI k zisteniu klímy a kultúry školy využila dotazníky zadané PZ prítomným v čase realizácie inšpekčného výkonu v škole, rovnako odbornosť vyučovania kontrolovala na základe predložených dokladov o vzdelaní učiteľov vyučujúcich v škole v čase realizácie inšpekčného výkonu.

PaedDr. Iveta Schoberová
školská inšpektorka

Na vedomie:

1. Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, zriaďovateľ školy

ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA
Školské inšpekčné centrum Nitra
Ul. kozmonautov 5, 949 01 Nitra

VEREJNÉ

Číslo: 44032/2025-2026

SPRÁVA

o výsledkoch inšpekčného výkonu dodatok

Dňa od 11. 06. 2026 bol v Základnej škole svätého Marka, Petzwalova 1, Nitra vykonaný, na základe poverenia č. 44032/2025 - 2026 zo dňa 09. 06. 2026, inšpekčný výkon, ktorého predmetom bola kontrola klímy a kultúry školy, zabezpečenie personálnych podmienok výchovy a vzdelávania v základnej škole.

Dňa 09. 07. 2026 bola správa o výsledkoch inšpekčného výkonu prerokovaná s PhDr. Ladislavom Prešinským, PhD., riaditeľom Základnej školy, svätého Marka, Petzwalova 1, Nitra a ThDr. Ivanom Šulíkom, PhD., riaditeľom Diecézneho školského úradu v Nitre splnomocneným Mons. Viliamom Judákom, nitiranskym biskupom ako štatutárnym zástupcom Rímskokatolíckej cirkvi, Biskupstva Nitra.

Na základe vyjadrenia riaditeľa školy zaslaného dňa 15. 07. 2026 a dodatočnou kontrolou správy o výsledkoch školskej inšpekcie bola **vykonaná úprava** v časti **2. PODMIENKY VÝCHOVY A VZDELÁVANIA, 2.1 Personálne podmienky, 2.1.1 Riaditeľ školy zabezpečuje výchovno-vzdelávací proces pedagogickými zamestnancami, ktorí spĺňajú požadované kvalifikačné predpoklady.**, a to v nasledovnom znení:

Vypúšťa sa 3. veta:

„Pedagogickí zamestnanci zabezpečujúci vzdelávanie spĺňali požadované kvalifikačné predpoklady, vychovávateľka, ktorá vyučovala 4 hodiny (po 2 hodiny v 7. a 8. ročníku) predmet telesná a športová výchova (ďalej TŠV) si dopĺňala úväzok."

Nahrádza sa novým znením:

„Pedagogickí zamestnanci zabezpečujúci vzdelávanie spĺňali požadované kvalifikačné predpoklady, vychovávateľka, ktorá vyučovala 2 hodiny (v spojenej skupine v 7. a 8. ročníku) predmet telesná a športová výchova (ďalej TŠV) si dopĺňala úväzok."

V časti 2 ZÁVERY bola **vykonaná úprava**, a to v nasledovnom znení:

Vypúšťa sa 2. veta:

„Výsledky dotazníkového prieskumu a analýza získaných dát poukázali na závažný nesúlad medzi vnímaním školy zo strany riaditeľa, pedagogických zamestnancov a žiakov, pričom odhalili nedostatky v oblasti riadenia školy, vzájomných vzťahov a wellbeingu."

Nahrádza sa novým znením:

„Výsledky dotazníkového prieskumu a analýza získaných dát odhalili nedostatky v oblasti riadenia školy, vzájomných vzťahov a wellbeingu."

Dodatok k správe nemá dopad na úpravu ďalších častí správy.

Dodatok k správe je neoddeliteľnou súčasťou prerokovanej správy dňa 09. 07. 2026.

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

Dodatok k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu vyhotovila:
Školská inšpektorka: PaedDr. Iveta Schoberová
Dňa: 29. 07. 2026

PREROKOVANIE DODATKU K SPRÁVE

Na prerokovaní dodatku k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu sa zúčastnili:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Nitra:

PaedDr. Iveta Schoberová

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD.

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD.

Prerokovanie dodatku k správe o výsledkoch inšpekčného výkonu potvrdzujú dňa 10. 08. 2026 v Nitre:

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Nitra:

PaedDr. Iveta Schoberová, vedúca inšpekčnej skupiny .....

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD. .....

c) za zriaďovateľa kontrolovaného subjektu štatutárny orgán:

Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD. .....

Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD., riaditeľ školy .....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Iveta Schoberová, školská inšpektorka .....

Vyjadrenie zriaďovateľa kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú *(štatutárny orgán zriaďovateľa môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 dní pracovných od prerokovania):*

Prof. ThDr. Viliam Judák, PhD., diecézny biskup nitrianskej diecézy .....

Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:

PaedDr. Iveta Schoberová, školská inšpektorka .....

Na vedomie

Štátna školská inšpekcia Bratislava - úsek inšpekčnej činnosti

Základná škola sv. Marka, Petzwalova 1, Nitra 949 11



Štátna školská inšpekcia
Školské inšpekčné centrum Nitra
Ul. Kozmonautov 5
949 01 Nitra

Váš list číslo/zo dňa	*Naše číslo*	*Vybavuje*	Nitra,
NR/2026/00855/00219	03/2026	PhDr. L. Prešinský, PhD.	14.8.2026

Vec

Písomné námietky k výsledkom a procesu inšpekčného výkonu č. 44032/2025-2026 a k Stanovisku ŠŠI

Na úvod považujem za potrebné zdôrazniť, že mojím cieľom nie je spochybniť Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu ako celok. Uvedomujem si, že v činnosti školy boli identifikované aj nedostatky, ktoré akceptujem a ktoré sme prijali ako podnet na zlepšenie našej práce.

Dňa 29.7.2026 bolo našej škole doručené Stanovisko k vyjadreniu riaditeľa školy k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu č. 44032/2025–2026, na základe ktorého vydala ŠŠI „upravenú" Správu o výsledkoch inšpekčného výkonu vykonaného dňa 11.06.2026, číslo 44032/2025-2026 – dodatok. Nemôžem sa však stotožniť s tými závermi, ktoré sú, podľa môjho názoru, v rozpore s objektívne preukázateľnými skutočnosťami. V prípadoch, keď existujú jednoznačné dôkazy preukazujúce odlišný skutkový stav, považujem za nevyhnutné, aby boli tieto dôkazy riadne vyhodnotené a aby boli nesprávne závery zodpovedajúcim spôsobom opravené.

Zároveň považujem za mimoriadne nešťastné, že v období, keď sa vedenie školy a jej zamestnanci majú naplno venovať príprave nového školského roka a zabezpečeniu jeho riadneho začiatku, som nútený opakovane preukazovať skutočnosti, ktoré sú objektívne overiteľné a možno ich jednoznačne doložiť. O to viac ma zaráža, že napriek možnosti tieto skutočnosti preveriť alebo si vyžiadať doplňujúce podklady (§ 70 ods. 1 zákona NR SR č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ŠŠI tak neurobila a vo svojom stanovisku vychádzala z neúplne zisteného skutkového stavu. Takýto postup vo mne vyvoláva pochybnosti, či boli všetky relevantné skutočnosti posúdené s náležitou dôslednosťou a objektivitou. Navyše, ak sa v správe ŠŠI a v stanovisku ŠŠI uvádzajú odlišné a nezlučiteľné údaje, na ktoré poukazujem nižšie.

Po dôkladnom preštudovaní obidvoch materiálov (stanovisko aj správa/dodatok) opätovne, zmysle § 68 ods. 9 zákona NR SR č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podávam písomné námietky k výsledkom a procesu inšpekčného

☏ +421 948 591 152 ✉ zssvmarka@gmail.com Slovenská sporiteľňa, a. s.
DIČ: 202 111 3908 IČO: 31826539 IBAN: SK73 0900 0000 0051 0965 5273

výkonu a týmto žiadam ŠŠI o prehodnotenie záverov uvedených v tejto správe. Vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcom konaní neboli **dôkazné materiály** napriek mojej výslovnej ponuke vyžiadané, prikladám ich k tomuto podaniu **z vlastnej iniciatívy**.

1. Som presvedčený, že podmienky, za ktorých som ako riaditeľ školy mohol zabezpečiť riadnu súčinnosť, pripraviť a predložiť všetky relevantné podklady, boli výrazne obmedzené tým, že som bol o začatí inšpekčného výkonu telefonicky informovaný iba jeden deň vopred, a to napriek tomu, že § 68 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovuje lehotu najmenej piatich pracovných dní. Pokiaľ ale ŠŠI v danom prípade uplatnila zákonnú výnimku z tejto lehoty, **žiadam uviesť konkrétne skutkové dôvody, pre ktoré by skoršie oznámenie mohlo viesť k zmareniu inšpekčného výkonu**. Z doterajšieho odôvodnenia pritom nevyplýva, že takáto okolnosť existovala.
   Táto skutočnosť je, podľa môjho názoru, významná aj z hľadiska následného vyhodnotenia skutkového stavu. Som totiž presvedčený, že v prípade mojej účasti na inšpekčnom výkone (o dva dni neskôr) by sme predišli zbytočným nedorozumeniam a minimalizoval by sa tak nesúlad, na ktorý poukazujem svojimi písomnými námietkami.

2. Za osobitne problematické považujem **posúdenie odbornosti pedagogických zamestnancov na základe rozvrhu**, ktorý ŠŠI pri svojom hodnotení zohľadnila. Tento rozvrh bol platný v čase konania inšpekcie sedem pracovných dní. ŠŠI však pri svojom hodnotení vôbec nezohľadnila predchádzajúci rozvrh, ktorý bol v škole platný sedem, resp. osem mesiacov a ktorý poskytuje podstatne relevantnejší obraz o reálnom a dlhodobom rozvrhnutí vyučovania. Považujem za zásadné, že rozdiel medzi týmito dvoma rozvrhmi nie je iba formálny. Na existenciu predchádzajúceho rozvrhu som ŠŠI následne výslovne upozornil a ponúkol som dôkazné materiály, ktorými bolo možné túto skutočnosť jednoznačne preukázať. ŠŠI si však tieto podklady nevyžiadala a vo svojom následnom stanovisku z 29.7.2026 sa s touto konkrétnou námietkou absolútne nezaoberala, ani na ňu nereagovala. Považujem preto za oprávnené požadovať vysvetlenie, z akého dôvodu bol za rozhodujúci podklad zvolený práve rozvrh platný iba sedem pracovných dní a následne z neho vyvodené závery o odbornom vyučovaní pedagogických zamestnancov. (Príloha č. 1 Rozvrhy)

3. Naďalej **nesúhlasím** so záverom ŠŠI, podľa ktorého bol predmet **informatika v primárnom vzdelávaní vyučovaný neodborne v plnom rozsahu**. Všetky štyri pedagogické zamestnankyne majú vysokoškolské vzdelanie v odbore učiteľstvo pre 1. – 4. ročník základnej školy, resp. učiteľstvo pre 1. stupeň základnej školy, získané v rokoch 1988, 1991, 1992 a 2005. Takéto vzdelanie bolo v predchádzajúcej právnej úprave výslovne uvedené medzi kvalifikačnými predpokladmi na vyučovanie informatiky a práce s počítačom. Mám za to, že ŠŠI sa riadne nevysporiadala s predchádzajúcou právnou úpravou kvalifikačných predpokladov a s prechodnými ustanoveniami, keďže vyhláška MŠ SR č. 437/2009 Z. z. v prílohe č. 1, časti V, bode 33 výslovne uvádzala ako jednu z kvalifikačných ciest na vyučovanie predmetu informatika a práca s počítačom študijný odbor učiteľstvo pre 1. – 4. ročník základnej školy. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 317/2009 Z. z. sa splnenie odbornej a pedagogickej spôsobilosti podľa doterajších predpisov považovalo za splnenie kvalifikačných predpokladov podľa tohto zákona.

Následne § 87 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z. ustanovil, že splnenie predpokladov na výkon pedagogickej činnosti podľa predpisov účinných do 31. augusta 2019 sa považuje za splnenie predpokladov na výkon pracovnej činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2019. Z uvedeného dôvodu nepovažujem za správny postup, pri ktorom ŠŠI iba konštatuje, že v predložených dokladoch neboli nájdené ďalšie doklady o vzdelávaní v oblasti informatiky a na tomto základe vyvodzuje kategorický záver o neodbornom vyučovaní predmetu informatika v plnom rozsahu.
Žiadam preto, aby ŠŠI konkrétne uviedla, či pri posudzovaní odbornosti týchto štyroch pedagogických zamestnankýň zohľadnila kvalifikačné predpisy účinné pred 1. septembrom 2019, najmä vyhlášku č. 41/1996 Z. z., vyhlášku č. 437/2009 Z. z. a prechodné ustanovenia zákona č. 317/2009 Z. z. a zákona č. 138/2019 Z. z. (Príloha č. 2 Doklady o dosiahnutom vzdelaní)

4. **Nesúhlasím** so záverom ŠŠI **o čiastočne neodbornom vyučovaní predmetu anglický jazyk v primárnom vzdelávaní**. Obidve pedagogické zamestnankyne disponujú Osvedčením o získanom vzdelaní s celoštátnou platnosťou z roku 2011, resp. 2013. Neuvádzam pritom, že samotné absolvovanie jazykovej prípravy automaticky preukazuje splnenie kvalifikačného predpokladu na vyučovanie anglického jazyka. Považujem však za zásadné, že ide o ďalšie vzdelávanie pedagogickej zamestnankyne, ktoré je z hľadiska posúdenia jej kvalifikačných predpokladov relevantné a ktoré ŠŠI pri svojom hodnotení nezohľadnila. Za osobitne problematické považujem, že som bol pripravený ŠŠI poskytnúť ďalšie podklady a dôkazné materiály, ktoré mohli byť relevantné pre posúdenie skutočného stavu, avšak ŠŠI si tieto doklady nevyžiadala a napriek tomu zotrvala na svojom pôvodnom závere. (Príloha č. 3 Osvedčenia pedagogických zamestnankýň)

5. **Nesúhlasím** so záverom ŠŠI, podľa ktorého bolo **vyučovanie telesnej a športovej výchovy** (TSV) pedagogickou zamestnankyňou zaradenou v kategórii vychovávateľ **neodborné**. Predmetná pedagogická zamestnankyňa je kvalifikovaná na výkon pracovnej činnosti vychovávateľky a vyučovanie TSV bolo realizované v rámci **dopĺňania jej základného úväzku** (predmetné hodiny TSV nepredstavovali jej samostatný základný úväzok učiteľa). Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 138/2019 Z. z. si vychovávateľ dopĺňa základný úväzok vyučovaním **výchovných predmetov**. Žiadam preto ŠŠI, aby presne uviedla, z ktorého ustanovenia príslušnej právnej úpravy vyplýva, že pedagogická zamestnankyňa s týmto vzdelaním nemohla v rámci dopĺňania svojho základného úväzku vyučovať TSV ako výchovný predmet, prípadne aby konkrétne uviedla, ktorý kvalifikačný predpoklad podľa jej názoru nespĺňala.

6. ŠŠI vo svojom Stanovisku uvádza, že predmet matematika v triede 5. A vyučovala [redacted]. Uvedená osoba však **v našej škole vôbec nepracuje** a v danej triede predmet matematika nevyučovala. Ide teda o jednoznačnú vecnú chybu v identifikácii pedagogického zamestnanca, ktorý na našej škole nepôsobí. Túto skutočnosť považujem za potrebné osobitne namietať, pretože ak správa obsahuje nesprávne údaje už pri základnej skutkovej otázke – kto konkrétny predmet v konkrétnej triede vyučoval – vzniká dôvodná pochybnosť o správnosti ďalších záverov, ktoré boli z takto zistených údajov vyvodené. V spojení s ostatnými mnou namietanými nedostatkami podľa môjho názoru prispieva táto

skutočnosť k pochybnostiam o presnosti skutkových zistení, z ktorých ŠŠI následne vyvodila pre školu nepriaznivé závery. (Príloha č. 4 Pracovná zmluva)

7. Rovnaký **rozpor** je hmatateľný **v správe ŠŠI a v stanovisku ŠŠI**. V tomto prípade ide o okruhu pedagogických zamestnancov, ktorí boli zahrnutí do posudzovania klímy školy. ŠŠI vo svojom stanovisku uvádza, že: „Klíma školy, wellbeing a vzťahy boli posudzované len na základe zadaných dotazníkov PZ zamestnaných v škole **viac ako 3 mesiace**." Toto tvrdenie však nie je v súlade so skutkovými údajmi uvedenými v samotnej Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu. V správe ŠŠI totiž uvádza aj vyjadrenia pedagogického zamestnanca, s ktorým bol počas inšpekčného výkonu uskutočnený osobný rozhovor. Podstatné však na tom je to, že tento pedagogický zamestnanec začal v škole pôsobiť až 14.5.2026, pričom samotný inšpekčný výkon sa uskutočnil 11.6.2026. V čase inšpekčného výkonu teda pôsobil v škole 29 dní, a teda zjavne **menej ako 3 mesiace**. Týmto poukazujem na **jasný rozpor** medzi Správou ŠŠI a následným jej Stanoviskom. ŠŠI si sama popiera a rozporuje svoje vlastné tvrdenia. (Príloha č. 5 Pracovná zmluva pedagogického zamestnanca)

8. Za nevhodnú a neprimeranú považujem formuláciu ŠŠI v jej Stanovisku, podľa ktorej môj rozdielny názor na posúdenie odbornosti „poukazuje buď na nedostatočnú znalosť príslušných právnych predpisov, alebo nepredloženie všetkých dokladov". S takýmto hodnotením zásadne nesúhlasím. **Rozdielny právny názor riaditeľa školy** nemožno automaticky označovať za prejav nedostatočnej znalosti právnych predpisov, najmä ak svoj nesúhlas konkrétne odôvodňujem a predkladám ďalšie podklady a dôkazy. Za nevhodné považujem túto formuláciu aj vzhľadom na to, že stanovisko bolo doručené aj zriaďovateľovi a objektívne môže vytvárať dojem o mojej odbornej a právnej nekompetentnosti bez toho, aby ŠŠI takýto záver akokoľvek konkrétne preukázala.
   Rovnako tak som presvedčený, že možné „nepredloženie všetkých dokladov" nemá mať za následok záver, ktorý ŠŠI uvádza vo svojej Správe. Ako som už uviedol na inom mieste, ŠŠI vedela, že v čase výkonu inšpekcie nebudem v škole prítomný. Nie je preto korektné spätne prenášať zodpovednosť za prípadnú neúplnosť podkladov na riaditeľa školy, keď ŠŠI na základe dostupných dokladov jednoducho konštatovala nesplnenie kvalifikačných predpokladov a ďalšie podklady si nevyžiadala, a to i napriek mojej ponuke tieto doklady predložiť.
   Žiadam preto, aby sa ŠŠI vecne vysporiadala s mojimi konkrétnymi námietkami a dôkazmi namiesto hodnotenia mojich právnych znalostí.

9. Nesúhlasím s tvrdením ŠŠI, že moje písomné vyjadrenie **„potvrdilo" jej odlišné vnímanie klímy školy a wellbeingu**. Vo svojom vyjadrení som uviedol konkrétne a najmä overiteľné skutkové okolnosti, ktorými som jednotlivé závery ŠŠI spochybnil. ŠŠI tieto skutočnosti nevyvrátila a namiesto toho naďalej vychádza iba z anonymných dotazníkov pedagogických zamestnancov. Za podstatné považujem aj to, že značná časť pedagogických zamestnancov, ktorých vyjadrenia boli podľa ŠŠI podkladom pre tieto závery, následne zo školy odišla. Túto skutočnosť považujem za relevantnú pri hodnotení výpovednej hodnoty ich vyjadrení a žiadam, aby ŠŠI vysvetlila, akým spôsobom ju pri svojom hodnotení zohľadnila.

Nemôžem súhlasiť s tým, aby anonymné subjektívne vyjadrenia boli považované za objektívne potvrdenie negatívneho stavu školy, zatiaľ čo konkrétne a overiteľné skutkové okolnosti a dôkazy predložené riaditeľom školy sú odmietnuté.
Skutočnosť, že som so závermi ŠŠI nesúhlasil a uviedol som konkrétne dôvody svojho nesúhlasu, **nemôže byť interpretovaná ako potvrdenie správnosti týchto záverov**. Žiadam preto ŠŠI, aby jasne oddelila subjektívne anonymné výpovede od objektívne overiteľných skutkových zistení a konkrétne uviedla, na základe akých **overiteľných** skutočností dospela k svojim záverom o klíme školy a wellbeingu.

10. ŠŠI uvádza, že jej závery o klíme školy vychádzali z **anonymných dotazníkov** PZ, ktorých výsledky boli vo všetkých ukazovateľoch výrazne horšie ako slovenský priemer. K tomuto považujem za potrebné uviesť aj výsledky vlastného **neanonymného dotazníkového** prieskumu (júl 2025), ktorého cieľom bolo umožniť učiteľom slobodne si vybrať oblasti, aktivity, projekty a činnosti, na ktorých sa chcú podieľať podľa svojich odborných záujmov, skúseností a preferencií, ako aj zapojiť pedagogických zamestnancov do organizácie života školy na princípe dobrovoľnosti a ich slobodného výberu. Do dotazníka sa zapojilo **100 % pedagogických a odborných zamestnancov**. Tieto výsledky preto predkladám ako ďalší podklad, ktorý, podľa môjho názoru, nemožno ignorovať pri objektívnom posudzovaní klímy školy. Na uvedené poukazujem s dôrazom na úplne odlišné vnímanie reality, keďže podľa ŠŠI 69,2 % pg. zamestnancov je bez podnecovania k ich vlastným nápadom, kreativite, názorom, pričom nemajú podiel na rozhodovaní alebo navrhovaní spôsobov riešení. Výsledky neanonymného dotazníka poukazujú na pravý opak. Žiadam ŠŠI, aby sa s výsledkami môjho prieskumu zaoberala s rovnakou vážnosťou, akou sa zaoberala vo vzťahu k jej vlastnému anonymnému dotazníku a **uviedla, z akého dôvodu nepovažuje výsledky neanonymného dotazníka za relevantný podklad pri hodnotení klímy školy,** prípadne vysvetlila, prečo pripisuje rozhodujúcu výpovednú hodnotu výlučne anonymnému dotazníku PZ. (Príloha č. 6 Dotazník: Príprava na školský rok 2025/2026 - pedagogickí zamestnanci ZŠ sv. Marka, Nitra)

11. Z jednotlivých dotazníkových konštatovaní ŠŠI uvediem už len pár, ktoré, podľa môjho názoru, nekorešpondujú s reálnou situáciou v škole. Som presvedčený, že pod výsledky dotazníka sa do značnej miery podpísala skutočnosť, že v čase konania inšpekčného výkonu bola značná časť zamestnancov vo výpovednej dobe. Z tohto pohľadu považujem výsledky dotazníkov za pochopiteľné, avšak nie nevyhnutne za objektívny obraz dlhodobého fungovania školy.

    - *„Vami uvedenú spoločnú návštevu kultúrnych podujatí považovali oslovení PZ v anonymnom dotazníku za zriedkavý alebo **občasný** spoločenský kontakt mimo školy."*
      Spoločné podujatia organizuje škola pod mojím vedením pravidelne každý rok, na čo som faktograficky poukázal v bode 3.3 môjho Vyjadrenia k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu (14.7.2026). Nemyslím si, že všetky tieto aktivity je možné považovať za občasný kontakt mimo školy.

    - *„Skoro tretina (30,9 %) potvrdila nevhodné správanie sa niektorých učiteľov (kričanie, ponižovanie, zosmiešňovanie žiakov), viac ako tretina (33,3 %) uviedla, že sa voči nim*

učitelia správajú nadradene, oslovujú ich nevhodnými výrazmi a prezývkami (8 žiakov) a používajú urážlivé slová (7 žiakov), čo potvrdzuje vyjadrenie školskej inšpektorky počas prerokovania správy a skutočnosť, že sa neuvádzali všetci učitelia."

K uvedenému konštatovaniu ŠŠI považujem za potrebné uviesť, že počas osobného rozhovoru mi bolo, aj za účasti zriaďovateľa, zo strany inšpektorky uvedené, že predmetné zisťovanie bolo **zamerané aj na moju osobu**. Zároveň mi bolo oznámené, že takéto správanie sa voči žiakom vo vzťahu ku mne sa **nepotvrdilo**. Táto skutočnosť však v správe ani v následnom stanovisku ŠŠI vôbec uvedená nie je. Naopak, v prípade iných pedagogických zamestnancov sa takéto zistenie podľa vyjadrenia inšpektorky potvrdilo, pričom ani táto skutočnosť sa v správe transparentne neuvádza.

Považujem preto za potrebné poukázať na selektívne nakladanie so zisteniami a informáciami získanými počas inšpekčného výkonu. Ak ŠŠI uvádza negatívne odpovede žiakov ako podklad pre závery o správaní pedagogických zamestnancov, považujem za nevyhnutné uvádzať tieto zistenia úplne a v kontexte všetkých relevantných skutočností, a nie iba tie, ktoré podporujú negatívny obraz školy alebo jej zamestnancov.

Žiadam preto o vysvetlenie, z akého dôvodu nebola v správe uvedená aj skutočnosť, že vo vzťahu ku mne sa predmetné podozrenia nepotvrdili a prečo neboli transparentne uvedené ani zistenia týkajúce sa ďalších pedagogických zamestnancov.

- *„Všetci PZ sa zhodli vo Vami vedenej každej pracovnej porady, ktorú považovalo 23,1 % (veľmi často a často) a 30,8 % (občas) za dlhé a nudné."*

  Škola vedie všetky porady v elektronickej podobe, preto je jednoducho overiteľný ich termín, dĺžka trvania aj obsah. Nižšie preto prikladám celoročný prehľad termínov a časového rozsahu jednotlivých porád. Čo je však podstatné uviesť, naša škola od 09/2026 vyučuje podľa nového kurikula a tomuto bolo potrebné prispôsobiť všetky administratívne úkony, ktoré pedagogickým zamestnancom vyplývajú z ich pracovnej náplne. Zároveň ponechávam na posúdenie, či možno priemernú dĺžku porady 56 minút považovať za „dlhú poradu", ako to vyplýva zo záverov ŠŠI.

Termín konania (pracovná porada, pg. rada, operatívna porada)	Začiatok	Koniec	Čas trvania
25.8.2025	8:30	9:30	1:00
25.8.2025	10:30	12:00	1:30
19.9.2025/ŠKD	10:30	11:00	0:30
23.9.2025	14:00	14:30	0:30
7.10.2025	per rollam		0:00
9.10.2025	13:45	14:15	0:30
23.10.2025	13:00	13:30	0:30
17.11.2025	8:15	9:30	1:15
9.12.2025	14:00	14:30	1:30
19.12.2025	12:30	13:00	0:30
27.1.2026	14:00	15:30	1:30

10.3.2026	16:30	17:45	1:15
26.3./nové kurikulum	14:30	17:45	3:15
31.3.2026	14:00	14:30	0:30
14.4.2026	14:00	16:00	2:00
29.4.2026	14:00	15:00	1:00
12.5.2026	16:30	17:30	1:00
19.5.2026	14:30	15:30	1:00
2.6.2026	14:30	15:20	0:50
9.6.2026	14:30	15:00	0:30
10.6.2026	14:00	14:15	0:15
16.6.2026	14:30	15:00	0:30
25.6.2026	13:00	13:45	0:45
1.7.2026	8:30	9:15	0:30

Vzhľadom ku skutočnosti, že ŠŠI sa k niektorým mojím závažným písomným námietkam uvedených vo Vyjadrení k Správe o výsledkoch inšpekčného výkonu (14.7.2026) **vôbec nevyjadrila**, svoje pôvodné závery nezmenila a ani neupravila, posielam ich v nezmenenej podobe aj v tejto písomnej námietke a žiadam o ich riadne, konkrétne a vecné vysporiadanie vrátane **uvedenia dôvodov, pre ktoré ich ŠŠI nepovažuje za dôvodné**. Z môjho pohľadu považujem za nedostatočné, ak ŠŠI na konkrétne, vecné a najmä verifikovateľné argumenty a skutočnosti nereaguje, ale iba zotrvá na pôvodnom stanovisku bez ich vecného vyhodnotenia.

A. (NE)SÚVISLOSŤ UZAVRETEJ KLÍMY A FLUKTUÁCIE ZAMESTNANCOV

Nesúhlasím s tvrdením, že uzatvorená klíma školy môže súvisieť s pomerne veľkou fluktuáciou učiteľov za ostatné tri roky (rozumej 2025, 2024, 2023).

Tento záver považujem za nedostatočne odôvodnený, keďže správa **neuvádza žiadne** konkrétne skutkové zistenia ani údaje, ktoré by tvrdenie o „pomerne veľkej fluktuácii" potvrdzovali. **Nie je uvedený počet pedagogických zamestnancov, ktorých sa mala fluktuácia týkať, ani konkrétne okolnosti ich odchodu**.

Za potrebné považujem uviesť skutočnosti, ktoré, podľa môjho názoru, **nesvedčia o tom, že personálne zmeny boli dôsledkom nepriaznivej klímy školy, ale práve naopak**:

- Práve v období spomínaných ostatných troch rokov jedna z pedagogických zamestnankýň ukončila pracovný pomer z dôvodu odchodu do zahraničia. Po návrate na Slovensko však prejavila záujem opätovne pôsobiť v našej škole, následne sme s ňou uzatvorili pracovnú zmluvu.
- Ďalšia pedagogická zamestnankyňa, ktorá v škole pôsobila ako učiteľka na 2. stupni a mala pracovnú zmluvu na dobu určitú, prejavila záujem pracovať opäť v našej základnej škole. (opäť obdobie ostatných troch rokov)

- Pedagogická zamestnankyňa vyučujúca matematiku a angličtinu, toho času na materskej, resp. rodičovskej dovolenke, deklarovala záujem pokračovať v našej škole.
- Rovnako, pedagogická zamestnankyňa vyučujúca matematiku, ktorá ukončila pracovný pomer z osobných dôvodov, deklarovala záujem opätovne nastúpiť do pracovného pomeru v našej škole.
- Pedagogický zamestnanec, ktorý pracoval v škole na dohodu o pracovnej činnosti, je od septembra 2026 kmeňovým zamestnancom školy.

Tieto jasné a rukolapné skutočnosti svedčia o tom, že samotné personálne zmeny nemožno bez hlbšieho poznania veci interpretovať ako dôsledok nepriaznivej klímy školy alebo neuspokojivých pracovných podmienok.

Hoci správa poukazuje na odchody piatich zamestnancov v roku 2026, zároveň **nepreukazuje** existenciu príčinnej súvislosti medzi personálnymi zmenami a klímou školy. Uvedená formulácia preto predstavuje domnienku, ktorá **nie je podložená konkrétnymi zisteniami** uvedenými v správe. Zo správy nie je zrejmé, z akých konkrétnych údajov ŠŠI vychádzala pri hodnotení fluktuácie pedagogických zamestnancov, ani akým spôsobom posudzovala príčiny jednotlivých personálnych zmien.

Považujem za potrebné uviesť, že **počas výkonu kontroly som sa z objektívnych dôvodov nenachádzal v práci, o čom som vopred ŠŠI informoval.** V priebehu inšpekcie, ani následne, som **nebol požiadaný** o poskytnutie vysvetlenia k personálnym zmenám v škole, ani o vyjadrenie k okolnostiam, ktoré mohli mať vážnosť pre správne posúdenie skutkového stavu. Domnievam sa, že objasnenie dôvodov jednotlivých personálnych zmien by mohlo významne prispieť k objektívnemu posúdeniu situácie. Bez zohľadnenia týchto skutočností považujem záver o možnej súvislosti medzi klímou školy a fluktuáciou pedagogických zamestnancov za **nedostatočne podložený**.

Na základe uvedených faktov som presvedčený, že argumentácia ŠŠI **nie je dostatočným podkladom** na vyvodzovanie záverov o fluktuácii pedagogických zamestnancov, ani o jej možnej súvislosti s klímou školy.

Ak ale ŠŠI dospela k záveru o pomerne veľkej fluktuácii pedagogických zamestnancov, **žiadam, aby tento záver oprela o konkrétne a overiteľné údaje**. V opačnom prípade navrhujem predmetnú formuláciu zo správy vypustiť alebo primerane upraviť tak, aby zodpovedala preukázaným skutočnostiam.

B. VZÁJOMNÉ VZŤAHY MEDZI ŽIAKMI A MEDZI ŽIAKMI A PEDAGOGICKÝMI ZAMESTNANCAMI

K záverom vyplývajúcim z anonymného dotazníka zadaného žiakom 5. až 9. ročníka uvádzam, že sa **s niektorými hodnoteniami nestotožňujem**.

Škola vo februári 2026, teda približne štyri mesiace pred výkonom ŠŠI, realizovala **vlastné anonymné dotazníkové zisťovanie** zamerané na klímu školy, vzájomné vzťahy, pocit bezpečia, spokojnosť žiakov, vzťah s učiteľmi. Výsledky tohto zisťovania v niektorých

oblastiach vykazujú odlišné výsledky od záverov uvedených v správe ŠŠI. Domnievam sa preto, že pri hodnotení klímy školy bolo vhodné zohľadniť aj ďalšie dostupné objektívne údaje, ktoré škola mala k dispozícii ešte pred výkonom školskej inšpekcie. V prípade potreby viem predložiť výsledky uvedeného dotazníkového zisťovania vrátane štatistického vyhodnotenia jednotlivých odpovedí. Z uvedeného dôvodu považujem za potrebné hodnotiace závery založené výlučne na výsledkoch anonymného dotazníka ŠŠI posudzovať v širšom kontexte ďalších dostupných údajov školy.

K výsledkom anonymného dotazníka žiakov ďalej uvádzam, že písomná správa obsahuje všeobecné konštatovanie **o nevhodnom správaní učiteľov voči žiakom**, z ktorého môže vyplývať dojem, že ide o charakteristiku pedagogického zboru ako celku. Pri **ústnom prerokovaní výsledkov** školskej inšpekcie mi však bolo zo strany školskej inšpektorky vysvetlené, že pripomienky žiakov sa týkali konkrétnych pedagogických zamestnancov, resp. predmetov, ktoré dané osoby vyučujú a nie všetkých učiteľov školy. **Táto skutočnosť však v písomnej správe nie je uvedená**. Domnievam sa, že bez uvedenia tejto dôležitej okolnosti môže byť predmetné zistenie interpretované nepresne a vytvárať dojem, **že uvedené správanie je typické pre pedagogický zbor ako celok**, hoci, podľa ústneho vysvetlenia, išlo o vyjadrenia smerujúce ku konkrétnej osobe, resp. konkrétnym predmetom.

Ako riaditeľ školy mám povinnosť prijímať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Ak však správa nešpecifikuje, či ide o systémový problém školy alebo o zistenia týkajúce sa konkrétnych pedagogických zamestnancov (resp. konkrétnych predmetov), nie je zrejmé, aké opatrenia majú byť prijaté, aby boli účelné a primerané.

Z uvedeného dôvodu žiadam, aby ŠŠI predmetnú časť správy **spresnila alebo doplnila** tak, aby **zodpovedala skutočnostiam prezentovaným pri ústnom prerokovaní** výsledkov a aby bolo jednoznačne zrejmé, z akých konkrétnych zistení vychádza a aký je rozsah zisteného problému. Len tak je možné prijať opatrenia, ktoré budú zodpovedať zisteniam uvedeným v správe.

C. NEÚPLNÝ OKRUH RESPONDENTOV PRI ZISŤOVANÍ WELLBEINGU

Za významný metodický nedostatok však považujem skutočnosť, že pri zisťovaní klímy školy a wellbeingu **neboli do prieskumu vôbec zahrnutí** nepedagogickí zamestnanci školy. Títo zamestnanci sú neoddeliteľnou súčasťou školského prostredia, každodenne sa podieľajú na jeho fungovaní a svojou prácou významne ovplyvňujú celkovú klímu školy. V čase výkonu školskej inšpekcie škola zamestnávala **osem nepedagogických zamestnancov**. Ich názory a skúsenosti neboli pri hodnotení klímy školy a wellbeingu vôbec zisťované. Ak by boli do prieskumu zahrnutí všetci zamestnanci školy, nepedagogickí zamestnanci by predstavovali až 38,1 % vzorku.

Závery o klíme školy a wellbeingu boli vyvodené len z čiastkového okruhu respondentov a hodnotenie **nemalo zachytený celý obraz školy**, pretože jedna významná skupina zamestnancov nebola do zisťovania zahrnutá, čo mohlo ovplyvniť ich objektivitu a celkovú vypovedaciu hodnotu.

Žiadam ŠŠI o vysvetlenie, z akého dôvodu neboli pri zisťovaní a hodnotení klímy školy a vzťahov v škole zahrnutí aj nepedagogickí zamestnanci, keďže aj oni sú súčasťou pracovného prostredia školy a ich skúsenosti sú rovnako relevantné pre objektívne posúdenie celkovej klímy školy.

Ako som už uviedol v predchádzajúcom mojom vyjadrení (14.7.2026), mojím cieľom nie je spochybňovať význam ani oprávnenosť výkonu školskej inšpekcie. Ako riaditeľ školy rešpektujem jej kontrolnú a hodnotiacu úlohu a vnímam ju ako dôležitý nástroj na zvyšovanie kvality vzdelávania. Zároveň však považujem za nevyhnutné, aby závery obsiahnuté vo verejnom dokumente boli vecne správne, úplné, overiteľné a vychádzali zo všetkých relevantných skutočností.

S pozdravom,

ZÁKLADNÁ ŠKOLA
sv. MARKA
Petzwalova 1, 949 11 NITRA
IČO: 31 826 539

PhDr. Ladislav Prešinský, PhD.
riaditeľ školy

Prílohy:
Príloha č. 1 Rozvrhy
Príloha č. 2 Doklady o dosiahnutom vzdelaní
Príloha č. 3 Osvedčenia pedagogických zamestnankýň
Príloha č. 4 Pracovná zmluva
Príloha č. 5 Pracovná zmluva pedagogického zamestnanca
Príloha č. 6 Dotazník: Príprava na školský rok 2025/2026 - pedagogickí zamestnanci ZŠ sv. Marka, Nitra

Na vedomie:
Mgr. Alžbeta Štofková Dianovská, hlavná školská inšpektorka
Ústredie Štátnej školskej inšpekcie, Staré grunty 52, 841 04 Bratislava 4

ThDr. Ivan Šulík, PhD., riaditeľ DŠÚ Nitra
Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, DŠÚ, Námestie Jána Pavla II. č. 7
950 50 Nitra

ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA

ŠKOLSKÉ INŠPEKČNÉ CENTRUM
NITRA

Základná škola sv. Marka
PhDr. Ladislav Prešinský, PhD.
riaditeľ školy
Petzwalova 1
949 11 Nitra

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nitra
03/2026/14. 08. 2026	NR/2026/00917/00219	PaedDr. Iveta Schoberová 037 321 19 60	07. 09. 2026

Vec

Písomné námietky k výsledkom a procesu inšpekčného výkonu č. 44032/2025-2026 a k stanovisku ŠŠI - odpoveď.

Dňa 18. 08. 2026 boli Školskému inšpekčnému centru Nitra doručené Vaše námietky k výsledkom a procesu inšpekčného výkonu č. 44032/2025-2026 a k stanovisku Štátnej školskej inšpekcie. Napriek tomu, že Vaše námietky neboli doručené v termíne stanovenom vo Vami uvedenom právnom predpise (§ 68 ods. 9 zákona č. 321/2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o školskej správe) – do 5 pracovných dní od podpísania dodatku dňa 10. 08. 2026) zasielam nasledovné stanovisko k ich obsahu.

1. Inšpekčný výkon bol zaradený na podnet. Z dôvodu neovplyvňovania pedagogických zamestnancov sme zvolili oznámenie len pred výkonom inšpekcie napriek tomu, že Vami uvedený právny predpis (zákon o školskej správe) nám umožňoval oznámiť Vám výkon pri jeho začatí. Tak, ako som uviedla v predchádzajúcom stanovisku, po oznámení termínu sme hľadali spoločne ďalší možný termín, ktorý Vám nevyhovoval, nakoniec ste súhlasili s výkonom bez Vašej prítomnosti. Potrebné doklady k inšpekčnému výkonu (doklady o kvalifikovanosti učiteľov, rozvrh hodín) musia byť súčasťou osobných spisov zamestnancov a povinnou dokumentáciou školy, preto nebola potrebná ich osobitná príprava, dotazníky boli zadané pedagogickým zamestnancom s výnimkou riaditeľa školy a žiakom prítomným v škole.
2. Štátna školská inšpekcia realizuje kontrolu v čase inšpekčného výkonu, to znamená, že posudzovala reálnu odbornosť vyučovania na základe platných rozvrhov hodín aj vzhľadom na námietku uvedenú v podnete. Tak, ako som uviedla v predchádzajúcom stanovisku, vychádzali sme z dokladov predložených pri inšpekčnom výkone. V prípade, že ste mali otázky k uvedeným zisteniam mali ste možnosť o nich diskutovať pri prerokovaní správy a jej dodatku, čo ste odmietli s poznámkou, že sa vyjadríte písomne. Všetky nezrovnalosti sme si mohli navzájom vyargumentovať na základe našich zistení a Vami dodatočne predložených podkladov. Doklady, ktoré neboli predložené pri inšpekčnom výkone a disponovali ste s nimi, ste mohli predložiť pri prerokovaní dodatku k správe dňa 10. 08. 2026, čím sme mohli upraviť znenie správy v častiach, ktoré by sme si navzájom vysvetlili. Doklady ste mohli preukázať aj po zaslaní nášho stanoviska dňa 29. 07. 2026, nebolo potrebné bezdôvodne čakať do 17. 08. 2026.
3. Môžem Vás ubezpečiť, že školská inšpekcia posudzuje odbornosť vyučovania v súlade s právnymi predpismi. Súhlasím s Vaším tvrdením, že splnenie kvalifikačných predpokladov sa posudzuje aj vzhľadom na právne predpisy platné v čase prijatia učiteľov do školy a podľa roku ukončenia vzdelania a školské inšpektorky sa s nimi „riadne vysporiadali".

Školské inšpekčné centrum Nitra | Ul. kozmonautov 5 | 949 01 Nitra | Slovenská republika
Tel.: +421 37 321 19 60 | e-mail: sicnr@ssi.sk | www.ssi.sk

Vami uvedená Vyhláška č. 41/1996 Z. z. o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických pracovníkov ešte nestanovovala podmienky na vyučovanie informatickej výchovy, resp. informatiky vzhľadom na ich nezaradenie do učebného plánu pre 1. stupeň základných škôl.
Vyhláška č. 437/2009 Z. z. ktorou sa ustanovovali kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov v časti III. Učiteľ prvého stupňa základnej školy vrátane učiteľa prvého stupňa základnej školy, ktorý vyučuje v nultom ročníku v bode 18. riešila odbornosť vyučovania informatickej výchovy, predmet informatika v čase jej účinnosti nebol súčasťou učebných plánov pre primárne vzdelávanie. Len na vyučovanie predmetu informatická výchova bolo uznané aj vzdelanie uvedené v časti V písm. A v tridsiatom treťom bode, alebo do 31. decembra 2013 aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa bez doplňujúceho pedagogického štúdia, ak týždenný rozsah priamej vyučovacej činnosti v týchto predmetoch je najviac sedem hodín, a vykonanie maturitnej skúšky z predmetov informatika alebo z príbuzného predmetu. Vo Vami uvedenom bode 33 bolo upravené vyučovanie predmetu informatika a práca s počítačom, podľa neho sa za odborné vyučovanie považovalo vzdelanie v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. – 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. – 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium informatiky v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010, čo u Vašich učiteliek nebolo doložené. Rovnako to bolo upravené aj pre vyučovanie predmetu informatika, ktorý bol zaradený do rámcových učebných plánov pre primárne vzdelávanie. Spojka „a" jednoznačne určuje, že museli byť splnené obidve podmienky.

4. Vami dodatočne (18. 08. 2026) predložené Osvedčenie o ukončení kvalifikačného vzdelávania pedagogických zamestnancov na splnenie kvalifikačného predpokladu na vyučovanie ďalšieho študijného odboru alebo aprobačného predmetu potvrdzuje odborné vyučovanie anglického jazyka [redacted] v rozsahu 3 hodiny v 4. A triede. V prípade [redacted] ste predložili osvedčenie o získanom vzdelaní s celoštátnom platnosťou potvrdzujúce absolvovanie vzdelávacej aktivity – Jazyková príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa na úroveň A2 SERR, čo je tiež predpokladom odborného vyučovania predmetu anglický jazyk v primárnom vzdelávaní (1 hodina v 1. A a 3 hodiny v 3. A triede). Bolo na škodu, že ste hneď po doručení stanoviska Štátnej školskej inšpekcie nedoložili uvedené podklady, ktoré by sme zapracovali do dodatku prerokovaného s Vami a Vaším zriaďovateľom dňa 10. 08. 2026. Uvedenú skutočnosť ste neuviedli ani pri mojom vyzvaní k vyjadreniu sa k uvedeným skutočnostiam, pričom ste stanovisko mali k dispozícii už od 29. 07. 2026 (bolo zaslané v súlade s právnymi predpismi oficiálnou cestou cez Ústredný portál verejnej správy o 10,33 hod.).
5. Štátna školská inšpekcia nespochybnila v zákone stanovenú možnosť dopĺňania základného úväzku vychovávateľky školského klubu detí (zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Napriek možnosti dopĺňať si úväzok vychovávateľkou školského klubu detí vyučovanie predmetov, na ktoré nemá vzdelanie je neodborné (vychovávateľka nemala ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore telesná výchova a šport – učiteľstvo, resp. vedy o športe a doplňujúce pedagogické štúdium v zmysle vyhlášky č. 173/2023 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov).
6. Priezvisko učiteľky matematiky v 5. A triede v predchádzajúcom stanovisku bolo nesprávne uvedené omylom, správne malo byť uvedené [redacted], čo ale nemení nič na skutočnosti,

že predmet sa vyučoval v plnom rozsahu neodborne, tak ako bolo uvedené v správe. Myslím, že identifikácia učiteľky bola daná vyučovaním predmetu a triedy, z čoho Vám bolo určite zrejmé, o ktorú pedagogickú zamestnankyňu ide. Vaša pochybnosť o správnosti ďalších výsledkov a záverov vychádzajúca z nesprávne uvedeného priezviska učiteľky matematiky v 5. A triede nie je na mieste, nakoľko nesprávne interpretované priezvisko učiteľky nemôže mať dosah na ostatné výsledky zistené pri inšpekčnom výkone.

7. Školská inšpekcia nevidí rozpor medzi tým, že anonymný dotazník vyplnili pedagogickí zamestnanci pôsobiaci v škole dlhšie ako 3 mesiace s uskutočneným rozhovorom so zamestnancom pôsobiacim v škole kratšie časové obdobie. Vzhľadom na to, že učitelia, ktorí prišli vyplniť dotazník, boli požiadaní o uvedenie mena a priezviska z dôvodu kontroly na základe predloženého zoznamu, ktorý obsahoval aj údaje o ukončení pracovného pomeru, bolo zistené, že uvedený učiteľ pôsobil v škole v neštandardnej dĺžke pracovného pomeru a v rozhovore uviedol dôvod, dotazník nevypĺňal.
8. Vyjadrenie školskej inšpekcie o rozdielnom názore na posúdenie odbornosti vyplynulo z Vášho vyjadrenia o odbornom vyučovaní predmetov, ktoré považovala školská inšpekcia za neodborne vyučované, čo potvrdzujú aj nové námietky k vyučovaniu predmetov informatika a telesná a športová výchova. V prípade predmetu anglický jazyk bolo dôvodom uvedenia neodbornosti nepredloženie všetkých požadovaných dokladov o vzdelaní, v predmete informatika a telesná a športová výchova nastal rozdielny výklad právnych predpisov, čo je uvedené a vysvetlené aj v bodoch 4 a 5.
9. Čo sa týka výsledkov anonymných dotazníkov zameraných na klímu školy, wellbeing a vzťahy, tie školská inšpekcia ani Vy ako riaditeľ školy nemôže spochybniť, sú anonymným vyjadrením respondentov. Tak, ako som uviedla v predchádzajúcom stanovisku, všetky dotazníky boli štandardizovaným prostriedkom využívaným pri inšpekčnom výkone Štátnej školskej inšpekcie v rámci celej Slovenskej republiky, sú zadávané výlučne anonymne pedagogickým zamestnancom okrem vedúcich pedagogických zamestnancov a žiakom nižšieho stredného vzdelávania. Vami uvedená skutočnosť, že značná časť pedagogických zamestnancov následne zo školy odišla, nemá vplyv na výsledky zistené v reálnom čase inšpekčného výkonu, ale potvrdzuje naše vyjadrenie, že klíma školy má možný súvis s fluktuáciou pedagogických zamestnancov. Školská inšpekcia ich odchod nemohla zohľadniť pri jeho zadávaní ani vyhodnocovaní subjektívnych názorov pedagogických zamestnancov, z ktorého vyplynuli zistenia a závery. Výsledky dotazníkov prezentovaných v správe boli zovšeobecnené. K podrobnejšiemu vysvetleniu sme pristúpili len v stanovisku zaslanom na základe Vášho prvého vyjadrenia k správe a v rozhovore pri prerokovaní dodatku, pri ktorom ste boli oboznámení s obsahom podaní a dôvodom nášho postupu pri inšpekčnom výkone. Tematický inšpekčný výkon vychádzal z podnetu, pri jeho realizácii boli využité písomné materiály uvedené v správe a anonymný dotazník určený pre žiakov nižšieho stredného vzdelávania a pedagogických zamestnancov školy. Uvedené materiály sú využívané aj pri komplexnom inšpekčnom výkone, pri ktorom sa posudzuje a kontroluje aj ďalšia dokumentácia školy, čo v prípade predmetu a cieľa tematického inšpekčného výkonu nebolo potrebné.
10. Dňa 05. 08. 2026 boli Školskému inšpekčnému centrum Nitra zaslané opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Pri prerokovaní dodatku správy sme ich spoločne prešli, pričom sme sa dohodli na ich úprave vzhľadom na určenie zodpovednosti za ich plnenie. Uviedli ste, že za ich plnenie je zodpovedné personálne oddelenie a zástupca riaditeľa školy, ktorého nemáte. Upozornila som Vás, že smerom k prijatých opatreniam ste za ich plnenie zodpovedný Vy ako riaditeľ školy. Konštatovala som, že vzhľadom na prijatie 4 opatrení k jednému porušeniu (školská

inšpekcia v správe uviedla len jedno porušenie právneho predpisu, ku ktorému ste mali prijať opatrenie) predpokladám, že odporúčania nebudete akceptovať, na čo máte právo. Uviedli ste, že opatrenia k odporúčaniam doplníte o opatrenia k odporúčaniam a doručíte ich. Vzhľadom na to, som nepristúpila k oficiálnemu zaslaniu žiadosti o ich prepracovanie. Napriek našej dohode ste do dnešného dňa upravené opatrenia nedoručili, o ich prepracovanie budete požiadaný oficiálnou cestou.

PaedDr. Iveta Schoberová
školská inšpektorka

Na vedomie:

1. Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, zriaďovateľ školy