



Číslo: 5046/2022-2023

**SPRÁVA**  
**o výsledkoch školskej inšpekcie**  
vykonanej v dňoch **od 16. 01. 2023 do 18. 01. 2023**

<b>Názov kontrolovaného subjektu</b>	
Spojená škola, J. M. Hurbana 36, Žilina	
<b>Zriaďovateľ</b>	Regionálny úrad školskej správy v Žiline

**Vedúci zamestnanci kontrolovaného subjektu:**

Mgr. Helena Brežná, riaditeľka školy  
Mgr. Iveta Janíková, zástupkyňa riaditeľky školy

V súlade s poverením na **tematickú** inšpekciu č. 5046/2022-2023 zo dňa 14. 12. 2022  
**inšpekciu vykonali:**

PaedDr. Emanuel Difko, školský inšpektor, ŠIC Žilina .....

Mgr. Jozefína Cingelová Šarlayová, školská  
inšpektorka, ŠIC Žilina .....

PhDr. Katarína Strempeková, odborníčka z praxe

## **1 PREDMET ŠKOLSKEJ INŠPEKČIE**

Stav prijímania žiakov do špeciálnej základnej školy a špeciálnej triedy základnej školy a ich rovný prístup k vzdelávaniu.

### **1.1 ZÁKLADNÉ ÚDAJE**

Kontrolovaným subjektom bola štátna, neplnoorganizovaná Špeciálna základná škola (ďalej ŠZŠ), J. M. Hurbana 36, Žilina, organizačná zložka Spojenej školy, J. M. Hurbana 36, Žilina, s vyučovacím jazykom slovenským. Škola mala 1 elokované pracovisko<sup>1</sup>. V aktuálnom školskom roku poskytovala výchovu a vzdelávanie 39 žiakom s mentálnym postihnutím (ďalej MP) v 5 triedach so spojenými ročníkmi.

**Na 1. stupni** škola vzdelávala 13 žiakov.

Žiaci boli do tried zaradení nasledovne:

- 1. trieda** 7 žiakov ( 2 žiaci 1. roč. A variant, 2 žiaci 9. roč. B variant , 2 žiaci 9. roč. C variant a 1 žiak 6. roč. B variant).
- 2. trieda** 7 žiakov ( 4 žiaci 2. roč. A variant, 2 žiaci 3. roč. A variant a 1 žiak 5. roč. B variant).
- 3. trieda** 4 žiaci (1 žiak prípravný ročník - autizmus (ďalej AUT), 3. – 5. roč. B variant po 1 žiakovi).

<sup>1</sup> Elokované pracovisko: Moyzesova 25, Žilina, ako súčasť Spojenej školy, J. M. Hurbana 36, Žilina

**4. trieda** 9 žiakov (2 žiaci 4. roč. A variant, 5 žiaci 5. roč. A variant a 2 žiaci 6. roč. A variant).

**5. trieda** 12 žiakov (3 žiaci 7. roč. A, 1 žiak 7. roč. B, 8 žiakov 9. roč. A variant).

Z celkového počtu žiakov 1. stupňa bolo 10 žiakov zaradených do vzdelávacieho variantu A; 2 žiaci do vzdelávacieho variantu B; 1 žiak nebol zaradený do žiadneho z variantov.

Viacnásobné postihnutie bolo diagnostikované 5 žiakom 1. stupňa (4 žiakom narušená komunikačná schopnosť (ďalej NKS) a MP a 1 žiakovi MP + AUT).

Podľa individuálneho vzdelávacieho programu (ďalej IVP) postupoval pri vzdelávaní 1 žiak prípravného ročníka.

Školu nenavštevovali žiaci z marginalizovanej rómskej komunity (ďalej MRK).

Žiadny žiak nebol oslobodený od povinnosti dochádzať do školy.

1 žiak si plnil povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky.

V ŠZŠ pracovalo 11 pedagogických zamestnancov, z nich bolo 7 učiteľov, 3 pedagogickí asistenti a 1 vychovávateľ školského klubu detí (ďalej ŠKD).

ŠKD navštevovalo 5 detí.

## **1.2 ZISTENIA A ICH HODNOTENIE**

### **Prijímanie žiakov do školy**

Dokumentáciu žiakov, ktorá bola kompletná, tvorili Návrhy na vzdelávanie dieťaťa alebo žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v materskej škole, v základnej škole, v strednej škole a v špeciálnej škole (ďalej Návrh na vzdelávanie). Návrhy na vzdelávanie obsahovali písomnú žiadosť zákonného zástupcu žiaka o prijatie ich dieťaťa do ŠZŠ, informovaný súhlas zákonného zástupcu, rozhodnutie riaditeľky školy o prijatí žiaka do ŠZŠ, diagnostické správy zo psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia žiakov. Škola mala vypracovaný IVP pre žiaka prípravného ročníka, ktorý priebežne vyhodnocovala.

Zoznamy žiakov jednotlivých tried boli totožné so zoznamami žiakov zapísanými v triednych výkazoch. Výkon štátnej správy v 1. stupni riaditeľka školy realizovala v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom, všetkým žiakom vydala rozhodnutia o prijatí do školy. Všetci žiaci mali v záveroch z vyšetrenia uvedenú diagnózu mentálne postihnutie. Odborní zamestnanci poradenských centier dodržali odporúčenú štruktúru správy s uvedenými použitými metódami, s jednoznačnými závermi a odporúčaním na vzdelávanie žiakov v ŠZŠ. Nebola potrebná analýza správ z diagnostických vyšetrení žiakov odborníkom z praxe a nebolo nariadené ani žiadne rediagnostické vyšetrenie.

### **Obsah vzdelávania**

Škola mala vypracované 2 samostatné školské vzdelávacie programy (ďalej ŠkVP). Jeden ŠkVP pre žiakov s ľahkým, stredným, ťažkým alebo hlbokým stupňom MP a druhý ŠkVP pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami s MP pre primárne vzdelávanie. Obidva ŠkVP boli vypracované na základe príslušných štátnych vzdelávacích programov. ŠkVP obsahovali špecifiká, podmienky, obsah výchovy a vzdelávania pre žiakov so všetkými stupňami MP a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami v kombinácii s MP. Konkretizovali obsah vzdelávania ako aj profiláciu školy v učebných plánoch (ďalej UP) s využitím všetkých voliteľných hodín.

Učebné osnovy (ďalej UO) boli rozpracované v rozsahu príslušných vzdelávacích programov štátnych vzdelávacích programov.

Učebné plány (ďalej UP) vymedzovali rozsah a obsah vzdelávania a výchovy podľa stupňa MP v jednotlivých ročníkoch. Určovali vzdelávacie oblasti, učebné predmety, ich postupnosť a týždenný počet vyučovacích hodín. Boli východiskom pre zostavenie UO a rozvrhu hodín.

Výber a štruktúra jednotlivých vyučovacích predmetov v UP boli v súlade s výchovno-vzdelávacími cieľmi. Voliteľné hodiny v UP pre variant A škola využila na rozvoj grafomotorických zručností a komunikačných schopností žiakov. Posilnené boli tiež hodiny matematiky, vecného učenia, vlastivedy a výtvarnej výchovy. Na 2. stupni mali posilnené hodiny slovenského jazyka a literatúry a informatiky. Vo vzdelávacích variantoch B a C posilnili predmety na rozvíjanie komunikačnej schopnosti, rozvíjanie sociálnych zručností, rozvíjanie grafomotorických zručností, matematika, informatika.

Poznámky k UP prihliadali na špecifiká školy a jej žiakov. Obsahovali podrobnosti organizácie vyučovania hodín pracovného vyučovania, telesnej a športovej výchovy na 2. stupni variantov A a B v skupinách a uvádzali využitie disponibilných hodín.

Súčasťou ŠkVP boli formy priebežného i súhrnného hodnotenia pre každý vyučovací predmet a formy celkového hodnotenia žiakov podľa ustanovení školského zákona.

V ŠkVP boli zapracované osobitosti a podmienky výchovy a vzdelávania žiakov z MRK.

### **Kvalifikačné predpoklady a požiadavky na pedagogických a odborných zamestnancov**

Riaditeľka školy a jej zástupkyňa spĺňali predpoklady na výkon pracovnej činnosti pedagogických zamestnancov a spĺňali predpoklady na činnosť vedúcich pedagogických zamestnancov.

Učitelia a ostatní pedagogickí zamestnanci spĺňali predpoklady na výkon pracovnej činnosti pedagogických zamestnancov ŠZŠ.

Pedagogickí zamestnanci si zvyšovali odbornú spôsobilosť. Ich aktualizčné a inovačné vzdelávacie aktivity boli zamerané na rozvoj profesijných kompetencií pri ich činnosti so zdravotne znevýhodnenými žiakmi.

### **Podmienky vzdelávania**

Školský poriadok vydala riaditeľka školy po prerokovaní v pedagogickej rade. Vymedzoval práva a povinnosti žiakov, ich zákonných zástupcov, popisoval pravidlá vzťahov medzi žiakmi, pedagogickými a ostatnými zamestnancami, poskytoval informácie o organizácii vyučovania, činnosti v škole a v jej organizačných zložkách a súčastiach, deklaroval podmienky na zaistenie bezpečnosti i zdravia žiakov, ich ochrany pred sociálno-patologickými javmi a obsahoval aj úpravu podmienok na zaistenie ochrany žiakov pred diskrimináciou a násilím. Taktiež zahrňoval informácie týkajúce sa udeľovania výchovných opatrení a podmienok nakladania s majetkom školy. S obsahom školského poriadku boli žiaci a ich zákonní zástupcovia oboznámení.

Škola disponovala 2 budovami. Hlavná dvojpodlažná budova - na prízemí boli 3 triedy, v ktorých sa vzdelávali žiaci 1. stupňa variantov A, B, žiak prípravného ročníka a žiaci 2. stupňa variantu A. Na 1. poschodí sa nachádzala riaditeľňa, zborovňa, počítačová učebňa, spoločenská miestnosť, kancelária ekonómky školy.

V prístavbe mali žiaci k dispozícii špeciálne učebne (cvičná kuchyňa a školská dielňa) vybavené vhodnými potrebami i pomôckami. Nachádzala sa tam posilňovňa, športová miestnosť so stolnotenisovým stolom. Športové a relaxačné aktivity žiaci v prípade priaznivého počasia vykonávali na školskom dvore s pieskovým doskočiskom a v školskej záhrade.

Budova elokovaného pracoviska bola viacpodlažná. V suteréne mali umiestnené kabinety a šatňu pre žiakov. V samostatnej miestnosti na prízemí sa nachádzalo oddelenie ŠKD. Miestnosť škola v dopoludňajších hodinách využívala ako bezpodnetovú miestnosť pre žiakov s poruchami aktivity a pozornosti.

Na 1. poschodí boli umiestnené 2 triedy, v ktorých sa vzdelávali žiaci 1. stupňa A variantu a žiaci 2. stupňa B a C variantu.

2. poschodie škola prenajímala Centru poradenstva a prevencie (ďalej CPP) Žilina.

V podkroví mali cvičebňu pre žiakov. Hodiny telesnej a športovej výchovy a pracovného vyučovania realizovali aj na školskom dvore, kde boli umiestnené hojdačky, lavičky a pieskovisko.

Škola nemala telocvičňu ani vybudované bezbariérové prístupy.

Podľa vyjadrenia riaditeľky školy, škola disponovala dostatočným počtom učebníc a učebných pomôcok, ktoré podľa potreby dopĺňala.

V mimovyučovacom čase škola zapájala žiakov do činnosti ŠKD a žiaci 4. – 9. ročníka pracovali v 1 záujmovom útvare (lukostrelecký krúžok).

Škola pripravovala kultúrne, spoločenské a športové podujatia, na ktorých sa zúčastňovali aj rodičia žiakov. Spolupracovala s občianskym združením „Zachráňte našu školu“ pri organizovaní rôznych školských a mimoškolských podujatí. Riaditeľka školy uviedla aj veľmi dobrú spoluprácu s Okresným súdom Žilina.

Výchovná poradkyňa poskytovala konzultácie a poradenskú pomoc žiakom, zákonným zástupcom a pedagogickým zamestnancom. Pomáhala učiteľom pri riešení výchovných problémov, uskutočňovala opatrenia na zamedzenie a eliminovanie šikanovania. Spolupracovala s koordinátorom prevencie drogových závislostí, s odbornými zamestnancami poradenských centier, s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Žilina a podieľala sa na plnení úloh školy pri prevencii nežiadúceho správania sa žiakov.

Výchovná poradkyňa plnila úlohy školského poradenstva v oblasti výchovy a vzdelávania žiakov a v otázkach profesijnej orientácie žiakov. Spoluprácu s Komunitným centrom Žilina zameriavala na podporu aktivizácie zákonných zástupcov žiakov v oblasti zapájania sa do mimoškolských aktivít. Komunitné centrum bolo sprostredkovateľom komunikácie medzi školou a prioritne tými zákonnými zástupcami žiakov školy, ktorí sa v malej miere alebo vôbec nezaujímal o výchovno-vzdelávacie výsledky (ďalej VVV) svojich detí.

Celkovo záujem zákonných zástupcov o VVV ich detí bol priemerný až slabý. Rovnako zapájanie sa zákonných zástupcov žiakov do aktivít školy bolo priemerné.

Trom žiakom bol odpustený príspevok na čiastočnú úhradu nákladov za starostlivosť poskytovaný žiakom v hmotnej núdzi v ŠKD.

Škola nemala zamestnaného odborného zamestnanca. Odborné služby škole poskytovalo CPP Žilina. Riaditeľka školy uviedla, že škola by školského psychológa potrebovala, z dôvodu stanoveného limitu počtu zamestnancov ho však nemohla zamestnať.

## **2 ZÁVERY**

---

Riaditeľka školy vydávala rozhodnutia o prijatí žiakov do školy na základe záverov ich vyšetrenia, stanovenej diagnózy MP, odporúčaní poradenských zariadení vzdelávať žiaka v ŠZŠ a písomnej žiadosti zákonných zástupcov žiakov o prijatie žiaka do školy. Škola neevidovala žiakov z MRK a SZP.

Dokumentácia žiakov obsahovala potrebné prílohy.

Pedagogickí zamestnanci spĺňali kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca v ŠZŠ. Vedenie školy spĺňalo kvalifikačné predpoklady na činnosť vedúceho pedagogického zamestnanca.

ŠkVP boli vypracované podľa vzdelávacieho programu pre žiakov s MP pre primárne vzdelávanie a pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami v súlade s požiadavkami školského zákona. Obsahovali osobitosti a podmienky vzdelávania žiakov pre všetky vzdelávacie varianty ŠZŠ, vrátane podmienok vzdelávania žiakov z MRK.

Školský poriadok, prerokovaný v pedagogickej rade a rade školy, bol vypracovaný v súlade s požiadavkami školského zákona, a obsahoval podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany žiakov pred diskrimináciou a násilím.

Priestorové podmienky školy boli vyhovujúce, vnútorné i vonkajšie priestory neboli bezbariérové upravené.

Súčasťou školy bolo 1 oddelenie ŠKD.

Škola nezamestnávala odborných zamestnancov.

Zamestnanci, ktorých sa príslušné inšpekčné zistenia týkajú, boli s výsledkami a závermi oboznámení.

### **PÍŠOMNÉ MATERIÁLY POUŽITÉ PRI ŠKOLSKEJ INŠPEKCII**

1. školský vzdelávací program
2. školský poriadok
3. zriaďovacia listina s dodatkami
4. návrhy na vzdelávanie dieťaťa alebo žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v materskej škole, v základnej škole, v strednej škole a v špeciálnej škole
5. triedne knihy
6. triedne výkazy
7. zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady
8. zoznamy žiakov
9. doklady o vzdelaní pedagogických a odborných zamestnancov
10. správy zo psychologického vyšetrenia
11. správy zo špeciálnopedagogického vyšetrenia
12. správy z odborného vyšetrenia
13. písomné žiadosti zákonných zástupcov žiakov o prijatie
14. informované súhlasy zákonných zástupcov žiakov
15. rozhodnutia riaditeľky školy
16. plán práce výchovného poradenstva
17. správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti za školský rok 2021/2022

### **Správu o výsledkoch školskej inšpekcie vyhotovil:**

školský inšpektor: PaedDr. Emanuel Difko

Dňa: 23. 01. 2023

### **PREROKOVANIE SPRÁVY**

#### **Na prerokovaní správy o výsledkoch školskej inšpekcie sa zúčastnili:**

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Žilina:  
Mgr. Jozefína Cingelová Šarlayová

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:  
Mgr. Helena Brežná

**Prerokovanie správy o výsledkoch školskej inšpekcie potvrdzujú dňa 10. 02. 2023 v Žiline:**

a) za Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Žilina

Mgr. Jozefína Cingelová Šarlayová

.....

b) za kontrolovaný subjekt zodpovedný vedúci zamestnanec:

Mgr. Helena Brežná

.....

**Vyjadrenie vedúceho zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorého sa zistenia týkajú**  
*(vedúci zamestnanec môže zaslať písomné vyjadrenie k obsahu správy do 5 pracovných dní od prerokovania):*

Mgr. Helena Brežná, riaditeľka školy

.....

**Stanovisko školského inšpektora k vyjadreniu:**

PaedDr. Emanuel Difko, školský inšpektor

.....

**Na vedomie**

Úsek inšpekčnej činnosti