

ŠTÁTNA ŠKOLSKÁ INŠPEKCIA

úsek inšpekčnej činnosti

Staré grunty 52, 841 04 Bratislava 4

ČIASTKOVÁ SPRÁVA

1.4.8 Odborná prax v externej forme štúdia v študijnom odbore 7649 N učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo

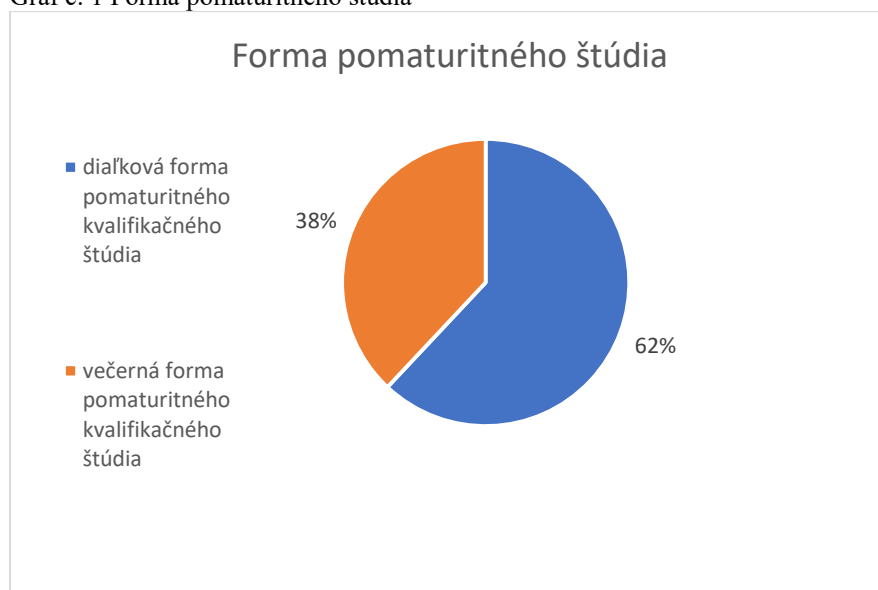
Základné údaje

Štátna školská inšpekcia (ďalej ŠŠI) vykonala v školskom roku 2019/2020 tematickú inšpekciu (TI) v 7 stredných odborných školách pedagogických (SOŠP) a 1 elokovanom pracovisku, v rámci ktorých sa sledoval stav dodržiavania štátneho vzdelávacieho programu (ŠVP) pri napĺňaní požiadaviek na realizáciu odbornej praxe (OP) a súvislej odbornej praxe (SOP) žiakov v pomaturitnom kvalifikačnom štúdiu a plnenie obsahových a výkonových štandardov praktickej prípravy. Z uvedeného počtu boli 3 školy štátne, 2 cirkevné a 2 súkromné, všetky s vyučovacím jazykom slovenským. Z dôvodu zatvorenia škôl a školských zariadení na základe preventívnych opatrení proti šíreniu respiračných ochorení vyvolaných novým koronavírusom (COVID-19) bola tematická inšpekcia v 6 školách prerušená a v 1 subjekte¹ ukončená.

V *diaľkovej forme pomaturitného kvalifikačného štúdia* sa v študijnom odbore 7649 N učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo spolu vzdelávalo **511 žiakov** (graf č. 1), z toho v 1. ročníku 275 žiakov, z nich boli 92 zamestnancami materskej školy (MŠ), 2 pracovali ako pedagogickí asistenti a 21 ako vychovávateľia v školskom klube detí (ŠKD). V 2. ročníku sa vzdelávalo 236 žiakov, z nich 32 bolo zamestnaných v pozícii učiteľa v MŠ a 21 v pozícii vychovávateľa v ŠKD.

Vo *večernej forme pomaturitného kvalifikačného štúdia* sa v študijnom odbore 7649 N učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo vzdelávalo celkovo **319 žiakov**, z toho 164 v 1. a 155 v 2. ročníku. Z uvedeného počtu sa 100 žiakov (55 v 1. ročníku, 45 v 2. ročníku) vzdelávalo na elokovanom pracovisku jednej zo škôl. V MŠ alebo v ŠKD bolo zamestnaných spolu 68 žiakov, z nich 38 (12 z 1. ročníka, 26 z 2. ročníka) pracovalo v MŠ na pozícii učiteľa a 2 žiaci (1. ročník) na pozícii asistenta učiteľa. V ŠKD pracovalo spolu 28 žiakov, z nich 12 z 1. ročníka a 16 z 2. ročníka.

Graf č. 1 Forma pomaturitného štúdia



¹ Stredná odborná škola pedagogická sv. Andreja-Svorada a Benedikta, 1. mája 7, Trenčín;

Zabezpečenie podmienok na realizáciu odbornej praxe a súvislej odbornej praxe v SOŠ

Vypracovanie ŠkVP

Takmer všetky hodnotené školy vypracovali **školský vzdelávací program** (ŠkVP) v štruktúre, ktorá bola v súlade s ustanoveniami školského zákona², s výnimkou 1 školy³. Všetky ŠkVP boli zverejnené na verejne prístupnom mieste (prípadne na webovom sídle školy), prerokované v pedagogickej rade, rade školy. Profily absolventov boli riadne zadefinované a opierali sa o kľúčové kompetencie uvedené v ŠVP, súčasťou ktorých boli aj podmienky ukončovania štúdia.

Nedostatky vo vypracovaných **učebných plánoch** (UP) boli identifikované v 1 škole (14 %), UP nebol aktualizovaný a vypracovaný v súlade s Dodatkom č. 3 k ŠVP pre odborné vzdelávanie a prípravu v študijných odboroch (skupina odborov 76 Učiteľstvo) s účinnosťou od 01. 09. 2017 začínajúc 1. ročníkom⁴.

Vyhotovené UP akceptovali **rámcové učebné plány** (RUP) len v 4 školách (57 %). Nedostatky súviseli s nesprávnym prerozdelením stanoveného počtu vyučovacích hodín na teoretické a praktické vzdelávanie, s nerešpektovaním určeného celkového počtu hodín za celé štúdium a neakceptovaním **poznámok** k RUP v UP či absenciou vlastných poznámok (buď neboli úplné, prípadne v nich absentovali informácie o podmienkach a realizácii OP/SOP).

Takmer všetky subjekty (s výnimkou 1 školy) využili **disponibilné hodiny** na modifikáciu UP v predmetoch všeobecného a teoretického odborného vzdelávania i praktickej prípravy.

Nerozpracovanie **učebných osnov** (UO) najmenej v rozsahu vzdelávacích štandardov sa preukázalo v 29 % škôl. Išlo najmä o nedostatky v predmete *odborná prax*⁵.

Organizácia odbornej praxe a súvislej odbornej praxe žiakov v 1. a 2. ročníku

Organizácia OP/SOP mala vychádzať zo ŠVP, rozpracovaná v interných smerniciach (pokynoch), ktoré zabezpečovali výkon OP/SOP a stanovenie úloh v rámci realizácie praktického vyučovania v školskom roku 2019/2020. Kritériá na splnenie požiadaviek na absolvovanie OP mali zapracované v pokynoch iba niektoré subjekty. Väčšina hodnotených škôl zverejnila pokyny a usmernenia k OP/SOP v plnom znení na svojich webových sídlach spolu s prílohami⁶. Vo viacerých predložených tlačivách boli zistené pochybenia týkajúce sa absencie identifikačných údajov poskytovateľa OP, časového harmonogramu, počtu cvičných učiteľov/vychovávateľov, spôsobu účasti cvičného učiteľa/vychovávateľa na hodnotení žiaka a pod. Len 57 % sledovaných škôl malo zmluvne zabezpečené pracoviská zamestnávateľa (cvičné MŠ a ŠKD), v ktorých mali žiaci možnosť realizovať OP i SOP pod vedením cvičných učiteľov a vychovávateľov. Vo zvyšných 43 % školy nedisponovali žiadnymi zmluvnými MŠ a ŠKD, z čoho vyplýva, že sa aktívne nepodieľali na zabezpečovaní praxe. Preto si žiaci museli OP/SOP (vrátane cvičných učiteľov

² Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

³ Pozn. – v ŠkVP pre 4-ročný študijný odbor 7649 M nebola zapracovaná charakteristika samostatného ŠkVP pre pomaturitné kvalifikačné štúdium – 7649 N učiteľstvo pre MŠ a vychovávateľstvo

⁴ Škola v rozpore so ŠVP a jeho platnými dodatkami uvádzala už zrušené povinné vyučovanie cudzieho jazyka a kurz plávania. Zároveň absentovala informácia o organizovaní sociálno-psychologického výcviku, ktorý v poznámkach k inovovanému RUP bol určený ako povinná súčasť praktickej prípravy.

⁵ Pozn. – neboli stanovené kritériá hodnotenia; absentovala informácia o frekvencii „náčuvov“ a samostatných „výstupov“;

⁶ Vzor zmluvy; potvrdenia o absolvovaní priebežnej a súvislej praxe v MŠ a ŠKD; Protokol z pedagogického pozorovania v MŠ/ŠKD; Protokol z pozorovania výchovno-vzdelávacej činnosti v ŠKD; Príprava na výchovno-vzdelávaciu činnosť v MŠ/ŠKD; Štruktúra hodnotenia pedagogickej praxe v MŠ/ŠKD; Kritériá klasifikácie praxe; Dochádzka na pedagogickú prax v MŠ/ŠKD.

a vychovávateľov) zabezpečovať vo vlastnej réžii, najčastejšie v mieste svojho bydliska. Niektorí z nich v rozhovore konštatovali, že z pozície žiaka bolo hľadanie cvičných MŠ/ŠKD pomerne náročné. Museli osloviť viacero MŠ či ŠKD, ktoré by im boli ochotné umožniť realizáciu OP/SOP.

V priebehu inšpekčného výkonu disponovala korektným harmonogramom realizácie OP/SOP len 1 (14 %) z hodnotených škôl. Ostatné subjekty (v prevažnej miere) predložili **časový harmonogram** osobitne pre obidva ročníky len za aktuálny polrok. Termíny OP/SOP boli často uvádzané len rámcovo – v úseku dlhšieho časového obdobia, bez konkretizácie dňa a času stráveného príslušným žiakom na zvolenom pracovisku. Dodatočne vypracovaný a predložený harmonogram pre 2. polrok neobsahoval dátum a počet hodín OP/SOP, ktorú má žiak v danom dni absolvovať. Takto vypracovaným harmonogramom nemohla škola zabezpečiť a následne overiť, či má každý žiak plánovanú praktickú prípravu v rozsahu stanovenom ŠVP. V 1 subjekte bolo analýzou zistené, že dĺžku hodiny OP/SOP stanovila škola na 45 minút, čo nebolo v súlade s právnym predpisom ⁷.

Funkcia **koordinátora praxe** bola ustanovená takmer vo všetkých hodnotených školách (86 %) s výnimkou 1, v ktorej riaditeľ v školskom roku 2019/2020 neustanovil do tejto pozície žiadneho zo svojich pedagogických zamestnancov. Preto evidenciu zmlúv, denníkov praxe žiakov a potvrdení o realizácii OP/SOP viedli učitelia predmetu *seminár odbornej praxe*, ktorí boli zároveň zodpovední aj za hodnotenie OP. V prevažnej miere bol do funkcie koordinátora praxe ustanovený 1 z pedagogických zamestnancov, ktorý mal na starosti všetky náležitosti koordinácie OP/SOP. V školách, kde boli menovaní do funkcie koordinátora praxe viacerí pedagógovia, fungoval systém usmerňovania v rôznych módach ⁸. S organizáciou OP/SOP súvisela nielen tvorba pokynov pre ich realizáciu, ale aj vedenie a aktualizácia harmonogramu, a tiež administrácia náležitej dokumentácie. V niektorých školách koordinátori praxe neposkytovali žiakom informácie komplexne, ale len na základe osobných požiadaviek zo strany žiakov ⁹, najčastejšie počas teoretického vyučovania, prípadne telefonicky či prostredníctvom elektronickej pošty. Rovnako za nedostatočnú možno považovať komunikáciu koordinátorov praxe s cvičnými školami. V mnohých prípadoch spolupráca buď úplne absentovala, alebo sa zúžila na stručnú komunikáciu s cvičným učiteľom/vychovávateľom s cieľom overenia účasti žiaka na OP/SOP. Z niektorých rozhovorov s cvičnými učiteľmi a vychovávateľmi ďalej vyplynulo, že v podstate absentovala priama koordinácia praxe ¹⁰ založená na komunikácii medzi nimi a poverenými zamestnancami školy ¹¹, čo v čase realizácie OP/SOP potvrdili aj samotní žiaci. Zmluvné školy boli zväčša sprostredkované (žiakmi) oboznámené len s pokynmi na realizáciu praxe. V dôsledku uvedeného, mali výsledné hodnotenia (vypracované cvičnými učiteľmi/vychovávateľmi) všeobecný charakter a dotýkali sa len prístupu žiakov k činnostiam alebo ich vzťahu k deťom ¹², no absentovalo v nich hodnotenie kvality nadobudnutých kompetencií. Vyjadrenia o nízkej úrovni spolupráce (medzi SOŠP a cvičným pracoviskom) a nedostatočnej kontrole realizácie praxe zo strany SOŠP potvrdili v rozhovore aj niektorí riaditelia cvičných škôl. Iba v 1 subjekte (14 %) neboli zistené závažné a vyššie uvedené nedostatky fungovania koordinácie praxe.

⁷ Nariadenie vlády SR č. 201/2019 o priamej výchovno-vzdelávacej činnosti;

⁸ Napríklad – buď bol pre každý ročník pridelený jeden koordinátor, alebo OP koordinoval v oboch ročníkoch ten istý koordinátor, no SOP mal na starosti iný ustanovený pedagogický zamestnanec.

⁹ Z rozhovorov so žiakmi vyplynulo, že niektorí nevedeli o zverejnených pokynoch na webovej stránke školy.

¹⁰ Pozn. – napr. uviedli, že pred realizáciou OP/SOP (a rovnako ani počas nej) neboli zo strany SOŠP oboznámení s obsahom UO predmetu *prax*.

¹¹ Niektorí cviční učitelia MŠ a vychovávatelia ŠKD sa vyjadrili, že koordinátora praxe nepoznali a nemali k dispozícii ani potrebné kontaktné údaje.

¹² Napríklad – žiak pracoval cieľavedome, zodpovedne a tvorivo, má kladný srdečný vzťah k deťom a pod.

Personálne podmienky

Personálne podmienky boli v sledovaných školách prevažne zabezpečené pedagogickými zamestnancami spĺňajúcimi kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky (v 3 subjektoch boli zistené nedostatky v zaistení odbornosti vyučovania niektorých predmetov¹³, z nich v 1 SOŠP¹⁴ aj v predmete *odborná prax*).

Zabezpečenie podmienok praxe na cvičnom a zmluvnom pracovisku MŠ a ŠKD a realizácia odbornej praxe a súvislej odbornej praxe

Vyučovacia činnosť žiaka v MŠ a ŠKD

Kontrola **organizácie OP/SOP** vykazovala vo viacerých hodnotených školách nedostatky spôsobené nestanovením presných termínov jej výkonu zo strany školy. Niektoré zoznam žiakov a termínov OP/SOP aktualizovali viackrát, resp. priebežne (z rôznych dôvodov – preloženie termínu kvôli PN žiaka, prípadne z iných osobných dôvodov...).

ŠŠI vykonala v cvičných MŠ a ŠKD celkovo **53 hospitácií** (17 v MŠ a 36 v ŠKD), pričom na 20 (38 %) z nich boli zo strany žiakov realizované „**náčuvy**“. Podľa vyjadrenia niektorých cvičných učiteľov sa žiaci na **náčuvové hodiny** prevažne vopred nepripravovali. Rozbory s cvičnými učiteľmi/vychovávateľmi boli realizované len ojedinele. Viacerí žiaci sa v rozhovore vyjadrili, že analýza rozborov bola vykonaná až v škole (s koordinátorom praxe alebo učiteľmi predmetu *seminár odbornej praxe*, hoci vo väčšine prípadov neboli prítomní priamo na náčuvových hodinách) počas teoretického vyučovania. Na otázku, či sa žiaci oboznámili so ŠVP pre predprimárne vzdelávanie, odpovedali len niektorí kladne a upresnili, že s jeho obsahom boli oboznámení v škole na teoretickom vyučovaní, no v rozhovore ho nikto zo žiakov bližšie špecifikovať nevedel.

Väčšina (62 %) z **53 sledovaných hospitácií** zo strany ŠŠI bola zameraná na **priamu vyučovaciu činnosť** žiakov realizovanú v MŠ a ŠKD.

Priama vyučovacia činnosť („výstupy“) bola v **MŠ** sledovaná formou hospitácií u 14 žiakov. V školách, v ktorých (počas realizácie OP/SOP) bolo možné sledovať „výstupy“ žiakov, zadali koordinátori praxe vopred vypracované metodické postupy na prípravu hodiny. Na základe nich museli žiaci vypracovať písomnú prípravu a následne ju v dostatočnom čase pred „výstupom“ odovzdať cvičnému učiteľovi a koordinátorovi praxe na posúdenie. Príprava nespĺňajúca predpísané kvalitatívne požiadavky bola vrátená na prepracovanie. Pozitívom bolo využitie motivačných a didaktických pomôcok¹⁵, z nich niektoré boli zhotovené svojpomocne. Počas všetkých sledovaných hodín v MŠ boli **prítomní cviční učitelia**, ktorí v prípade potreby usmerňovali žiakov a pomáhali im pri napĺňaní stanovených cieľov vyučovania.

V čase inšpekcie bola **priama vyučovacia činnosť žiakov v ŠKD** sledovaná celkovo u 19 žiakov. Z niektorých predložených príprav žiakov a z vyjadrenia cvičných vychovávateľov vyplynulo, že žiaci sú schopní vytvoriť jednoduché prípravy podľa školou vyhotovenej šablóny. Negatíva prevažne súviseli s nedostatočnou komunikáciou medzi žiakmi a cvičnými vychovávateľmi, z čoho vyplývali ďalšie nedostatky v ich činnosti (nevhodné časové rozvrhnutie činností a nastavenie optimálnej učebnej záťaže podľa potrieb dieťaťa). Ďalší výrazný nedostatok súvisel u niektorých žiakov s ich nedostatočnou prípravou

¹³ Pozn. – aplikovaná informatika, hra na hudobný nástroj, didaktika hudobnej výchovy;

¹⁴ Súkromná stredná odborná škola pedagogická, Školská 5, Brezno;

¹⁵ Pozn. – pracovné listy s predtlačou ovocia; pastelky; lepidlo; farebné útržky; puzzle; reálne ovocie; špajdle; stavebnice rôzneho materiálu a zamerania; lano; bubon; kôš; telovýchovné farebné tehličky; bábka; myš; pocitové symboly; méty; veľkoplošné ovocie z kartónov a

na výstupovú hodinu nakoľko bolo evidentné, že ich „výstup“ bol skôr improvizáciou (bez zrejmého výchovného cieľa). V týchto prípadoch sa dominantnými pri organizovaní činností detí stávali viac cviční vychovávatelia. Niektorí z nich sa v rozhovore vyjadrili, že uplatňovanie súčasného systému OP/SOP vždy neumožňuje žiakom získať potrebné kompetencie.

Na základe sledovanej činnosti žiakov v MŠ a ŠKD možno konštatovať, že **cviční učitelia/vychovávatelia** boli **prítomní** takmer na všetkých hodinách, s výnimkou tých žiakov, ktorí boli v cvičnej ZŠ v tom čase v pozícii vychovávateľa už zamestnaní.

Vyhodnotenie priamej vyučovacej činnosti žiaka cvičným učiteľom/cvičným vychovávateľom

Napriek tomu, že **cviční učitelia/vychovávatelia** boli prítomní na väčšine hodín, **rozbory** hodín neboli vždy realizované. Mnohí z nich argumentovali, že nepoznali konkrétne kritériá hodnotenia a ani učebné osnovy predmetu OP/SOP, čo im znemožňovalo poskytnúť žiakom adekvátnu spätnú väzbu. Niektoré vykonané rozbory vychádzali z dostupných kritérií hodnotenia, ktoré im poskytli SOŠP prostredníctvom praxujúcich žiakov. Boli uskutočnené prevažne v ten istý deň po ukončení výchovno-vzdelávacieho procesu, výnimočne boli presunuté na nasledujúci deň. Zamerali sa v nich na popis jednotlivých činností, použité formy, metódy práce a plnenie zadefinovaných špecifických a výchovno-vzdelávacích cieľov. Analyzovali viaceré problematické situácie s deťmi a upozornili, čo je pri práci s deťmi v MŠ/ŠKD dôležité. Zároveň poukázali na nedostatky, ktorým by sa mali v budúcnosti vyhýbať (prípadne im poskytli didaktické príklady a riešenia vzniknutých situácií počas vyučovania). Pozitívne hodnotili schopnosť zvládnuť samostatne vzniknuté situácie počas rôznych činností, uplatnenie osobnej kreativity pri výbere, príprave a organizácii aktivít, priateľský prístup k deťom a pod.. Do rozboru cvičných učiteľov/vychovávateľov sa zapájali aj niektorí žiaci. Dostali priestor na prezentáciu svojich poznatkov a zistení z OP/SOP. Žiaci, ktorí neboli zamestnaní v školstve (a teda nemali dostatok skúseností z pedagogickej praxe), boli väčšinou upozorňovaní na slabšiu teoretickú pripravenosť a nedostatky v odbornej terminológii. Je potrebné konštatovať, že z hľadiska komparácie hodnotení medzi cvičnými učiteľmi/vychovávateľmi a ŠŠI **neboli zaznamenané výrazné rozdiely**.

Na všetkých hospitovaných hodinách ŠŠI preverila **dokumentáciu súvisiacu s OP žiakov** kontrolovanej školy. Zistilo sa, že len na niektorých cvičných pracoviskách ňou cviční učitelia/vychovávatelia aj skutočne disponovali. Niektoré cvičné školy poskytli k nahliadnutiu denníky praxe žiakov s evidenciou ich dochádzky a písomnými prípravami. Prípadne boli údaje o absolvovaných dňoch OP/SOP (dochádzke) a náplni práce žiakov potvrdzované len podpisom cvičných učiteľov/vychovávateľov na školou určený dokument.

Záver

Na základe vykonaných tematických inšpekcí v pomaturitnom kvalifikačnom štúdiu (študijný odbor 7649 N učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo) boli zistené viaceré nedostatky súvisiace s optimálnou prípravou žiakov pre budúci výkon pedagogickej profesie.

Nedostatky sa týkali UP, ktoré neboli vypracované v súlade s RUP, neboli akceptované poznámky k RUP, či absentovali vlastné poznámky k UP. UO predmetu *odborná prax* neboli rozpracované najmenej v rozsahu vzdelávacích štandardov, väčšinou neboli stanovené kritériá hodnotenia, chýbali informácie o realizácii OP/SOP.

Viac ako polovica škôl nepredložila zmluvy o vykonaní OP/SOP. Len o niečo viac ako polovica subjektov dokázala zabezpečiť zmluvné pracovisko pre svojich žiakov, v ostatných museli žiaci vyvíjať vlastnú iniciatívu pri vybavovaní si cvičnej školy. Školy nevedeli dôsledné harmonogramy organizácie OP/SOP, nevedeli korektne preukázať, kedy, na akom

cvičnom pracovisku a koľko hodín praxe jednotliví žiaci majú vykonať, prípadne už vykonali. Funkcia koordinátora praxe bola s výnimkou 1 subjektu ustanovená vo všetkých školách, ale ich prístup k príprave a realizácii praxe bol nekomplexný, obmedzil sa len na všeobecné pokyny k príprave priamej vyučovacej činnosti. ŠŠI vykonala v cvičných MŠ a ŠKD 53 hospitácii na „náčuvoch“ a priamej vyučovacej činnosti. V mnohých prípadoch absentoval kontakt strednej školy s cvičnými školami a negatívom bola aj nedostatočná fyzická prítomnosť koordinátora praxe a s tým súvisiaca kontrola vykonávania praxe.

Rozbory „náčuvov“ boli vykonané len ojedinele. Rozbory priamej vyučovacej činnosti, ak boli vykonané, sa uskutočnili väčšinou v deň „výstupu“, po ukončení výchovno-vyučovacej činnosti, ojedinele až na ďalší deň. Niektorí cviční učitelia/vychovávateľia sa vyjadrili, že rozbor priamej vyučovacej činnosti žiakov nevykonali preto, že im vysielajúca škola neposkytla svoje konkrétne požiadavky, resp. nepoznali UO predmetu *odborná prax*. Výsledné hodnotenia mali preto len všeobecný charakter, absentovalo v nich hodnotenie kvality nadobudnutých kompetencií.

Na základe zistení ŠŠI konštatovala, že **aktuálne platné právne predpisy neupravujú vykonávanie OP/SOP** v SOŠ pedagogických. Úpravu si vyžaduje:

- určenie podmienok ustanovenia pozície koordinátora odbornej praxe a rozsahu jeho povinností;
- definovanie cvičnej školy ako zmluvného pracoviska praktického vyučovania;
- terminologické upresnenie procesu uzatvárania zmlúv SOŠ pedagogických so zmluvnými pracoviskami (cvičnými školami) v MŠ a ŠKD pri ZŠ;
- zapracovať pojem cvičný učiteľ/vychovávateľ a zdefinovať jeho činnosť v ŠVP pre skupinu študijných odborov 76 Učiteľstvo;
- ustanovenie uvedené v § 33 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upraviť tak, aby ho bolo možné aplikovať aj pre cvičných učiteľov/vychovávateľov pripravujúcich žiakov v skupine odborov 76 Učiteľstvo v stredných odborných školách pedagogických;
- upravenie spôsobu finančného ohodnotenia cvičných učiteľov/vychovávateľov z toho dôvodu, aby kvalitné cvičné MŠ/ZŠ boli ochotné podieľať sa na praktickom vzdelávaní žiakov SOŠP.